

УНІВЕРСИТЕТ «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Вивчення ефективності функціонування Університету «КРОК»

Київ – серпень 2026

ЗМІСТ

1.ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ	4
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ.....	8
3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ	20
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету	24
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету	25
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ	27
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ	28
8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ.....	29
8.1. «Яка основна причина такої оцінки?»	29
8.2. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»	30
8.3. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?».....	31
8.4. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»	32
8.5. «Напишіть. будь ласка. Ваші побажання адміністрації Університету»	33

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом квітня-липня 2026 року на запитання анкети було отримано 88 відповідей серед співробітників Університету «КРОК» (22.4% від загальної кількості співробітників у розсилці). У дослідженні взяли участь працівники всіх інститутів. факультету. кафедр та Фахового коледжу Університету.

Традиційно. структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування». в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників. менеджменту Університету та його підрозділів. а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів». в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів. організацію навчального процесу. матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів. підтримку їх наукової та науково-методичної роботи. а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування». в рамках якого респонденти мали змогу. за бажання. зазначити. що подобається в діяльності Університету. що варто було би змінити. запозичити з досвіду інших навчальних закладів. а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, департамент зв'язків з громадськістю та реклами (керівник Титаренко Н.В.) та навчально-наукова бібліотека (керівник Демиденко Г.І.) отримали найвищий середній бал (4.87) серед опитуваних. Найнижчий (4.25) – центр розвитку кар'єри (керівник – Буханець О.І.).

Важливо підкреслити, що всі оцінені структурні підрозділи Університету отримали середній бал, який перевищує 4.0. Це свідчить про задовільний рівень роботи кожного з них. Однак, на основі порівняння абсолютного приросту (як на поточний семестр, так і базисного), можна визначити підрозділи, які демонструють позитивну динаміку, або ті, що потребують додаткової уваги для покращення результатів.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	ΔI	ΔБ
1	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4.90	4.77	4.87	0.10	-0.03
2	Навчально-наукова бібліотека	4.86	4.78	4.87	0.09	0.01
3	Департамент освіти дорослих	–	–	4.84	–	–
4	Департамент кадрів та документального забезпечення	4.81	4.84	4.82	-0.02	0.01
5	Бухгалтерія	4.94	4.73	4.77	0.04	-0.17
6	Центр дистанційного навчання	4.47	4.73	4.76	0.03	0.29
7	Юридичний відділ	4.87	4.78	4.72	-0.06	-0.15
8	Господарський відділ	4.69	4.67	4.7	0.03	0.01
9	Відділ аспірантури і докторантури	4.78	4.69	4.66	-0.03	-0.12
10	Студентський офіс	4.46	4.57	4.65	0.08	0.19
11	Секретаріат приймальної комісії	4.83	4.68	4.64	-0.04	-0.19
12	Медична служба	4.87	4.66	4.63	-0.03	-0.24
13	Департамент цифровізації	4.26	4.56	4.58	0.02	0.32
14	Департамент безпеки і охорони	4.41	4.48	4.56	0.08	0.15
15	Департамент поліграфії	4.63	4.58	4.55	-0.03	-0.08
16	Навчально-методичне управління	4.47	4.56	4.5	-0.06	0.03
17	Департамент з побутового обслуговування	4.53	4.45	4.4	-0.05	-0.13
18	Департамент зі студентських питань	4.67	4.34	4.37	0.03	-0.30

19	Ефективність корпоративної політики	4.69	4.31	4.32	0.01	-0.37
20	Центр ветеранського розвитку	–	–	4.29	–	–
21	Центр розвитку кар'єри	4.69	4.14	4.25	0.11	-0.44

	2020-21 (II сем.)	2021-22 (I сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	121	86	120	85
Оцінка роботи	4.93	4.85	4.78	4.87
<i>Розклад роботи</i>	4.9	4.83	4.81	4.91
<i>Довідково-інформаційне обслуговування</i>	4.9	4.9	4.75	4.86
<i>Культура спілкування</i>	5	4.81	4.77	4.85
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	104	77	115	81
Оцінка роботи	4.89	4.79	4.68	4.64
<i>Розклад роботи</i>	4.9	4.78	4.75	4.69
<i>Надання послуг</i>	4.9	4.79	4.65	4.60
<i>Культура спілкування</i>	4.9	4.78	4.63	4.63
Департамент кадрів та документального забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	117	86	121	85
Оцінка роботи	4.91	4.89	4.84	4.82
<i>Оформлення кадрових документів</i>	4.9	4.92	4.86	4.84
<i>Надання довідок та консультацій</i>	4.9	4.92	4.85	4.85
<i>Культура спілкування</i>	4.9	4.84	4.82	4.78
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	120	83	119	83
Оцінка роботи	4.95	4.77	4.73	4.77
<i>Своєчасність виплати заробітної плати</i>	4.9	4.8	4.75	4.80
<i>Надання довідок та консультацій з питань оплати праці</i>	5	4.77	4.68	4.69
<i>Культура спілкування</i>	5	4.73	4.76	4.81
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	108	80	113	79
Оцінка роботи	4.88	4.89	4.77	4.87
<i>Розклад роботи</i>	4.9	4.88	4.77	4.85
<i>Надання послуг</i>	4.8	4.89	4.74	4.87
<i>Культура спілкування</i>	4.9	4.91	4.81	4.90
Юридичний відділ				
<i>Всього оцінили</i>	94	78	108	73
Оцінка роботи	4.93	4.77	4.78	4.72
<i>Розклад роботи</i>	4.9	4.76	4.78	4.70
<i>Надання послуг</i>	4.9	4.75	4.75	4.73
<i>Культура спілкування</i>	4.9	4.79	4.80	4.73
Відділ аспірантури і докторантури				
<i>Всього оцінили</i>	89	66	104	73
Оцінка роботи	4.74	4.71	4.69	4.66

Розклад роботи	4.78	4.68	4.71	4.67
Надання послуг	4.69	4.7	4.66	4.64
Культура спілкування	4.76	4.74	4.69	4.66
Департамент зі студентських питань				
<i>Всього оцінили</i>	87	59	101	73
Оцінка роботи	4.88	4.64	4.34	4.37
Розклад роботи	4.9	4.64	4.41	4.38
Надання послуг	4.9	4.63	4.38	4.36
Культура спілкування	4.9	4.66	4.23	4.38
Департамент освіти дорослих				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	83
Оцінка роботи	–	–	–	4.84
Розклад роботи	–	–	–	4.84
Надання послуг	–	–	–	4.82
Культура спілкування	–	–	–	4.86
Центр розвитку кар'єри				
<i>Всього оцінили</i>	100	81	104	75
Оцінка роботи	4.85	4.58	4.14	4.25
Розклад роботи	4.8	4.54	4.30	4.36
Надання послуг	4.8	4.49	4.04	4.13
Культура спілкування	4.9	4.71	4.08	4.25
Департамент поліграфії				
<i>Всього оцінили</i>	89	76	101	68
Оцінка роботи	4.71	4.55	4.58	4.55
Розклад роботи	4.8	4.66	4.48	4.49
Надання послуг	4.7	4.53	4.57	4.57
Культура спілкування	4.7	4.45	4.68	4.60
Департамент цифровізації				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	120	84
Оцінка роботи	–	–	4.56	4.58
Розклад роботи	–	–	4.54	4.60
Надання послуг	–	–	4.52	4.48
Культура спілкування	–	–	4.61	4.68
Студентський офіс				
<i>Всього оцінили</i>	111	73	120	84
Оцінка роботи	4.71	4.49	4.57	4.65
Розклад роботи	4.7	4.63	4.62	4.73
Надання послуг	4.6	4.34	4.50	4.58
Культура спілкування	4.8	4.5	4.60	4.63
Центр дистанційного навчання				
<i>Всього оцінили</i>	122	82	120	83
Оцінка роботи	4.63	4.61	4.73	4.76
Розклад роботи	4.7	4.62	4.75	4.77
Надання послуг	4.5	4.61	4.75	4.80

Культура спілкування	4.7	4.6	4.69	4.72
Центр ветеранського розвитку				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	52
Оцінка роботи	–	–	–	4.29
Розклад роботи	–	–	–	4.25
Надання послуг	–	–	–	4.27
Культура спілкування	–	–	–	4.37
Департамент безпеки і охорони				
<i>Всього оцінили</i>	97	–	112	75
Оцінка роботи	4.6	–	4.48	4.56
Розклад роботи	4.64	–	4.55	4.61
Надання послуг	4.56	–	4.42	4.49
Культура спілкування	4.59	–	4.46	4.57
Департамент з побутового обслуговування				
<i>Всього оцінили</i>	77	61	99	59
Оцінка роботи	4.53	4.4	4.45	4.40
Розклад роботи	4.6	4.43	4.46	4.36
Надання послуг	4.4	4.35	4.39	4.36
Культура спілкування	4.6	4.43	4.51	4.47
Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	86	72	99	65
Оцінка роботи	4.74	4.64	4.67	4.70
Розклад роботи	4.8	4.67	4.69	4.71
Надання послуг	4.6	4.58	4.62	4.66
Культура спілкування	4.8	4.68	4.70	4.72
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	105	82	100	70
Оцінка роботи	4.9	4.85	4.66	4.63
Розклад роботи	4.9	4.79	4.66	4.64
Надання послуг	4.9	4.84	4.67	4.64
Культура спілкування	4.9	4.9	4.66	4.6
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	93	65	108	79
Оцінка роботи	4.74	4.6	4.56	4.50
Розклад роботи	4.8	4.6	4.59	4.54
Надання послуг	4.6	4.55	4.46	4.37
Культура спілкування	4.8	4.65	4.62	4.60
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	105	79	122	88
Оцінка роботи	–	–	4.31	4.32
Морально-психологічний клімат	–	–	4.14	4.27
Ефективність безпосереднього керівництва	4.7	4.35	4.45	4.50
Відчуття колективу	4.7	4.46	4.28	4.20
Відданість цінностям корпорації Університету «КРОК»			4.33	4.38

Простір без корупції	0	0	4.72	4.73
Соціально-психологічна мотивація	0	0	4.02	4.03
Внутрішня комунікація	0	0	4.30	4.31
Можливості для розвитку персоналу	0	0	4.24	4.13

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2020-21 (І сем.)	2025-26 (І сем.)	2025-26 (ІІ сем.)	Δл	Δб
1	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	4.97	4.86	4.90	0.04	-0.07
2	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4.97	4.83	4.89	0.06	-0.08
3	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4.97	4.89	4.87	-0.02	-0.10
4	Директор департаменту кадрів та документального забезпечення (Паланюк О.Є.)	4.94	4.85	4.86	0.01	-0.08
5	Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)	4.93	4.87	4.83	-0.04	-0.10
6	Директор департаменту освіти дорослих (Рибак І.В.)	–	4.84	4.82	-0.02	–
7	Завідувач кафедри економіки та фінансів (Румик І.І.)	–	4.77	4.81	0.04	–
8	Перший проректор (Літвін Н.М.)	4.64	4.82	4.80	-0.02	0.16
9	Начальник відділу по роботі з регіональними представництвами (Мала І.Б.)	–	4.69	4.78	0.09	–
10	Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)	4.91	4.78	4.77	-0.01	-0.14
11	Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)	4.78	4.78	4.75	-0.03	-0.03
12	Старша сестра медична медичної служби (Прус О.І.)	–	4.70	4.73	0.03	–
13	Проректор з наукової роботи (Лотарєв А.Г.)	–	4.73	4.72	-0.01	–
14	Директор інституту міжнародної освіти (Лотарєв А.Г.)	4.87	4.74	4.72	-0.02	-0.15
15	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління). директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4.86	4.74	4.71	-0.03	-0.15
16	Декана юридичного факультету (Степаненко Н.В.)	–	4.75	4.70	-0.05	–
17	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4.91	4.72	4.70	-0.02	-0.21
18	Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)	4.84	4.66	4.70	0.04	-0.14
19	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4.98	4.77	4.70	-0.07	-0.28
20	Заступник директора з виховної роботи Фахового коледжу (Федунов М.В.)	–	4.74	4.69	-0.05	–
21	Завідувач кафедри журналістики (Момот Н.М.)	–	4.69	4.68	-0.01	–
22	Завідувач відділення сфери обслуговування та економічного відділення Фахового коледжу (Власюк М. М.)	–	4.55	4.68	0.13	–
23	Начальника відділу аспірантури і докторантури (Сириця Т.Ф.)	–	4.70	4.68	-0.02	–
24	Директор Центру автоматизації та розробки (Потапенко Е.С.)	–	4.68	4.67	-0.01	–
25	Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4.86	4.72	4.66	-0.06	-0.20
26	Директор Інституту управління природними ресурсами (Грицан М.М.)	4.73	4.49	4.66	0.17	-0.07
27	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4.97	4.63	4.66	0.03	-0.31
28	Головний менеджер інформаційних медіа Університету (Далявська Т.П.)	4.63	4.75	4.66	-0.09	0.03
29	Завідувач кафедри менеджменту та інноваційного розвитку (Калінін О.В.)	–	4.60	4.65	0.05	–
30	Завідувач кафедри дизайну (Бердинських С.О.)	–	4.67	4.64	-0.03	–
31	Директор відділу інтернет маркетингу дистанційного навчання (Дьячук І.В.)	–	4.72	4.64	-0.08	–
32	Заступник директора Фахового коледжу з навчальної роботи (Новак О. М.)	–	4.53	4.63	0.10	–
33	Завідувач кафедри міжнародного бізнесу (Прохорова М.Е.)	–	4.62	4.63	0.01	–

34	Завідувач кафедри інформаційного менеджменту. математики та статистики (Балдик Д.О.)	—	4.70	4.63	-0.07	—
35	Завідувач кафедри іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін (Новак І.М.)	—	4.65	4.63	-0.02	—
36	Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4.8	4.68	4.63	-0.05	-0.17
37	Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)	4.54	4.59	4.62	0.03	0.08
38	Завідувач кафедри психології (Никоненко О.В.)	—	4.60	4.62	0.02	—
39	Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Корольова В.В.)	—	4.61	4.61	0	—
40	Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Мічківський С.М.)	—	4.64	4.61	-0.03	—
41	Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Дьячук І. В.)	—	4.70	4.60	-0.10	—
42	Завідувач відділення інформаційних технологій та юридичного відділення (Уваров Л.М.)	—	4.65	4.60	-0.05	—
43	Директор департаменту безпеки і охорони (Старчик А.М.)	—	4.56	4.60	0.04	—
44	Начальник управління міжнародних освітніх програм ННІМО (Дробина А.О.)	—	4.72	4.60	-0.12	—
45	Директор Фахового коледжу (Сумбаєва Л.П.)	4.85	4.64	4.59	-0.05	-0.26
46	Головний інженер (Лещенко П.С.)	4.83	4.61	4.58	-0.03	-0.25
47	Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Прилипко С.М.)	—	4.45	4.56	0.11	—
48	Заступник директора з методичної роботи (Ніколаєв Д. Г.)	—	4.51	4.55	0.04	—
49	Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)	4.83	4.46	4.54	0.08	-0.29
50	Директор навчально-науковий інститут медицини (Горбатюк О.М.)	—	4.58	4.52	-0.06	—
51	Директор департаменту цифровізації (Головань В.В.)	—	4.59	4.52	-0.07	—
52	Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)	4.96	4.62	4.51	-0.11	-0.45
53	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4.45	4.47	4.43	-0.04	-0.02
54	Завідувач юридичної клініки (Старчик А.А.)	—	—	4.42	—	—
55	Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Правдивець О.М.)	—	—	4.41	—	—
56	Директор департаменту зі студентських питань (Гольцева А.Ю.)	—	4.29	4.38	0.09	—
57	Заступник директора з наукової та методичної роботи (Козійчук О. Г.)	—	4.42	4.38	-0.04	—
58	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	4.56	4.33	4.37	0.04	-0.19
59	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки. права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4.62	4.32	4.35	0.03	-0.27
60	Директор Центру розвитку кар'єри (Буханець О.І.)	—	4.18	4.22	0.04	—
61	Завідувач кафедри прикладної медицини (Божук Б.С.)	—	4.34	4.17	-0.17	—

Посадова особа	2020-21 (II сем.)	2021-22 (I сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)
Перший проректор (Літвін Н.М.)				
Всього оцінили	98	80	122	88
Оцінка роботи	4.64	4.47	4.82	4.80
Доступність для вирішення питань	4.74	4.51	4.79	4.77
Конструктивність при вирішенні питань	4.61	4.48	4.84	4.80
Надання практичної допомоги	4.52	4.45	4.84	4.77
Культура спілкування	4.68	4.45	4.82	4.84

Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
Всього оцінили	60	59	122	88
Оцінка роботи	4.56	4.35	4.33	4.37
Доступність для вирішення питань	4.58	4.34	4.27	4.38
Конструктивність при вирішенні питань	4.57	4.34	4.30	4.35
Надання практичної допомоги	4.53	4.33	4.30	4.33
Культура спілкування	4.55	4.4	4.43	4.41
Проректор з наукової роботи (Лотарєв А.Г.)				
Всього оцінили	–	–	122	88
Оцінка роботи	–	–	4.73	4.72
Доступність для вирішення питань	–	–	4.74	4.72
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.71	4.72
Надання практичної допомоги	–	–	4.70	4.69
Культура спілкування	–	–	4.76	4.76
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління). директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)				
Всього оцінили	109	82	122	88
Оцінка роботи	4.86	4.81	4.74	4.71
Доступність для вирішення питань	4.89	4.84	4.75	4.73
Конструктивність при вирішенні питань	4.82	4.8	4.74	4.7
Надання практичної допомоги	4.84	4.77	4.69	4.67
Культура спілкування	4.91	4.82	4.76	4.75
Директор фінансовий (Архипчук І.В.)				
Всього оцінили	95	68	122	88
Оцінка роботи	4.91	4.78	4.72	4.70
Доступність для вирішення питань	4.91	4.76	4.70	4.66
Конструктивність при вирішенні питань	4.91	4.76	4.70	4.66
Надання практичної допомоги	4.88	4.75	4.73	4.73
Культура спілкування	4.93	4.84	4.75	4.77
Директор Інституту управління природними ресурсами (Грицан М.М.)				
Всього оцінили	40	42	80	53
Оцінка роботи	4.73	4.47	4.49	4.66
Доступність для вирішення питань	4.73	4.43	4.46	4.68
Конструктивність при вирішенні питань	4.73	4.43	4.46	4.64
Надання практичної допомоги	4.73	4.48	4.51	4.62
Культура спілкування	4.73	4.54	4.53	4.70
Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)				
Всього оцінили	109	79	113	80
Оцінка роботи	4.84	4.68	4.66	4.70
Доступність для вирішення питань	4.93	4.78	4.67	4.71
Конструктивність при вирішенні питань	4.72	4.59	4.62	4.65
Надання практичної допомоги	4.79	4.6	4.65	4.66
Культура спілкування	4.93	4.75	4.70	4.76
Директор департаменту освіти дорослих (Рибак І.В.)				

Всього оцінили	–	–	110	84
Оцінка роботи	–	–	4.84	4.82
Доступність для вирішення питань	–	–	4.86	4.81
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.81	4.75
Надання практичної допомоги	–	–	4.82	4.83
Культура спілкування	–	–	4.88	4.88
Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)				
Всього оцінили	56	51	89	88
Оцінка роботи	4.54	4.46	4.59	4.62
Доступність для вирішення питань	4.64	4.53	4.61	4.66
Конструктивність при вирішенні питань	4.5	4.47	4.61	4.60
Надання практичної допомоги	4.52	4.43	4.60	4.58
Культура спілкування	4.48	4.39	4.53	4.62
Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)				
Всього оцінили	76	64	84	60
Оцінка роботи	4.83	4.76	4.46	4.54
Доступність для вирішення питань	4.83	4.73	4.40	4.50
Конструктивність при вирішенні питань	4.79	4.77	4.43	4.53
Надання практичної допомоги	4.83	4.75	4.44	4.53
Культура спілкування	4.86	4.78	4.56	4.60
Директор інституту міжнародної освіти (Лотарєв А.Г.)				
Всього оцінили	111	76	101	69
Оцінка роботи	4.87	4.66	4.74	4.72
Доступність для вирішення питань	4.88	4.64	4.70	4.71
Конструктивність при вирішенні питань	4.85	4.63	4.75	4.71
Надання практичної допомоги	4.85	4.63	4.73	4.70
Культура спілкування	4.89	4.76	4.77	4.74
Декана юридичного факультету (Степаненко Н.В.)				
Всього оцінили	–	–	97	69
Оцінка роботи	–	–	4.75	4.70
Доступність для вирішення питань	–	–	4.76	4.71
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.75	4.68
Надання практичної допомоги	–	–	4.76	4.72
Культура спілкування	–	–	4.74	4.7
Директор навчально-науковий інститут медицини (Горбатьок О.М.)				
Всього оцінили	–	–	77	52
Оцінка роботи	–	–	4.58	4.52
Доступність для вирішення питань	–	–	4.53	4.52
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.56	4.5
Надання практичної допомоги	–	–	4.57	4.5
Культура спілкування	–	–	4.65	4.56
Директор Фахового коледжу (Сумбаєва Л.П.)				
Всього оцінили	86	66	107	75
Оцінка роботи	4.85	4.69	4.64	4.59

Доступність для вирішення питань	4.88	4.7	4.66	4.63
Конструктивність при вирішенні питань	4.81	4.65	4.62	4.51
Надання практичної допомоги	4.86	4.71	4.62	4.56
Культура спілкування	4.84	4.71	4.65	4.64
Заступник директора Фахового коледжу з навчальної роботи (Новак О. М.)				
Всього оцінили	—	—	99	70
Оцінка роботи	—	—	4.53	4.63
Доступність для вирішення питань	—	—	4.57	4.64
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.46	4.56
Надання практичної допомоги	—	—	4.46	4.56
Культура спілкування	—	—	4.64	4.77
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Фахового коледжу (Кудряшова С.В.)				
Всього оцінили	65	58	90	61
Оцінка роботи	4.62	4.43	4.32	4.35
Доступність для вирішення питань	4.63	4.43	4.38	4.41
Конструктивність при вирішенні питань	4.58	4.39	4.27	4.23
Надання практичної допомоги	4.58	4.39	4.27	4.33
Культура спілкування	4.66	4.5	4.36	4.41
Завідувач відділення сфери обслуговування та економічного відділення Фахового коледжу (Власюк М. М.)				
Всього оцінили	—	—	85	62
Оцінка роботи	—	—	4.55	4.68
Доступність для вирішення питань	—	—	4.56	4.73
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.52	4.66
Надання практичної допомоги	—	—	4.55	4.61
Культура спілкування	—	—	4.56	4.71
Заступник директора з наукової та методичної роботи (Козійчук О. Г.)				
Всього оцінили	—	—	88	62
Оцінка роботи	—	—	4.42	4.38
Доступність для вирішення питань	—	—	4.44	4.42
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.33	4.29
Надання практичної допомоги	—	—	4.38	4.32
Культура спілкування	—	—	4.52	4.48
Заступник директора з виховної роботи Фахового коледжу (Федунов М.В.)				
Всього оцінили	—	—	94	68
Оцінка роботи	—	—	4.74	4.69
Доступність для вирішення питань	—	—	4.74	4.74
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.71	4.66
Надання практичної допомоги	—	—	4.74	4.65
Культура спілкування	—	—	4.77	4.72
Заступник директора з методичної роботи (Ніколаєв Д. Г.)				
Всього оцінили	—	—	94	58
Оцінка роботи	—	—	4.51	4.55
Доступність для вирішення питань	—	—	4.48	4.48

Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.49	4.58
Надання практичної допомоги	–	–	4.47	4.48
Культура спілкування	–	–	4.58	4.67
Завідувач відділення інформаційних технологій та юридичного відділення (Уваров Л.М.)				
Всього оцінили	–	–	95	67
Оцінка роботи	–	–	4.65	4.60
Доступність для вирішення питань	–	–	4.66	4.64
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.60	4.57
Надання практичної допомоги	–	–	4.62	4.55
Культура спілкування	–	–	4.72	4.63
Завідувач кафедри економіки та фінансів (Румик І.І.)				
Всього оцінили	–	–	92	71
Оцінка роботи	–	–	4.77	4.81
Доступність для вирішення питань	–	–	4.77	4.82
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.75	4.80
Надання практичної допомоги	–	–	4.74	4.80
Культура спілкування	–	–	4.82	4.81
Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Дьячук І. В.)				
Всього оцінили	–	–	92	64
Оцінка роботи	–	–	4.70	4.60
Доступність для вирішення питань	–	–	4.68	4.59
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.66	4.59
Надання практичної допомоги	–	–	4.68	4.59
Культура спілкування	–	–	4.77	4.63
Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)				
Всього оцінили	87	61	96	71
Оцінка роботи	4.97	4.86	4.86	4.90
Доступність для вирішення питань	4.98	4.87	4.85	4.90
Конструктивність при вирішенні питань	4.95	4.85	4.85	4.87
Надання практичної допомоги	4.95	4.85	4.86	4.92
Культура спілкування	4.98	4.87	4.88	4.92
Завідувач кафедри журналістики (Момот Н.М.)				
Всього оцінили	–	–	91	70
Оцінка роботи	–	–	4.69	4.68
Доступність для вирішення питань	–	–	4.69	4.69
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.64	4.64
Надання практичної допомоги	–	–	4.67	4.67
Культура спілкування	–	–	4.75	4.71
Завідувач кафедри психології (Никоненко О.В.)				
Всього оцінили	–	–	86	61
Оцінка роботи	–	–	4.60	4.62
Доступність для вирішення питань	–	–	4.63	4.69
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.56	4.59
Надання практичної допомоги	–	–	4.56	4.61

Культура спілкування	–	–	4.64	4.57
Завідувач кафедри міжнародного бізнес (Прохорова М.Е.)				
Всього оцінили	–	–	80	57
Оцінка роботи	–	–	4.62	4.63
Доступність для вирішення питань	–	–	4.58	4.6
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.60	4.61
Надання практичної допомоги	–	–	4.62	4.63
Культура спілкування	–	–	4.66	4.68
Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)				
Всього оцінили	83	63	97	76
Оцінка роботи	4.91	4.8	4.78	4.77
Доступність для вирішення питань	4.9	4.84	4.76	4.78
Конструктивність при вирішенні питань	4.9	4.78	4.77	4.74
Надання практичної допомоги	4.9	4.79	4.80	4.76
Культура спілкування	4.93	4.79	4.78	4.79
Завідувач кафедри інформаційного менеджменту, математики та статистики (Балдик Д.О.)				
Всього оцінили	–	–	90	69
Оцінка роботи	–	–	4.70	4.63
Доступність для вирішення питань	–	–	4.69	4.67
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.68	4.59
Надання практичної допомоги	–	–	4.70	4.58
Культура спілкування	–	–	4.73	4.68
Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Мічківський С.М.)				
Всього оцінили	–	–	89	67
Оцінка роботи	–	–	4.64	4.61
Доступність для вирішення питань	–	–	4.63	4.61
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.63	4.57
Надання практичної допомоги	–	–	4.61	4.58
Культура спілкування	–	–	4.70	4.66
Завідувач кафедри іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін (Новак І.М.)				
Всього оцінили	–	–	83	61
Оцінка роботи	–	–	4.65	4.63
Доступність для вирішення питань	–	–	4.66	4.61
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.63	4.59
Надання практичної допомоги	–	–	4.61	4.61
Культура спілкування	–	–	4.70	4.72
Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Прилипко С.М.)				
Всього оцінили	–	–	77	52
Оцінка роботи	–	–	4.45	4.56
Доступність для вирішення питань	–	–	4.43	4.54
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.44	4.53
Надання практичної допомоги	–	–	4.43	4.54

Культура спілкування	–	–	4.49	4.62
Завідувач юридичної клініки (Старчик А.А.)				
Всього оцінили	–	–	–	44
Оцінка роботи	–	–	–	4.42
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4.36
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4.39
Надання практичної допомоги	–	–	–	4.41
Культура спілкування	–	–	–	4.51
Завідувач кафедри прикладної медицини (Божук Б.С.)				
Всього оцінили	–	–	74	41
Оцінка роботи	–	–	4.34	4.17
Доступність для вирішення питань	–	–	4.30	4.07
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.33	4.15
Надання практичної допомоги	–	–	4.32	4.15
Культура спілкування	–	–	4.41	4.32
Завідувач кафедри дизайну (Бердинських С.О.)				
Всього оцінили	–	–	79	50
Оцінка роботи	–	–	4.67	4.64
Доступність для вирішення питань	–	–	4.66	4.60
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.65	4.66
Надання практичної допомоги	–	–	4.63	4.60
Культура спілкування	–	–	4.73	4.70
Завідувач кафедри менеджменту та інноваційного розвитку (Калінін О.В.)				
Всього оцінили	–	–	68	44
Оцінка роботи	–	–	4.60	4.65
Доступність для вирішення питань	–	–	4.56	4.61
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.57	4.64
Надання практичної допомоги	–	–	4.57	4.66
Культура спілкування	–	–	4.68	4.68
Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Корольова В.В)				
Всього оцінили	–	–	83	88
Оцінка роботи	–	–	4.61	4.61
Доступність для вирішення питань	–	–	4.59	4.60
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.58	4.60
Надання практичної допомоги	–	–	4.61	4.60
Культура спілкування	–	–	4.67	4.65
Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Правдивець О.М.)				
Всього оцінили	–	–	–	44
Оцінка роботи	–	–	–	4.41
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4.34
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4.41
Надання практичної допомоги	–	–	–	4.39
Культура спілкування	–	–	–	4.50

Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)				
Всього оцінили	80	64	95	54
Оцінка роботи	4.98	4.83	4.77	4.70
Доступність для вирішення питань	4.98	4.83	4.73	4.70
Конструктивність при вирішенні питань	4.98	4.83	4.77	4.67
Надання практичної допомоги	4.98	4.83	4.76	4.71
Культура спілкування	4.98	4.83	4.80	4.70
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
Всього оцінили	97	68	100	65
Оцінка роботи	4.97	4.81	4.63	4.66
Доступність для вирішення питань	4.98	4.83	4.65	4.71
Конструктивність при вирішенні питань	4.96	4.8	4.58	4.66
Надання практичної допомоги	4.96	4.81	4.62	4.65
Культура спілкування	4.98	4.81	4.65	4.6
Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
Всього оцінили	75	66	92	60
Оцінка роботи	4.86	4.76	4.72	4.66
Доступність для вирішення питань	4.84	4.76	4.67	4.62
Конструктивність при вирішенні питань	4.84	4.74	4.70	4.63
Надання практичної допомоги	4.87	4.77	4.75	4.68
Культура спілкування	4.89	4.76	4.77	4.72
Начальник управління міжнародних освітніх програм ННІМО (Дробина А.О.)				
Всього оцінили	–	–	83	56
Оцінка роботи	–	–	4.72	4.60
Доступність для вирішення питань	–	–	4.70	4.59
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.71	4.59
Надання практичної допомоги	–	–	4.72	4.61
Культура спілкування	–	–	4.73	4.59
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
Всього оцінили	111	76	104	77
Оцінка роботи	4.97	4.88	4.83	4.89
Доступність для вирішення питань	4.97	4.85	4.84	4.89
Конструктивність при вирішенні питань	4.98	4.88	4.82	4.88
Надання практичної допомоги	4.97	4.88	4.82	4.88
Культура спілкування	4.96	4.91	4.85	4.89
Директор департаменту кадрів та документального забезпечення (Паланюк О.Є.)				
Всього оцінили	100	80	107	72
Оцінка роботи	4.94	4.89	4.85	4.86
Доступність для вирішення питань	4.94	4.91	4.85	4.83
Конструктивність при вирішенні питань	4.92	4.89	4.83	4.86
Надання практичної допомоги	4.92	4.88	4.87	4.88
Культура спілкування	4.98	4.89	4.83	4.86

Директор департаменту зі студентських питань (Гольцева А.Ю.)				
Всього оцінили	–	–	83	58
Оцінка роботи	–	–	4.29	4.38
Доступність для вирішення питань	–	–	4.35	4.38
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.28	4.34
Надання практичної допомоги	–	–	4.29	4.36
Культура спілкування	–	–	4.25	4.45
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
Всього оцінили	100	75	97	69
Оцінка роботи	4.97	4.88	4.89	4.87
Доступність для вирішення питань	4.96	4.87	4.90	4.86
Конструктивність при вирішенні питань	4.96	4.88	4.89	4.82
Надання практичної допомоги	4.97	4.88	4.87	4.86
Культура спілкування	4.98	4.89	4.90	4.93
Директор відділу інтернет маркетингу дистанційного навчання (Дьячук І.В.)				
Всього оцінили	–	–	79	52
Оцінка роботи	–	–	4.72	4.64
Доступність для вирішення питань	–	–	4.70	4.62
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.71	4.63
Надання практичної допомоги	–	–	4.71	4.62
Культура спілкування	–	–	4.76	4.67
Головний менеджер інформаційних медіа Університету (Далявська Т.П.)				
Всього оцінили	61	67	91	60
Оцінка роботи	4.63	4.84	4.75	4.66
Доступність для вирішення питань	4.64	4.85	4.69	4.52
Конструктивність при вирішенні питань	4.59	4.82	4.77	4.68
Надання практичної допомоги	4.59	4.83	4.75	4.70
Культура спілкування	4.7	4.86	4.79	4.72
Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)				
Всього оцінили	92	66	97	62
Оцінка роботи	4.96	4.69	4.62	4.51
Доступність для вирішення питань	4.98	4.73	4.67	4.60
Конструктивність при вирішенні питань	4.95	4.64	4.54	4.44
Надання практичної допомоги	4.97	4.62	4.58	4.40
Культура спілкування	4.96	4.77	4.70	4.61
Начальника відділу аспірантури і докторантури (Сириця Т.Ф.)				
Всього оцінили	–	–	82	52
Оцінка роботи	–	–	4.70	4.68
Доступність для вирішення питань	–	–	4.72	4.67
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4.67	4.67
Надання практичної допомоги	–	–	4.67	4.67
Культура спілкування	–	–	4.72	4.69

Директор Центру розвитку кар'єри (Буханець О.І.)				
Всього оцінили	—	—	87	58
Оцінка роботи	—	—	4.18	4.22
Доступність для вирішення питань	—	—	4.34	4.39
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.07	4.14
Надання практичної допомоги	—	—	4.08	4.14
Культура спілкування	—	—	4.24	4.22
Директор департаменту цифровізації (Головань В.В.)				
Всього оцінили	—	—	102	68
Оцінка роботи	—	—	4.59	4.52
Доступність для вирішення питань	—	—	4.56	4.49
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.55	4.51
Надання практичної допомоги	—	—	4.58	4.51
Культура спілкування	—	—	4.66	4.57
Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)				
Всього оцінили	100	74	99	66
Оцінка роботи	4.78	4.69	4.78	4.75
Доступність для вирішення питань	4.79	4.7	4.77	4.76
Конструктивність при вирішенні питань	4.75	4.68	4.77	4.74
Надання практичної допомоги	4.79	4.7	4.81	4.77
Культура спілкування	4.78	4.69	4.77	4.73
Директор Центру автоматизації та розробки (Потапенко Е.С.)				
Всього оцінили	—	—	84	57
Оцінка роботи	—	—	4.68	4.67
Доступність для вирішення питань	—	—	4.60	4.61
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.68	4.63
Надання практичної допомоги	—	—	4.67	4.67
Культура спілкування	—	—	4.77	4.75
Начальник відділу по роботі з регіональними представництвами (Мала І.Б.)				
Всього оцінили	—	—	78	55
Оцінка роботи	—	—	4.69	4.78
Доступність для вирішення питань	—	—	4.65	4.77
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.69	4.76
Надання практичної допомоги	—	—	4.71	4.80
Культура спілкування	—	—	4.72	4.80
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
Всього оцінили	61	48	70	45
Оцінка роботи	4.45	4.41	4.47	4.43
Доступність для вирішення питань	4.43	4.37	4.46	4.39
Конструктивність при вирішенні питань	4.44	4.43	4.43	4.41
Надання практичної допомоги	4.46	4.43	4.44	4.41
Культура спілкування	4.49	4.43	4.54	4.51
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)				
Всього оцінили	74	63	74	52

Оцінка роботи	4.8	4.6	4.68	4.63
Доступність для вирішення питань	4.82	4.62	4.62	4.56
Конструктивність при вирішенні питань	4.75	4.57	4.68	4.63
Надання практичної допомоги	4.76	4.6	4.68	4.65
Культура спілкування	4.88	4.6	4.72	4.67
Директор департаменту безпеки і охорони (Старчик А.М.)				
Всього оцінили	—	—	90	59
Оцінка роботи	—	—	4.56	4.60
Доступність для вирішення питань	—	—	4.55	4.61
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.52	4.51
Надання практичної допомоги	—	—	4.54	4.59
Культура спілкування	—	—	4.64	4.67
Головний бухгалтер (Сремчук О.В.)				
Всього оцінили	94	67	95	63
Оцінка роботи	4.93	4.81	4.87	4.83
Доступність для вирішення питань	4.92	4.82	4.87	4.84
Конструктивність при вирішенні питань	4.91	4.79	4.85	4.78
Надання практичної допомоги	4.92	4.82	4.86	4.81
Культура спілкування	4.96	4.82	4.90	4.87
Головний інженер (Лещенко П.С.)				
Всього оцінили	72	63	87	59
Оцінка роботи	4.83	4.67	4.61	4.58
Доступність для вирішення питань	4.86	4.68	4.54	4.51
Конструктивність при вирішенні питань	4.82	4.63	4.59	4.58
Надання практичної допомоги	4.79	4.63	4.53	4.61
Культура спілкування	4.86	4.75	4.76	4.63
Старша сестра медична медичної служби (Прус О.І.)				
Всього оцінили	—	—	78	52
Оцінка роботи	—	—	4.70	4.73
Доступність для вирішення питань	—	—	4.69	4.73
Конструктивність при вирішенні питань	—	—	4.69	4.73
Надання практичної допомоги	—	—	4.69	4.71
Культура спілкування	—	—	4.71	4.73

3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

На думку учасників опитування найкраще співпрацювати з кафедрою економіки та фінансів (4.80).

Серед структурних підрозділів Університету найнижчий середній бал отримала кафедра прикладної медицини (4.24).

Структурний підрозділ	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	Δл	Δб
Студентський офіс					
Всього оцінили	73	75	58		
Оцінка роботи	4.43	4.60	4.52	-0.08	0.09
Організація навчання	4.4	4.5	4.5	0.00	0.10
Правильність табелювання	4.5	4.61	4.48	-0.13	-0.02
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.4	4.57	4.5	-0.07	0.10
Культура спілкування	4.5	4.65	4.6	-0.05	0.10
Надання практичної допомоги	4.4	4.63	4.52	-0.11	0.12
Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки					
Всього оцінили	–	37	32		
Оцінка роботи	–	4.49	4.35	-0.14	–
Організація навчання	–	4.4	4.41	0.01	–
Правильність табелювання	–	4.53	4.25	-0.28	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4.51	4.38	-0.13	–
Культура спілкування	–	4.51	4.47	-0.04	–
Надання практичної допомоги	–	4.47	4.25	-0.22	–
Навчально-науковий інститут інформаційних та комунікаційних технологій					
Всього оцінили	41	40	36		
Оцінка роботи	4.78	4.66	4.61	-0.05	-0.17
Організація навчання	4.8	4.7	4.61	-0.09	-0.19
Правильність табелювання	4.8	4.65	4.53	-0.12	-0.27
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.8	4.68	4.61	-0.07	-0.19
Культура спілкування	4.8	4.68	4.69	0.01	-0.11
Надання практичної допомоги	4.8	4.65	4.61	-0.04	-0.19
Навчально-науковий інститут психології					
Всього оцінили	47	35	30		
Оцінка роботи	4.73	4.65	4.65	0	-0.08
Організація навчання	4.7	4.7	4.63	-0.07	-0.07
Правильність табелювання	4.8	4.66	4.63	-0.03	-0.17
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.7	4.66	4.70	0.04	0
Культура спілкування	4.7	4.63	4.70	0.07	0
Надання практичної допомоги	4.7	4.63	4.59	-0.04	-0.11
Навчально-науковий інститут медицини					
Всього оцінили	39	33	27		
Оцінка роботи	4.71	4.55	4.44	-0.11	-0.27
Організація навчання	4.7	4.6	4.41	-0.19	-0.29
Правильність табелювання	4.7	4.55	4.44	-0.11	-0.26

Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.7	4.55	4.41	-0.14	-0.29
Культура спілкування	4.7	4.52	4.52	0.00	-0.18
Надання практичної допомоги	4.7	4.56	4.44	-0.12	-0.26
Навчально-науковий інститут міжнародної освіти					
Всього оцінили	–	33	27		
Оцінка роботи	–	4.76	4.37	-0.39	–
Організація навчання	–	4.8	4.36	-0.44	–
Правильність табелювання	–	4.76	4.33	-0.43	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4.76	4.36	-0.40	–
Культура спілкування	–	4.76	4.54	-0.22	–
Надання практичної допомоги	–	4.76	4.26	-0.50	–
Фаховий коледж					
Всього оцінили	57	58	45		
Оцінка роботи	4.85	4.66	4.56	-0.10	-0.29
Організація навчання	4.9	4.7	4.56	-0.14	-0.34
Правильність табелювання	4.8	4.70	4.51	-0.19	-0.29
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.8	4.69	4.56	-0.13	-0.24
Культура спілкування	4.9	4.66	4.58	-0.08	-0.32
Надання практичної допомоги	4.9	4.60	4.58	-0.02	-0.32
Бізнес Школа КРОК					
Всього оцінили	42	31	26		
Оцінка роботи	4.57	4.61	4.58	-0.03	0.01
Організація навчання	4.6	4.6	4.58	-0.02	-0.02
Правильність табелювання	4.6	4.61	4.58	-0.03	-0.02
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.6	4.61	4.56	-0.05	-0.04
Культура спілкування	4.6	4.61	4.62	0.01	0.02
Надання практичної допомоги	4.5	4.61	4.58	-0.03	0.08
Департамент довузівської підготовки					
Всього оцінили	41	33	30		
Оцінка роботи	4.75	4.69	4.59	-0.10	-0.16
Організація навчання	4.7	4.7	4.57	-0.13	-0.13
Правильність табелювання	4.8	4.70	4.57	-0.13	-0.23
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.8	4.70	4.60	-0.10	-0.20
Культура спілкування	4.8	4.70	4.63	-0.07	-0.17
Надання практичної допомоги	4.8	4.70	4.60	-0.10	-0.20
Юридичний факультет					
Всього оцінили	–	42	31		
Оцінка роботи	–	4.71	4.69	-0.02	–
Організація навчання	–	4.70	4.68	-0.02	–
Правильність табелювання	–	4.69	4.68	-0.01	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4.71	4.71	0.00	–
Культура спілкування	–	4.71	4.71	0.00	–
Надання практичної допомоги	–	4.71	4.71	0.00	–
Департамент освіти дорослих					
Всього оцінили	–	49	41		
Оцінка роботи	–	4.77	4.74	-0.03	–
Організація навчання	–	4.8	4.73	-0.07	–
Правильність табелювання	–	4.76	4.72	-0.04	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4.78	4.75	-0.03	–
Культура спілкування	–	4.78	4.78	0.00	–

Надання практичної допомоги	–	4.77	4.71	-0.06	–
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки					
Всього оцінили	47	35	27		
Оцінка роботи	4.68	4.7	4.48	-0.22	-0.2
Організація навчання	–	4.7	4.44	-0.26	–
Правильність табелювання	–	4.68	4.52	-0.16	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.66	4.69	4.44	-0.25	-0.22
Культура спілкування	4.7	4.71	4.56	-0.15	-0.14
Всього оцінили	4.7	4.71	4.44	-0.27	-0.26
Кафедра психології					
Всього оцінили	46	35	28		
Оцінка роботи	4.76	4.65	4.67	0.026	-0.08
Організація навчання	–	4.7	4.64	-0.06	–
Правильність табелювання	–	4.66	4.71	0.05	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.74	4.66	4.68	0.02	-0.06
Культура спілкування	4.83	4.63	4.71	0.08	-0.12
Всього оцінили	4.73	4.63	4.64	0.01	-0.09
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки					
Всього оцінили	43	33	25		
Оцінка роботи	4.57	4.73	4.57	-0.16	0.00
Організація навчання	–	4.7	4.5	-0.2	–
Правильність табелювання	–	4.7	4.58	-0.12	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.49	4.73	4.54	-0.19	0.05
Культура спілкування	4.67	4.73	4.69	-0.04	0.02
Всього оцінили	4.58	4.76	4.52	-0.24	-0.06
Кафедра економіки та фінансів					
Всього оцінили	42	35	33		
Оцінка роботи	4.88	4.77	4.80	0.03	-0.08
Організація навчання	–	4.7	4.76	0.06	–
Правильність табелювання	–	4.74	4.81	0.07	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.86	4.8	4.79	-0.01	-0.07
Культура спілкування	4.9	4.8	4.88	0.08	-0.02
Всього оцінили	4.9	4.77	4.78	0.01	-0.12
Кафедра туризму					
Всього оцінили	58	36	32		
Оцінка роботи	4.91	4.77	4.70	-0.07	-0.21
Організація навчання	–	4.8	4.63	-0.17	–
Правильність табелювання	–	4.81	4.70	-0.11	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.89	4.75	4.70	-0.05	-0.19
Культура спілкування	4.93	4.78	4.76	-0.02	-0.17
Всього оцінили	4.93	4.72	4.69	-0.03	-0.24
Кафедра міжнародного бізнесу					
Всього оцінили	30	34	26	-8	-4
Оцінка роботи	4.83	4.71	4.57	-0.14	-0.26
Організація навчання	–	4.7	4.50	-0.20	–
Правильність табелювання	–	4.71	4.56	-0.15	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.8	4.71	4.56	-0.15	-0.24
Культура спілкування	4.87	4.71	4.68	-0.03	-0.19
Всього оцінили	4.87	4.71	4.54	-0.17	-0.33
Кафедра журналістики					

Всього оцінили	36	31	24		
Оцінка роботи	4.82	4.67	4.63	-0.04	-0.19
Організація навчання	–	4.7	4.60	-0.10	–
Правильність табелювання	–	4.65	4.63	-0.02	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.78	4.68	4.60	-0.08	-0.18
Культура спілкування	4.89	4.68	4.72	0.04	-0.17
Всього оцінили	4.83	4.65	4.60	-0.05	-0.23
Кафедра теорії та історії держави і права					
Всього оцінили	34	39	28		
Оцінка роботи	4.73	4.68	4.69	0.01	-0.04
Організація навчання	–	4.7	4.68	-0.02	–
Правильність табелювання	–	4.69	4.68	-0.01	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.71	4.69	4.68	-0.01	-0.03
Культура спілкування	4.82	4.69	4.71	0.02	-0.11
Всього оцінили	4.74	4.67	4.68	0.01	-0.06
Кафедра державно-правових дисциплін					
Всього оцінили	36	39	28		
Оцінка роботи	4.74	4.7	4.65	-0.05	-0.09
Організація навчання	–	4.7	4.64	-0.06	–
Правильність табелювання	–	4.69	4.64	-0.05	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.72	4.72	4.64	-0.08	-0.08
Культура спілкування	4.83	4.72	4.68	-0.04	-0.15
Всього оцінили	4.75	4.69	4.63	-0.06	-0.12
Кафедра управлінських технологій					
Всього оцінили	45	41	35		
Оцінка роботи	4.73	4.75	4.76	0.01	0.03
Організація навчання	—	4.7	4.74	0.04	–
Правильність табелювання	—	4.73	4.76	0.03	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.73	4.71	4.74	0.03	0.01
Культура спілкування	4.73	4.78	4.80	0.02	0.07
Всього оцінили	4.73	4.8	4.77	-0.03	0.04
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою					
Всього оцінили	30	32	26		
Оцінка роботи	4.8	4.64	4.48	-0.16	-0.32
Організація навчання	–	4.6	4.50	-0.10	–
Правильність табелювання	–	4.63	4.50	-0.13	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.8	4.66	4.40	-0.26	-0.40
Культура спілкування	4.8	4.63	4.56	-0.07	-0.24
Всього оцінили	4.8	4.66	4.46	-0.20	-0.34
Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку					
Всього оцінили	–	31	24		
Оцінка роботи	–	4.63	4.58	-0.04	–
Організація навчання	–	4.7	4.54	-0.16	–
Правильність табелювання	–	4.61	4.54	-0.07	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4.65	4.58	-0.07	–
Культура спілкування	–	4.61	4.67	0.06	–
Всього оцінили	–	4.61	4.58	-0.03	–
Кафедра інформаційного менеджменту, математики та статистики					
Всього оцінили	36	38	30		

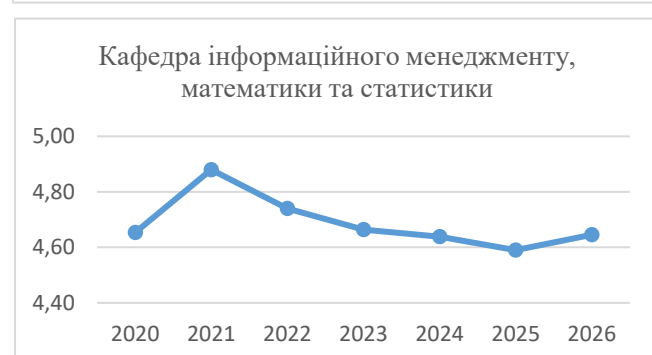
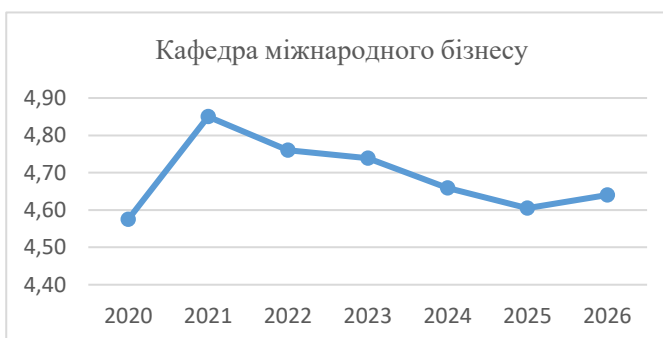
Оцінка роботи	4.83	4.67	4.62	-0.05	-0.21
Організація навчання	–	4.7	4.60	-0.10	–
Правильність табелювання	–	4.68	4.60	-0.08	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.83	4.68	4.60	-0.08	-0.23
Культура спілкування	4.83	4.63	4.69	0.06	-0.14
Всього оцінили	4.83	4.66	4.62	-0.04	-0.21
Кафедра комп'ютерних наук					
Всього оцінили	34	37	32		
Оцінка роботи	4.79	4.67	4.66	-0.01	-0.13
Організація навчання	–	4.7	4.69	-0.01	–
Правильність табелювання	–	4.68	4.63	-0.05	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.82	4.68	4.63	-0.05	-0.19
Культура спілкування	4.82	4.65	4.72	0.07	-0.1
Всього оцінили	4.74	4.68	4.63	-0.05	-0.11
Кафедра прикладної медицини					
Всього оцінили	30	32	22		
Оцінка роботи	4.79	4.55	4.24	-0.31	-0.55
Організація навчання	–	4.6	4.18	-0.42	–
Правильність табелювання	–	4.56	4.23	-0.33	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.8	4.56	4.14	-0.42	-0.66
Культура спілкування	4.8	4.53	4.45	-0.08	-0.35
Всього оцінили	4.77	4.53	4.18	-0.35	-0.59
Кафедра дизайну					
Всього оцінили	30	32	28		
Оцінка роботи	4.73	4.66	4.45	-0.21	-0.28
Організація навчання	–	4.7	4.46	-0.24	–
Правильність табелювання	–	4.66	4.44	-0.22	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4.73	4.67	4.46	-0.21	-0.27
Культура спілкування	4.73	4.67	4.48	-0.19	-0.25
Всього оцінили	4.7	4.66	4.42	-0.24	-0.28

3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету

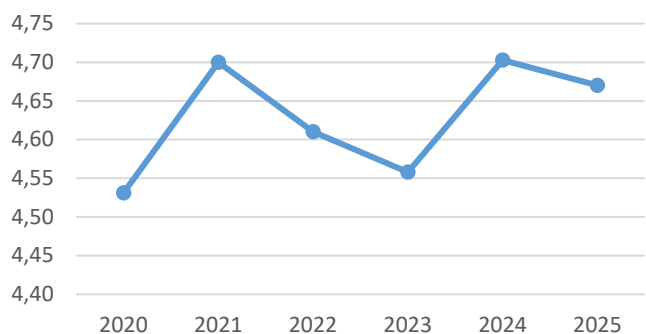
№	Структурний підрозділ	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	Δл	Δб
1	Кафедра економіки та фінансів	4.88	4.77	4.80	0.03	-0.08
2	Кафедра управлінських технологій	4.73	4.75	4.76	0.01	0.03
3	Кафедра туризму	4.83	4.77	4.70	-0.07	-0.13
4	Кафедра теорії та історії держави і права	4.74	4.68	4.69	0.01	-0.05
5	Кафедра психології	4.76	4.65	4.67	0.02	-0.09
6	Кафедра комп'ютерних наук	4.79	4.67	4.66	-0.01	-0.13
7	Кафедра державно-правових дисциплін	4.74	4.7	4.65	-0.05	-0.09
8	Кафедра журналістики	4.82	4.67	4.63	-0.04	-0.19
9	Кафедра інформаційного менеджменту. математики та статистики	4.83	4.67	4.62	-0.05	-0.21
10	Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку	–	4.63	4.58	-0.05	–
11	Кафедра маркетингу та поведінкової економіки	4.57	4.73	4.57	-0.16	0

12	Кафедра міжнародного бізнесу	4.83	4.71	4.57	-0.14	-0.26
13	Кафедра іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін	4.68	4.7	4.48	-0.22	-0.2
14	Кафедра управління фінансово-економічною безпекою	4.8	4.64	4.48	-0.16	-0.32
15	Кафедра дизайну	4.73	4.66	4.45	-0.21	-0.28
16	Кафедра прикладної медицини	4.79	4.55	4.24	-0.31	-0.55

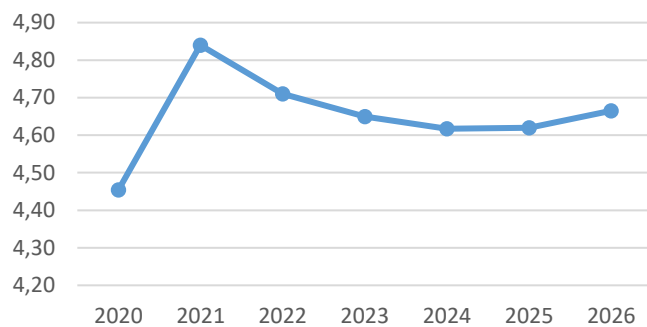
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету



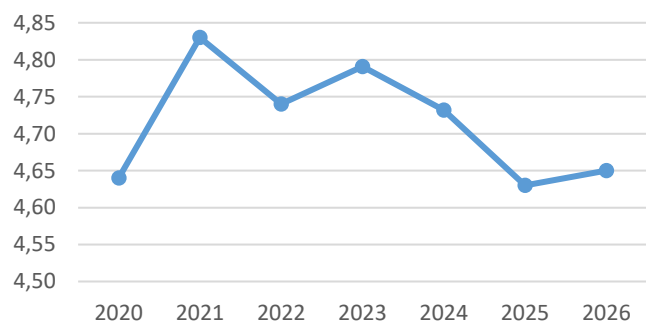
Кафедра теорії та історії держави і права



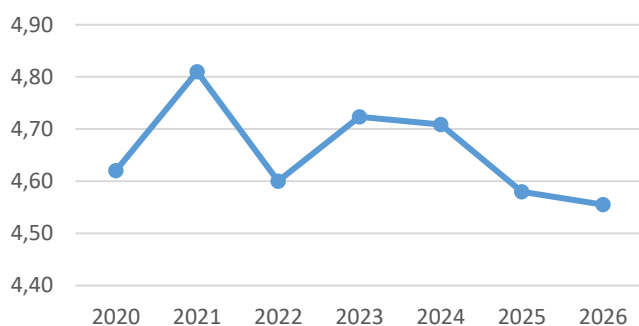
Кафедра комп'ютерних наук



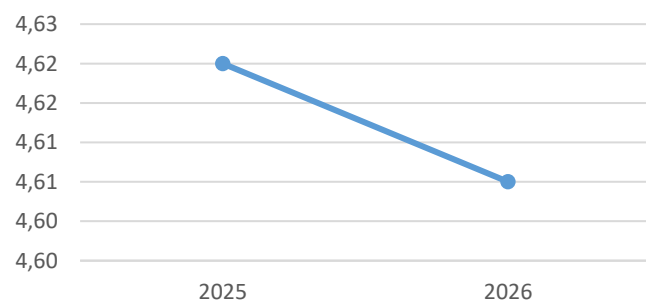
Кафедра журналістики



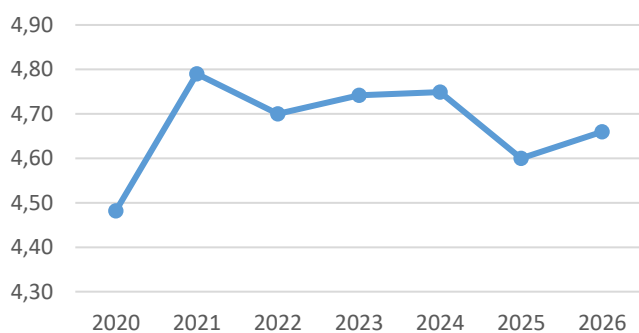
Кафедра дизайну



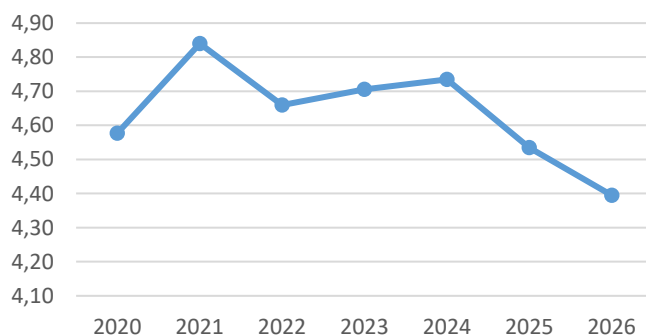
Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку



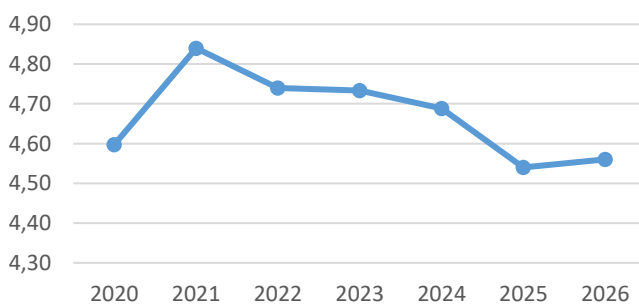
Кафедра психології



Кафедра прикладної медицини



Кафедра управління фінансово-економічною безпекою



4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримав показник санітарний стан та охорона праці та безпека життєдіяльності. Тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	Δл	Δб
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори тощо)	4.03	4.47	4.47	0.00	0.44
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4.36	4.51	4.33	-0.18	-0.03
Наявність необхідної літератури	4.52	4.47	4.48	0.01	-0.04
Обладнання робочих місць	4.08	4.16	4.21	0.05	0.13
Санітарний стан	4.57	4.63	4.67	0.04	0.10
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4.62	4.60	4.62	0.02	0

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	Δл	Δб
Підтримка публікацій наукових статей	4.65	4.68	4.45	-0.23	-0.20
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4.55	4.60	4.40	-0.20	-0.15
Підтримка участі в наукових конференціях	4.5	4.67	4.41	-0.26	-0.09
Підтримка наукової роботи зі студентами	4.5	4.59	4.29	-0.30	-0.21

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	Δл	Δб
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4.4	4.68	4.55	-0.13	0.15

7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

№ з/п	Рівень організаційної культури	2020-21 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	2025-26 (II сем.)	ΔI	ΔБ
1	Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	7.57	9.14	8.92	-0.22	1.35
2	Робота для мене цікава	7.52	9.03	8.78	-0.25	1.26
3	Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	7.41	8.71	8.6	-0.11	1.19
4	У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	7.45	8.7	8.53	-0.17	1.08
5	У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	7.32	8.57	8.51	-0.06	1.19
6	У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	7.06	8.35	8.42	0.07	1.36
7	У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	6.83	8.33	8.4	0.07	1.57
8	У нас немає ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	7.25	8.47	8.33	-0.14	1.08
9	Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	7.05	8.56	8.29	-0.27	1.24
10	Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	7.5	8.54	8.28	-0.26	0.78
11	У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	6.84	8.08	8.26	0.18	1.42
12	У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	6.91	8.14	8.22	0.08	1.31
13	У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	6.95	8.28	8.21	-0.07	1.26
14	Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні кафедри / факультету / інституту / підрозділів / Коледжу / Університету	6.78	8.31	8.17	-0.14	1.39
15	Робочі місця у нас облаштовані	6.35	8.06	8.17	0.11	1.82
16	Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	6.79	8.27	8.13	-0.14	1.34
17	Наші працівники відчувають гордість за свій навчальний заклад	7.09	8.36	8.05	-0.31	0.96
18	У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	6.84	8.33	8.04	-0.29	1.2
19	У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	7	8.17	7.97	-0.2	0.97
20	У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення організації роботи та покращення змісту навчально-виховного процесу	6.88	8.27	7.87	-0.4	0.99
21	У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	6.91	8	7.79	-0.21	0.88
22	Ініціатива у нас заохочується	6.92	7.98	7.68	-0.3	0.76
23	Наскільки вірогідно, що Ви порекомендуєте Університет «КРОК» у якості робочого місця своїм друзям та знайомим?	–	8.17	7.63	-0.54	–
24	Завзяття до праці у нас заохочується	6.58	7.79	7.59	-0.2	1.01

25	Трудові навантаження у нас оптимальні	5.99	7.46	7.44	-0.02	1.45
26	Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	5.62	6.75	6.38	-0.37	0.76

8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

8.1. «Яка основна причина такої оцінки?»

1	Прозорість.
2	Відсутність вигоди. навіть заробітна платня не відповідає ні ринку. ні навантаженню.
3	Досвід роботи в Університеті з 2018 року.
4	Раціональна. мабуть. краще розумна корпоративна політика.
5	Мені комфортно працювати у КРОЦі.
6	Заклад привітний до здобувачів та співробітників. вчасно виплачується заробітна плата. Жодних корупційних складових.
7	За останні роки відбулися негативні зміни. а саме: - повна відсутність поваги до викладачів і завідувачів кафедр; - впровадження авторитарного стилю управління з елементами управлінського свавілля; - створення деструктивної морально-психологічної атмосфери з боку вищого керівництва.
8	Об'єктивність.
9	Прошу звернути увагу на нерівність умов праці між викладачами. які знаходяться в Києві. та тими. хто перебуває за кордоном. Працівники в Києві виконують свої обов'язки офлайн і онлайн. беруть участь у заходах Університету та забезпечують постійну комунікацію зі студентами офлайн та онлайн. Водночас частина викладачів. які виїхали за кордон. отримує таку саму заробітну плату. але звільняється від участі у житті Університету. не повинна проводити навіть консультації для денної форми навчання хоча б раз на семестр. своєчасно відповідати на звернення студентів і колег. що впливає на репутацію Університету та набір. При тому що студенти коледжу та Університету неодноразово висловлюють потребу щодо проведення офлайн-консультацій. оскільки живе спілкування з викладачем є важливою складовою якісного освітнього процесу. Також викликає занепокоєння практика розподілу навантаження та коригування розкладу занять та інших робочих заходів з урахуванням графіків викладачів. які перебувають за кордоном і відвідують мовні курси. В результаті додаткове безкоштовне навантаження та необхідність пристосовуватися до змін у розкладі часто покладаються на працівників. які продовжують працювати під обстрілами Києві. Чому так? Просимо встановити єдині вимоги до виконання посадових обов'язків. оцінювання результатів роботи. офлайн присутності за вимогою учбового процесу для всіх працівників незалежно від місця їх перебування.
10	Низька заробітна плата.
11	Є над чим працювати і вдосконалюватися.
12	Навантаження значні. зарплати мінімальні.
13	Професійний колектив.
14	Реальна плинність кадрів.

15	Правда.
16	Робота в Університеті КРОК цікава. змістовна. мотивована. Створено гарний морально-психологічний клімат в колективі для творчої. спокійної праці. Керівництво з розумінням ставиться до індивідуальних потреб працівників. Здобувачі вмотивовані на навчання.
17	Порадити можу. але відразу повідомлю про невисоку заробітну плату.
18	Люблю наш КРОК.
19	Постійні удосконалення. прогрес. розвиток.
20	Все влаштовує.
21	Велике навантаження і при цьому низька зарплата. майже вдвічі нижча. ніж в державних ЗВО.
22	Командний колектив. який робить все необхідне задля студентів.
23	Невисока заробітна плата.
24	Рівень заробітної плати не відповідає конкурентним заробітним платам на ринку праці. Такий рівень не покриває мінімальний мінімум. При цьому навантаження викладає складає не тільки саме прочитання лекцій та семінарів. але й методична робота. яку мають виконувати методисти та лаборанти.
25	Університет КРОК надає дійсно якісну системну освіту.
26	Немає внутрішньої поваги і рівності між працівниками. Немає належної техніки для роботи.
27	Досвід і практика управлінська.
28	Втомленість :(
29	Університет «КРОК» залишається комфортним освітнім середовищем.
30	Висока плинність кадрів.
31	Нерівномірні робочі навантаження в різних структурних підрозділах. Робота в позанормований час не стимулюється. Подовжений робочий день в порівнянні з іншими підрозділами.

8.2. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Інфраструктура для комунікації.
2	Мій колектив.
3	Найбільше подобається доброзичлива атмосфера. відкритість до співпраці. взаємоповага між всіма учасниками освітнього процесу. наявність освітнього хабу. цікаві курси підвищення кваліфікації.
4	Коли зв'язав себе з Університетом. то це вже на все життя.
5	Підтримують ініціативи.
6	Ставлення до студентів.
7	Викладацький склад.
8	Moodle.
9	Відсутність корупції.
10	Корпоративний дух.
11	Спілкування зі студентами.

12	Люди.
13	Ініціатива вітається.
14	Традиції.
15	Все подобається. Доступ до сучасних систем і технологій дистанційного навчання та цілодобовий, безкоштовний доступ до корпоративних інформаційних ресурсів.
16	Відносини у середині структурного підрозділу та з колегами з інших підрозділів.

8.3. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Адміністрацію.
2	Враховуючи безпекову ситуацію в місті, вважаю доцільним проведення більшості занять в дистанційному форматі.
3	Налагодження робочих місць, комп'ютерне забезпечення.
4	Стиль керівництва.
5	Ставлення до людей.
6	Систему оплати праці.
7	1. Встановити єдині вимоги до всіх викладачів, незалежно від місця перебування: участь у засіданнях офлайн, своєчасні відповіді на листи!!! викладачам та студентам, консультації студентів офлайн, виконання навчального навантаження. 2. Переглянути розподіл дисциплін, які потребують постійної очної взаємодії зі студентами, на користь викладачів, які знаходяться в Києві. 3. Окремо варто врахувати ризики для майбутнього набору студентів. Багато батьків та вступників очікують отримувати освітні послуги з можливістю очного спілкування з викладачами хоча б 2 рази на семестр, консультацій та повноцінної участі в академічному житті. Якщо значна частина освітнього процесу фактично залишається дистанційною, це може негативно вплинути на привабливість освітніх програм і кількість вступників. Адже, обираючи денну форму навчання та сплачуючи за навчання, батьки розраховують не лише на онлайн-заняття, а й на доступ до викладачів та очної освітньої взаємодії.
8	Ставлення до науки.
9	Оплату праці.
10	Спілкування з перспективними абітурієнтами в певних підрозділах.
11	Все, що можу, змінюю. У кардинальні зміни не вірю.
12	Підвищити заробітну плату.
13	Оцінювання роботи.
14	Трудно відповісти.
15	Вважаю, варто переглянути систему заробітної плати в Університеті.
16	Покращити комп забезпечення на робочих місцях.
17	Немає.

18	Підвищити рівень заробітної плати.
19	Розвантажити викладачів шляхом додавання персоналу (методисти, лаборанти), які виконують допоміжні функції (методологічну роботу), та переглянути систему оплати праці викладачам, запропонувавши більш конкурентну заробітну плату.
20	Техніка, меблі, старі дерев'яні вікна. Заробітну плату.
21	Більш формалізувати обов'язки працівників – щоб кожен знав чітко, за що відповідає.
22	Підвищити рівень персональної відповідальності кожного члена спільноти та невпинно рухатись до нових освітніх технологій, не втрачаючи успішних напрацювань, цінуючи та зберігаючи кадровий потенціал.
23	Покращити матеріальну мотивацію, бо вкрай низька оплата праці.
24	Зробити більше аудиторій з сучасною технікою. Краще обслуговувати аудиторії з мультимедійними проєкторами. Вчасно замінити батарейки в пультах.
25	Підняти корпоративний дух. Деякі підрозділи замість того, щоб налагоджувати комунікації та взаємодію поміж себе, намагаються вислужитись перед керівництвом замість того, щоб витратити час на налагодження робочих процесів.

8.4. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Збільшення академічної мобільності для студентів та викладачів.
2	Рівність, повагу, комунікацію.
3	В мене нема досвіду роботи в інших закладах ЗВО України.
4	Покращення матеріальної бази.
5	Зробити більше аудиторій для проведення офлайн, онлайн заходів... занять.
6	Відшкодування вартості облаштування дистанційного місця роботи (ПК, оплата інтернету).
7	Застосовувати індексацію заробітної плати.
8	Так, реальну роботу з рекваліфікації Ветеранів.
9	Успішні практики розвитку ОП.
10	Ставлення до якості освітнього процесу.
11	Нічого.
12	Вважаю, варто переглянути систему заробітної плати в Університеті, оскільки вона не завжди відповідає реальному обсягу виконуваної роботи, рівню відповідальності та кваліфікації викладачів. Зокрема, середня ставка доцента в Києві при навчальному навантаженні 600 годин становить орієнтовно 16 000–22 000 грн із можливою надбавкою за вислугу років 20–30%. У нас в Університеті викладачі, працюючи понад ставку, фактично отримують оплату на рівні мінімальної заробітної плати або близько 10 000 грн. Вважаю, що при перегляді системи оплати праці варто врахувати реальне навантаження викладачів, їхню кваліфікацію, стаж, індекс інфляції та зростання вартості життя.
13	Ми перші!
14	Поїздки, екскурсії колективом.

15	Запровадження спеціалізації викладачів. коли предмет мають право викладати виключно викладачі. в яких є публікації з предмету та захист дисертації в тій спеціалізації. Це також і вимога до акредитації; 2) змінити порядок взаємовідносин між аспірантам та науковими керівниками. який розширює повноваження наукового керівника та більш конкретизовано виписує порядок відносин; 3) підвищення рівня заробітної плати викладачам та його залежність від кількості наукових публікацій. обсягу виконаної наукової роботи викладача.
16	Зменшення бюрократії та затягування прийняття рішень.

8.5. «Напишіть. будь ласка. Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Й надалі використовувати лагідну комунікацію.
2	Студенти – мають бути першим пріоритетом.
3	Є побажання щодо перегляду та поступового підвищення рівня оплати праці відповідно до сучасних економічних умов і з урахуванням зростання навантаження на працівників.
4	Тримаємося та процвітаємо.
5	Більше довіряти підлеглим на демократичних засадах.
6	Міцного здоров'я та процвітання Університету.
7	Забезпечити кожного викладача підпискою на потужну версію ШІ.
8	Бажаємо керівництву витримки. мудрості та виважених рішень у цей непростий час. Також сподіваємося на послідовне впровадження принципів справедливості в організації освітнього процесу. розподілі навантаження та оцінюванні роботи працівників. щоб кожен член колективу відчував рівне ставлення. повагу до своєї праці та відповідальність за спільний результат.
9	Бажаю здоров'я та мудрості в прийнятті рішень.
10	Менше імітації активної діяльності.
11	Бажаю керівництву здоров'я для подальшої ефективної діяльності.
12	Передусім важливо переглянути систему заробітної плати. адже це безпосередньо впливає на мотивацію працівників. якість роботи та атмосферу в колективі. Також варто переосмислити підхід до взаємодії зі студентами. Я розумію складність теперішнього часу. важливість збереження контингенту та студентоцентризований підхід. Водночас студент. укладаючи угоду з університетом. має не лише права. а й обов'язки. Освітній процес має будуватися на взаємній повазі та відповідальності. Нам важливо підтримувати студентів. але водночас зберігати повагу до викладача. навчальної дисципліни та встановлених правил. Окремо хотілося б порушити питання корпоративної культури та внутрішньої комунікації. У деяких підрозділах трапляються ситуації. коли дисципліну передають іншому викладачу без особистого інформування того. хто викладав її багато (10) років. працював над її змістом. створював силабус і розвивав навчальний курс. Я розумію. що такі рішення можуть мати різні причини. однак вважаю. що про них варто повідомляти коректно. особисто й завчасно. Це було б проявом поваги до праці викладача та загальних принципів корпоративної культури. Сподіваюся. що ці питання можуть бути розглянуті конструктивно. з урахуванням інтересів як студентів. так і викладачів та інших працівників університету.
13	Міцного здоров'я та миру.
14	Розвиватися далі.

15	Розвитку і процвітання.
16	Підвищити рівень заробітної плати.
17	Не покладати на викладачів методологічну роботу та роботу лаборантів; 2) переглянути рівень заробітної плати.
18	Не має.
19	Бажаю адміністрації бути більш справедливими. професійними та толерантними у стосунках із персоналом та студентами.