

УНІВЕРСИТЕТ «КРОК»



## **ЗВІТ**

за результатами дослідження

### **«Вивчення ефективності функціонування Університету «КРОК»**

Київ – лютий 2026

## ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ .....	4
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ .....	8
3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ .....	20
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету .....	24
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету .....	25
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ .....	27
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ .....	27
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ .....	27
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ .....	28
8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ .....	29
8.1. «Яка основна причина такої оцінки?» .....	29
8.2. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?» .....	30
8.3. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?» .....	31
8.4. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?» .....	33
8.5. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету» ....	34

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом листопада-грудня 2025 року на запитання анкети було отримано 122 відповіді серед співробітників Університету «КРОК» (32,5% від загальної кількості співробітників у розсилці). У дослідженні взяли участь працівники всіх інститутів, факультету, кафедр та Фахового коледжу Університету.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

## 1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,84) отримав департамент кадрів та документального забезпечення (керівник – Паланюк О.Є.), а найнижчий (4,14) – центр розвитку кар'єри (керівник – Буханець О.І.).

Важливо підкреслити, що всі оцінені структурні підрозділи Університету отримали середній бал, який перевищує 4,0. Це свідчить про задовільний рівень роботи кожного з них. Однак, на основі порівняння абсолютного приросту (як на поточний семестр, так і базисного), можна визначити підрозділи, які демонструють позитивну динаміку, або ті, що потребують додаткової уваги для покращення результатів.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	ΔI	Δб
1	Департамент кадрів та документального забезпечення	4,81	4,80	4,84	0,04	0,03
2	Навчально-наукова бібліотека	4,86	4,85	4,78	-0,07	-0,08
3	Юридичний відділ	4,87	4,71	4,78	0,07	-0,09
4	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,9	4,81	4,77	-0,04	-0,13
5	Центр дистанційного навчання	4,47	4,74	4,73	-0,01	0,26
6	Бухгалтерія	4,94	4,59	4,73	0,14	-0,21
7	Відділ аспірантури і докторантури	4,78	4,67	4,69	0,02	-0,09
8	Секретаріат приймальної комісії	4,83	4,71	4,68	-0,03	-0,15
9	Господарський відділ	4,69	4,66	4,67	0,01	-0,02
10	Медична служба	4,87	4,59	4,66	0,07	-0,21
11	Департамент поліграфії	4,63	4,52	4,58	0,06	-0,05
12	Студентський офіс	4,46	4,60	4,57	-0,03	0,11
13	Навчально-методичне управління	4,47	4,56	4,56	0,00	0,09
14	Департамент цифровізації	4,26	4,63	4,56	-0,07	0,30
15	Департамент безпеки і охорони	4,41	4,62	4,48	-0,14	0,07
16	Департамент з побутового обслуговування	4,53	4,43	4,45	0,02	-0,08
17	Департамент зі студентських питань	4,67	4,52	4,34	-0,18	-0,33
18	Ефективність корпоративної політики	4,69	4,32	4,31	-0,01	-0,38
19	Центр розвитку кар'єри	4,69	4,09	4,14	0,05	-0,55

	2020-21 (I сем.)	2020-21 (II сем.)	2024-25 (III сем.)	2025-26 (I сем.)
<b>Навчально-наукова бібліотека</b>				
<i>Всього оцінили</i>	100	121	106	120
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,86</b>	<b>4,93</b>	<b>4,85</b>	<b>4,78</b>
<i>Розклад роботи</i>	4,8	4,9	4,87	4,81
<i>Довідково-інформаційне обслуговування</i>	4,9	4,9	4,82	4,75
<i>Культура спілкування</i>	4,9	5	4,85	4,77
<b>Секретаріат приймальної комісії</b>				
<i>Всього оцінили</i>	93	104	99	115
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,83</b>	<b>4,89</b>	<b>4,71</b>	<b>4,68</b>
<i>Розклад роботи</i>	4,9	4,9	4,75	4,75
<i>Надання послуг</i>	4,8	4,9	4,66	4,65
<i>Культура спілкування</i>	4,9	4,9	4,73	4,63
<b>Департамент кадрів та документального забезпечення</b>				
<i>Всього оцінили</i>	103	117	104	121
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,81</b>	<b>4,91</b>	<b>4,80</b>	<b>4,84</b>
<i>Оформлення кадрових документів</i>	4,9	4,9	4,85	4,86
<i>Надання довідок та консультацій</i>	4,8	4,9	4,83	4,85
<i>Культура спілкування</i>	4,8	4,9	4,73	4,82
<b>Бухгалтерія</b>				
<i>Всього оцінили</i>	100	120	106	119
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,94</b>	<b>4,95</b>	<b>4,59</b>	<b>4,73</b>
<i>Своєчасність виплати заробітної плати</i>	5	4,9	4,51	4,75
<i>Надання довідок та консультацій з питань оплати праці</i>	4,9	5	4,56	4,68
<i>Культура спілкування</i>	4,9	5	4,70	4,76
<b>Департамент зв'язків з громадськістю та реклами</b>				
<i>Всього оцінили</i>	95	108	101	113
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,9</b>	<b>4,88</b>	<b>4,81</b>	<b>4,77</b>
<i>Розклад роботи</i>	4,9	4,9	4,81	4,77
<i>Надання послуг</i>	4,9	4,8	4,77	4,74
<i>Культура спілкування</i>	4,9	4,9	4,85	4,81
<b>Юридичний відділ</b>				
<i>Всього оцінили</i>	78	94	99	108
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,87</b>	<b>4,93</b>	<b>4,71</b>	<b>4,78</b>
<i>Розклад роботи</i>	4,8	4,9	4,71	4,78
<i>Надання послуг</i>	4,8	4,9	4,71	4,75
<i>Культура спілкування</i>	4,9	4,9	4,70	4,80
<b>Відділ аспірантури і докторантури</b>				
<i>Всього оцінили</i>	66	89	92	104
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,71</b>	<b>4,74</b>	<b>4,67</b>	<b>4,69</b>
<i>Розклад роботи</i>	4,7	4,78	4,70	4,71
<i>Надання послуг</i>	4,7	4,69	4,64	4,66
<i>Культура спілкування</i>	4,7	4,76	4,67	4,69

<b>Департамент зі студентських питань</b>				
<i>Всього оцінили</i>	81	87	92	101
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,67</b>	<b>4,88</b>	<b>4,52</b>	<b>4,34</b>
Розклад роботи	4,6	4,9	4,58	4,41
Надання послуг	4,6	4,9	4,51	4,38
Культура спілкування	4,8	4,9	4,48	4,23
<b>Центр розвитку кар'єри</b>				
<i>Всього оцінили</i>	84	100	90	104
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,69</b>	<b>4,85</b>	<b>4,09</b>	<b>4,14</b>
Розклад роботи	4,7	4,8	4,31	4,30
Надання послуг	4,6	4,8	3,90	4,04
Культура спілкування	4,8	4,9	4,06	4,08
<b>Департамент поліграфії</b>				
<i>Всього оцінили</i>	87	89	92	101
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,63</b>	<b>4,71</b>	<b>4,52</b>	<b>4,58</b>
Розклад роботи	4,7	4,8	4,48	4,48
Надання послуг	4,6	4,7	4,53	4,57
Культура спілкування	4,6	4,7	4,55	4,68
<b>Департамент цифровізації</b>				
<i>Всього оцінили</i>	71	82	98	120
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,26</b>	<b>4,41</b>	<b>4,63</b>	<b>4,56</b>
Розклад роботи	4,2	4,39	4,62	4,54
Надання послуг	4,4	4,47	4,62	4,52
Культура спілкування	4,3	4,47	4,65	4,61
<b>Студентський офіс</b>				
<i>Всього оцінили</i>	88	111	105	120
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,46</b>	<b>4,71</b>	<b>4,60</b>	<b>4,57</b>
Розклад роботи	4,5	4,7	4,70	4,62
Надання послуг	4,3	4,6	4,47	4,50
Культура спілкування	4,6	4,8	4,65	4,60
<b>Центр дистанційного навчання</b>				
<i>Всього оцінили</i>	94	122	104	120
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,47</b>	<b>4,63</b>	<b>4,74</b>	<b>4,73</b>
Розклад роботи	4,55	4,7	4,77	4,75
Надання послуг	4,45	4,5	4,73	4,75
Культура спілкування	4,43	4,7	4,71	4,69
<b>Департамент безпеки і охорони</b>				
<i>Всього оцінили</i>	90	97	97	112
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,41</b>	<b>4,6</b>	<b>4,62</b>	<b>4,48</b>
Розклад роботи	4,6	4,64	4,66	4,55
Надання послуг	4,4	4,56	4,60	4,42
Культура спілкування	4,2	4,59	4,60	4,46
<b>Департамент з побутового обслуговування</b>				
<i>Всього оцінили</i>	67	77	83	99

<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,53</b>	<b>4,53</b>	<b>4,43</b>	<b>4,45</b>
Розклад роботи	4,5	4,6	4,39	4,46
Надання послуг	4,4	4,4	4,43	4,39
Культура спілкування	4,7	4,6	4,48	4,51
<b>Господарський відділ</b>				
<i>Всього оцінили</i>	<i>84</i>	<i>86</i>	<i>88</i>	<i>99</i>
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,69</b>	<b>4,74</b>	<b>4,66</b>	<b>4,67</b>
Розклад роботи	4,7	4,8	4,66	4,69
Надання послуг	4,5	4,6	4,61	4,62
Культура спілкування	4,8	4,8	4,72	4,70
<b>Медична служба</b>				
<i>Всього оцінили</i>	<i>95</i>	<i>105</i>	<i>88</i>	<i>100</i>
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,87</b>	<b>4,9</b>	<b>4,59</b>	<b>4,66</b>
Розклад роботи	4,9	4,9	4,55	4,66
Надання послуг	4,8	4,9	4,61	4,67
Культура спілкування	4,9	4,9	4,61	4,66
<b>Навчально-методичне управління</b>				
<i>Всього оцінили</i>	<i>77</i>	<i>93</i>	<i>101</i>	<i>108</i>
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,47</b>	<b>4,74</b>	<b>4,56</b>	<b>4,56</b>
Розклад роботи	4,5	4,8	4,61	4,59
Надання послуг	4,4	4,6	4,44	4,46
Культура спілкування	4,5	4,8	4,62	4,62
<b>Ефективність корпоративної політики</b>				
<i>Всього оцінили</i>	<i>85</i>	<i>105</i>	<i>108</i>	<i>122</i>
<b>Оцінка роботи</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>4,32</b>	<b>4,31</b>
Морально-психологічний клімат	–	–	4,24	4,14
Ефективність безпосереднього керівництва	4,8	4,7	4,42	4,45
Відчуття колективу	4,7	4,7	4,19	4,28
Відданість цінностям корпорації Університету "КРОК"	–	–	4,33	4,33
Простір без корупції	–	–	4,76	4,72
Соціально-психологічна мотивація	–	–	4,10	4,02
Внутрішня комунікація	–	–	4,31	4,30
Можливості для розвитку персоналу	–	–	4,22	4,24

## 2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
1	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Гитаренко Н.В.)	4,95	4,83	4,89	0,06	-0,06
2	Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)	4,91	4,87	4,87	0	-0,04
3	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	4,98	4,89	4,86	-0,03	-0,12
4	Директор департаменту кадрів та документального забезпечення (Паланюк О.Є.)	4,9	4,86	4,85	-0,01	-0,06
5	Директор департаменту освіти дорослих (Рибак І.В.)	–	4,79	4,84	0,05	–
6	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,89	4,88	4,83	-0,05	-0,06
7	Перший проректор (Літвін Н.М.)	–	4,78	4,82	0,04	–
8	Директор інформаційних технологій (Куренков О.В.)	–	–	4,78	–	–
9	Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)	4,57	4,73	4,78	0,05	0,21
10	Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)	4,83	4,86	4,78	-0,08	-0,05
11	Завідувач кафедри економіки та фінансів (Румик І.І.)	–	–	4,77	–	–
12	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,92	4,75	4,77	0,01	-0,16
13	Декана юридичного факультету (Степаненко Н.В.)	–	4,71	4,75	0,05	–
14	Головний менеджер інформаційних медіа Університету (Далявська Т.П.)	4,88	4,72	4,75	0,03	-0,13
15	Заступник директора з виховної роботи Фахового коледжу (Федунов М.В.)	–	4,68	4,74	0,06	–
16	Директор інституту міжнародної освіти (Лотарев А.Г.)	–	4,77	4,74	-0,03	–
17	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,82	4,7	4,74	0,04	-0,08
18	Проректор з наукової роботи (Лотарев А.Г.)	–	–	4,73	–	–
19	Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,82	4,77	4,72	-0,05	-0,10
20	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4,87	4,63	4,72	0,10	-0,15
21	Директор відділу інтернет маркетингу дистанційного навчання (Дьячук І.В.)	–	4,63	4,72	0,10	–
22	Начальник управління міжнародних освітніх програм ННІМО (Дробина А.О.)	–	4,79	4,72	-0,08	–
23	Завідувач кафедри інформаційного менеджменту, математики та статистики (Балдик Д.О.)	–	4,67	4,7	0,03	–
24	Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Дьячук І. В.)	–	–	4,7	–	–
25	Начальника відділу аспірантури і докторантури (Сириця Т.Ф.)	–	4,67	4,7	0,02	–
26	Старша сестра медична медичної служби (Прус О.І.)	–	4,69	4,7	0,01	–
27	Начальник відділу по роботі з регіональними представництвами (Мала І.Б.)	–	4,77	4,69	-0,08	–
28	Завідувач кафедри міжнародних відносин та журналістики (Момот Н.М.)	–	4,68	4,69	0,01	–
29	Директор Центру автоматизації та розробки (Потапенко Е.С.)	–	4,73	4,68	-0,05	–
30	Директор департаменту поліграфії (Атросенко Г.І.)	4,83	4,7	4,68	-0,02	-0,16
31	Завідувач кафедри дизайну (Бердинських С.О.)	–	4,72	4,67	-0,05	–
32	Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)	4,77	4,6	4,66	0,06	-0,11
33	Завідувач відділення інформаційних технологій та юридичного відділення (Уваров Л.М.)	–	–	4,65	–	–
34	Завідувач кафедри іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін (Новак І.М.)	–	4,64	4,65	0,01	–
35	Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Мічківський С.М.)	–	4,58	4,64	0,06	–
36	Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,82	4,55	4,64	0,09	-0,18

37	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Ищенко Л.В.)	4,88	4,76	4,63	-0,13	-0,25
38	Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)	4,68	4,5	4,62	0,12	-0,06
39	Завідувач кафедри міжнародного бізнесу (Проخورова М.Е.)	–	4,57	4,62	0,05	–
40	Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Корольова В.В.)	–	4,68	4,61	-0,07	–
41	Головний інженер (Лещенко П.С.)	4,74	4,71	4,61	-0,11	-0,13
42	Завідувач кафедри психології (Никоненко О.В.)	–	4,52	4,6	0,08	–
43	Завідувач кафедри менеджменту та інноваційного розвитку (Калінін О.В.)	–	4,59	4,6	0	–
44	Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)	4,58	4,51	4,59	0,07	0
45	Директор департаменту цифровізації (Головань В.В.)	–	4,65	4,59	-0,06	–
46	Директор навчально-науковий інститут медицини (Горбатюк О.М.)	–	–	4,58	–	–
47	Директор департаменту безпеки і охорони (Старчик А.М.)	–	4,66	4,56	-0,10	–
48	Завідувач відділення сфери обслуговування та економічного відділення Фахового коледжу (Власюк М. М.)	–	–	4,55	–	–
49	Заступник директора Фахового коледжу з навчальної роботи (Новак О. М.)	–	4,54	4,53	-0,01	–
50	Заступник директора з методичної роботи (Ніколаєв Д. Г.)	–	–	4,51	–	–
51	Директор Інституту управління природними ресурсами (Грицан М.М.)	4,49	4,42	4,49	0,07	0
52	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4,56	4,42	4,47	0,05	-0,09
53	Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)	4,64	4,35	4,46	0,11	-0,18
54	Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Прилипко С.М.)	–	–	4,45	–	–
55	Заступник директора з наукової та методичної роботи (Козійчук О. Г.)	–	–	4,42	–	–
56	Завідувач кафедри прикладної медицини (Божук Б.С.)	–	4,22	4,34	0,12	–
57	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	–	4,28	4,33	0,05	–
58	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,4	4,22	4,32	0,10	-0,08
59	Директор департаменту зі студентських питань (Гольцева А.Ю.)	–	4,51	4,29	-0,22	–
60	Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)	4,66	4,3	4,26	-0,04	-0,40
61	Директор Центру розвитку кар'єри (Буханець О.І.)	–	4,09	4,18	0,09	–

Посадова особа	2020-21 (I сем.)	2020-21 (II сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)
<b>Перший проректор (Літвін Н.М.)</b>				
Всього оцінили	–	98	108	122
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,64</b>	<b>4,78</b>	<b>4,82</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,74	4,79	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,61	4,79	4,84
Надання практичної допомоги	–	4,52	4,76	4,84
Культура спілкування	–	4,68	4,80	4,82
<b>Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)</b>				
Всього оцінили	65	60	108	122
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,45</b>	<b>4,56</b>	<b>4,28</b>	<b>4,33</b>

Доступність для вирішення питань	4,35	4,58	4,23	4,27
Конструктивність при вирішенні питань	4,54	4,57	4,25	4,30
Надання практичної допомоги	4,57	4,53	4,20	4,30
Культура спілкування	4,35	4,55	4,43	4,43
<b>Проректор з наукової роботи (Лотарєв А.Г.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	122
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,73</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,74
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,71
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,70
Культура спілкування	–	–	–	4,76
<b>Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)</b>				
Всього оцінили	92	109	108	122
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,82</b>	<b>4,86</b>	<b>4,70</b>	<b>4,74</b>
Доступність для вирішення питань	4,82	4,89	4,72	4,75
Конструктивність при вирішенні питань	4,79	4,82	4,66	4,74
Надання практичної допомоги	4,77	4,84	4,67	4,69
Культура спілкування	4,89	4,91	4,74	4,76
<b>Директор фінансовий (Архипчук І.В.)</b>				
Всього оцінили	85	95	108	122
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,87</b>	<b>4,91</b>	<b>4,63</b>	<b>4,72</b>
Доступність для вирішення питань	4,82	4,91	4,59	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	4,84	4,91	4,62	4,70
Надання практичної допомоги	4,86	4,88	4,62	4,73
Культура спілкування	4,95	4,93	4,67	4,75
<b>Директор Інституту управління природними ресурсами (Грицан М.М.)</b>				
Всього оцінили	38	40	65	80
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,49</b>	<b>4,73</b>	<b>4,42</b>	<b>4,49</b>
Доступність для вирішення питань	4,45	4,73	4,46	4,46
Конструктивність при вирішенні питань	4,39	4,73	4,34	4,46
Надання практичної допомоги	4,45	4,73	4,34	4,51
Культура спілкування	4,66	4,73	4,55	4,53
<b>Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)</b>				
Всього оцінили	89	109	101	113
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,77</b>	<b>4,84</b>	<b>4,60</b>	<b>4,66</b>
Доступність для вирішення питань	4,80	4,93	4,65	4,67
Конструктивність при вирішенні питань	4,69	4,72	4,52	4,62
Надання практичної допомоги	4,75	4,79	4,54	4,65
Культура спілкування	4,82	4,93	4,69	4,70
<b>Директор департаменту освіти дорослих (Рибак І.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	101	110
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,79</b>	<b>4,84</b>

Доступність для вирішення питань	–	–	4,78	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,75	4,81
Надання практичної допомоги	–	–	4,79	4,82
Культура спілкування	–	–	4,83	4,88
<b>Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)</b>				
Всього оцінили	54	56	78	89
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,58</b>	<b>4,54</b>	<b>4,51</b>	<b>4,59</b>
Доступність для вирішення питань	4,72	4,64	4,55	4,61
Конструктивність при вирішенні питань	4,52	4,5	4,50	4,61
Надання практичної допомоги	4,42	4,52	4,51	4,60
Культура спілкування	4,67	4,48	4,49	4,53
<b>Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)</b>				
Всього оцінили	66	76	81	84
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,64</b>	<b>4,83</b>	<b>4,35</b>	<b>4,46</b>
Доступність для вирішення питань	4,67	4,83	4,23	4,40
Конструктивність при вирішенні питань	4,56	4,79	4,35	4,43
Надання практичної допомоги	4,58	4,83	4,33	4,44
Культура спілкування	4,76	4,86	4,46	4,56
<b>Директор інституту міжнародної освіти (Лотарев А.Г.)</b>				
Всього оцінили	–	111	92	101
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,87</b>	<b>4,77</b>	<b>4,74</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,88	4,74	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,85	4,76	4,75
Надання практичної допомоги	–	4,85	4,76	4,73
Культура спілкування	–	4,89	4,80	4,77
<b>Декана юридичного факультету (Степаненко Н.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	84	97
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,71</b>	<b>4,75</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,73	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,69	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	4,70	4,76
Культура спілкування	–	–	4,70	4,74
<b>Директор навчально-науковий інститут медицини (Горбатюк О.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	77
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,58</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,53
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,56
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,57
Культура спілкування	–	–	–	4,65
<b>Директор Фахового коледжу (Сумбасва Л.П.)</b>				
Всього оцінили	83	86	91	107
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,82</b>	<b>4,85</b>	<b>4,55</b>	<b>4,64</b>
Доступність для вирішення питань	4,77	4,88	4,56	4,66
Конструктивність при вирішенні питань	4,78	4,81	4,48	4,62

Надання практичної допомоги	4,86	4,86	4,56	4,62
Культура спілкування	4,88	4,84	4,58	4,65
<b>Заступник директора Фахового коледжу з навчальної роботи (Новак О. М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	85	99
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,54</b>	<b>4,53</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,54	4,57
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,47	4,46
Надання практичної допомоги	–	–	4,48	4,46
Культура спілкування	–	–	4,68	4,64
<b>Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Фахового коледжу (Кудряшова С.В.)</b>				
Всього оцінили	73	65	78	90
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,40</b>	<b>4,62</b>	<b>4,22</b>	<b>4,32</b>
Доступність для вирішення питань	4,41	4,63	4,27	4,38
Конструктивність при вирішенні питань	4,32	4,58	4,13	4,27
Надання практичної допомоги	4,32	4,58	4,18	4,27
Культура спілкування	4,55	4,66	4,31	4,36
<b>Завідувач відділення сфери обслуговування та економічного відділення Фахового коледжу (Власюк М. М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	85
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,55</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,52
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,55
Культура спілкування	–	–	–	4,56
<b>Заступник директора з наукової та методичної роботи (Козійчук О. Г.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	88
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,42</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,44
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,33
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,38
Культура спілкування	–	–	–	4,52
<b>Заступник директора з виховної роботи Фахового коледжу (Федунов М.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	79	94
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,68</b>	<b>4,74</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,70	4,74
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,62	4,71
Надання практичної допомоги	–	–	4,63	4,74
Культура спілкування	–	–	4,78	4,77
<b>Заступник директора з методичної роботи (Ніколасв Д. Г.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	94
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,51</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,48
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,49

Надання практичної допомоги	–	–	–	4,47
Культура спілкування	–	–	–	4,58
<b>Завідувач відділення інформаційних технологій та юридичного відділення (Уваров Л.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	95
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,65</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,66
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,60
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,62
Культура спілкування	–	–	–	4,72
<b>Завідувач кафедри економіки та фінансів (Румик І.І.)</b>				
Всього оцінили	–	–	88	92
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,74</b>	<b>4,77</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,77	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,72	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	4,74	4,74
Культура спілкування	–	–	4,75	4,82
<b>Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Дьячук І. В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	92
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,70</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,66
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,68
Культура спілкування	–	–	–	4,77
<b>Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)</b>				
Всього оцінили	78	87	85	96
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,94</b>	<b>4,97</b>	<b>4,89</b>	<b>4,86</b>
Доступність для вирішення питань	4,88	4,98	4,89	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	4,92	4,95	4,86	4,85
Надання практичної допомоги	4,95	4,95	4,88	4,86
Культура спілкування	5,00	4,98	4,91	4,88
<b>Завідувач кафедри журналістики (Момот Н.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	82	91
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,68</b>	<b>4,69</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,71	4,69
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,62	4,64
Надання практичної допомоги	–	–	4,66	4,67
Культура спілкування	–	–	4,73	4,75
<b>Завідувач кафедри психології (Никоненко О.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	75	86
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,52</b>	<b>4,60</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,56	4,63
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,49	4,56
Надання практичної допомоги	–	–	4,52	4,56
Культура спілкування	–	–	4,51	4,64

<b>Завідувач кафедри міжнародного бізнесу (Прохорова М.Е.)</b>				
Всього оцінили	–	–	72	80
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,57</b>	<b>4,62</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,54	4,58
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,56	4,60
Надання практичної допомоги	–	–	4,55	4,62
Культура спілкування	–	–	4,62	4,66
<b>Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)</b>				
Всього оцінили	73	83	83	97
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,83</b>	<b>4,91</b>	<b>4,86</b>	<b>4,78</b>
Доступність для вирішення питань	4,78	4,9	4,83	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	4,78	4,9	4,87	4,77
Надання практичної допомоги	4,86	4,9	4,86	4,80
Культура спілкування	4,90	4,93	4,88	4,78
<b>Завідувач кафедри інформаційного менеджменту, математики та статистики (Балдик Д.О.)</b>				
Всього оцінили	–	–	80	90
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,67</b>	<b>4,70</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,65	4,69
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,65	4,68
Надання практичної допомоги	–	–	4,66	4,70
Культура спілкування	–	–	4,71	4,73
<b>Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Мічківський С.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	78	89
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,58</b>	<b>4,64</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,56	4,63
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,58	4,63
Надання практичної допомоги	–	–	4,56	4,61
Культура спілкування	–	–	4,63	4,70
<b>Завідувач кафедри іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін (Новак І.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	80	83
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,64</b>	<b>4,65</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,61	4,66
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,61	4,63
Надання практичної допомоги	–	–	4,63	4,61
Культура спілкування	–	–	4,70	4,70
<b>Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Прилипка С.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	77
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,45</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,43
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,44
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,43
Культура спілкування	–	–	–	4,49

<b>Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)</b>				
Всього оцінили	53	57	70	68
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,66</b>	<b>4,82</b>	<b>4,30</b>	<b>4,26</b>
Доступність для вирішення питань	4,64	4,81	4,23	4,16
Конструктивність при вирішенні питань	4,62	4,82	4,31	4,24
Надання практичної допомоги	4,69	4,82	4,28	4,25
Культура спілкування	4,68	4,84	4,36	4,38
<b>Завідувач кафедри прикладної медицини (Божук Б.С.)</b>				
Всього оцінили	–	–	66	74
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,22</b>	<b>4,34</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,14	4,30
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,21	4,33
Надання практичної допомоги	–	–	4,17	4,32
Культура спілкування	–	–	4,36	4,41
<b>Завідувач кафедри дизайну (Бердинських С.О.)</b>				
Всього оцінили	–	–	74	79
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,72</b>	<b>4,67</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,65	4,66
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,72	4,65
Надання практичної допомоги	–	–	4,73	4,63
Культура спілкування	–	–	4,77	4,73
<b>Завідувач кафедри менеджменту та інноваційного розвитку (Калінін О.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	67	68
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,59</b>	<b>4,60</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,54	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,57	4,57
Надання практичної допомоги	–	–	4,61	4,57
Культура спілкування	–	–	4,66	4,68
<b>Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Корольова В.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	70	83
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,68</b>	<b>4,61</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,66	4,59
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,67	4,58
Надання практичної допомоги	–	–	4,66	4,61
Культура спілкування	–	–	4,73	4,67
<b>Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)</b>				
Всього оцінили	68	80	83	95
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,92</b>	<b>4,98</b>	<b>4,75</b>	<b>4,77</b>
Доступність для вирішення питань	4,88	4,98	4,71	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,91	4,98	4,76	4,77
Надання практичної допомоги	4,94	4,98	4,77	4,76
Культура спілкування	4,96	4,98	4,78	4,80

<b>Начальник секретаріату Приймальної комісії (Ищенко Л.В.)</b>				
Всього оцінили	83	97	92	100
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,88</b>	<b>4,97</b>	<b>4,76</b>	<b>4,63</b>
Доступність для вирішення питань	4,90	4,98	4,76	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	4,82	4,96	4,74	4,58
Надання практичної допомоги	4,87	4,96	4,76	4,62
Культура спілкування	4,92	4,98	4,77	4,65
<b>Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)</b>				
Всього оцінили	–	75	81	92
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,86</b>	<b>4,77</b>	<b>4,72</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,84	4,77	4,67
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,84	4,77	4,70
Надання практичної допомоги	–	4,87	4,77	4,75
Культура спілкування	–	4,89	4,79	4,77
<b>Начальник управління міжнародних освітніх програм ННІМО (Дробина А.О.)</b>				
Всього оцінили	–	–	78	83
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,79</b>	<b>4,72</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,78	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,79	4,71
Надання практичної допомоги	–	–	4,78	4,72
Культура спілкування	–	–	4,81	4,73
<b>Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)</b>				
Всього оцінили	85	111	93	104
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,89</b>	<b>4,97</b>	<b>4,88</b>	<b>4,83</b>
Доступність для вирішення питань	4,87	4,97	4,88	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	4,87	4,98	4,87	4,82
Надання практичної допомоги	4,88	4,97	4,89	4,82
Культура спілкування	4,94	4,96	4,88	4,85
<b>Директор департаменту кадрів та документального забезпечення (Паланюк О.Є.)</b>				
Всього оцінили	–	100	98	107
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,94</b>	<b>4,86</b>	<b>4,85</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,94	4,87	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,92	4,87	4,83
Надання практичної допомоги	–	4,92	4,88	4,87
Культура спілкування	–	4,98	4,81	4,83
<b>Директор департаменту зі студентських питань (Гольцева А.Ю.)</b>				
Всього оцінили	–	–	78	83
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,51</b>	<b>4,29</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,53	4,35
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,48	4,28
Надання практичної допомоги	–	–	4,49	4,29

Культура спілкування	–	–	4,54	4,25
<b>Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)</b>				
Всього оцінили	88	100	93	97
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,95</b>	<b>4,97</b>	<b>4,83</b>	<b>4,89</b>
Доступність для вирішення питань	4,92	4,96	4,81	4,90
Конструктивність при вирішенні питань	4,94	4,96	4,83	4,89
Надання практичної допомоги	4,95	4,97	4,80	4,87
Культура спілкування	4,99	4,98	4,88	4,90
<b>Директор відділу інтернет маркетингу дистанційного навчання (Дьячук І.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	74	79
<b>Оцінка роботи</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>4,63</b>	<b>4,72</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,66	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,53	4,71
Надання практичної допомоги	–	–	4,57	4,71
Культура спілкування	–	–	4,74	4,76
<b>Головний менеджер інформаційних медіа Університету (Далявська Т.П.)</b>				
Всього оцінили	81	61	89	91
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,88</b>	<b>4,63</b>	<b>4,72</b>	<b>4,75</b>
Доступність для вирішення питань	4,89	4,64	4,64	4,69
Конструктивність при вирішенні питань	4,84	4,59	4,72	4,77
Надання практичної допомоги	4,83	4,59	4,73	4,75
Культура спілкування	4,96	4,7	4,78	4,79
<b>Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)</b>				
Всього оцінили	76	92	92	97
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,68</b>	<b>4,96</b>	<b>4,50</b>	<b>4,62</b>
Доступність для вирішення питань	4,67	4,98	4,52	4,67
Конструктивність при вирішенні питань	4,62	4,95	4,42	4,54
Надання практичної допомоги	4,63	4,97	4,45	4,58
Культура спілкування	4,79	4,96	4,62	4,70
<b>Начальника відділу аспірантури і докторантури (Сириця Т.Ф.)</b>				
Всього оцінили	–	–	75	82
<b>Оцінка роботи</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>4,67</b>	<b>4,70</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,68	4,72
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,67	4,67
Надання практичної допомоги	–	–	4,63	4,67
Культура спілкування	–	–	4,72	4,72
<b>Директор Центру розвитку кар'єри (Буханець О.І.)</b>				
Всього оцінили	–	–	73	87
<b>Оцінка роботи</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>4,09</b>	<b>4,18</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,25	4,34
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	3,96	4,07
Надання практичної допомоги	–	–	3,96	4,08

Культура спілкування	–	–	4,20	4,24
<b>Директор департаменту цифровізації (Головань В.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	86	102
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,65</b>	<b>4,59</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,64	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,64	4,55
Надання практичної допомоги	–	–	4,64	4,58
Культура спілкування	–	–	4,68	4,66
<b>Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)</b>				
Всього оцінили	83	100	94	99
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,57</b>	<b>4,78</b>	<b>4,73</b>	<b>4,78</b>
Доступність для вирішення питань	4,53	4,79	4,72	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	4,57	4,75	4,72	4,77
Надання практичної допомоги	4,59	4,79	4,73	4,81
Культура спілкування	4,61	4,78	4,72	4,77
<b>Директор інформаційних технологій (Куренков О.В.)</b>				
Всього оцінили	–	–	–	88
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,78</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,78
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,78
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,78
Культура спілкування	–	–	–	4,78
<b>Директор Центру автоматизації та розробки (Потапенко Е.С.)</b>				
Всього оцінили	–	–	77	84
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,73</b>	<b>4,68</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,70	4,60
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,73	4,68
Надання практичної допомоги	–	–	4,71	4,67
Культура спілкування	–	–	4,79	4,77
<b>Начальник відділу по роботі з регіональними представництвами (Мала І.Б.)</b>				
Всього оцінили	–	–	70	78
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,77</b>	<b>4,69</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,77	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,77	4,69
Надання практичної допомоги	–	–	4,77	4,71
Культура спілкування	–	–	4,77	4,72
<b>Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)</b>				
Всього оцінили	–	61	66	70
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,45</b>	<b>4,42</b>	<b>4,47</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,43	4,36	4,46
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,44	4,39	4,43
Надання практичної допомоги	–	4,46	4,41	4,44

Культура спілкування	–	4,49	4,50	4,54
<b>Директор департаменту поліграфії (Агрошенко Г.І.)</b>				
Всього оцінили	55	74	73	74
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,56</b>	<b>4,8</b>	<b>4,70</b>	<b>4,68</b>
Доступність для вирішення питань	4,49	4,82	4,66	4,62
Конструктивність при вирішенні питань	4,46	4,75	4,67	4,68
Надання практичної допомоги	4,50	4,76	4,71	4,68
Культура спілкування	4,78	4,88	4,74	4,72
<b>Директор департаменту безпеки і охорони (Старчик А.М.)</b>				
Всього оцінили	–	–	82	90
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,66</b>	<b>4,56</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,68	4,55
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,59	4,52
Надання практичної допомоги	–	–	4,65	4,54
Культура спілкування	–	–	4,73	4,64
<b>Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)</b>				
Всього оцінили	82	94	89	95
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,91</b>	<b>4,93</b>	<b>4,87</b>	<b>4,87</b>
Доступність для вирішення питань	4,94	4,92	4,89	4,87
Конструктивність при вирішенні питань	4,87	4,91	4,87	4,85
Надання практичної допомоги	4,94	4,92	4,87	4,86
Культура спілкування	4,91	4,96	4,88	4,90
<b>Головний інженер (Лещенко П.С.)</b>				
Всього оцінили	72	72	82	87
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,74</b>	<b>4,83</b>	<b>4,71</b>	<b>4,61</b>
Доступність для вирішення питань	4,81	4,86	4,73	4,54
Конструктивність при вирішенні питань	4,71	4,82	4,67	4,59
Надання практичної допомоги	4,61	4,79	4,66	4,53
Культура спілкування	4,83	4,86	4,79	4,76
<b>Старша сестра медична медичної служби (Прус О.І.)</b>				
Всього оцінили	–	–	74	78
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,69</b>	<b>4,70</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,68	4,69
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,68	4,69
Надання практичної допомоги	–	–	4,70	4,69
Культура спілкування	–	–	4,70	4,71

### 3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

На думку учасників опитування, найкраще співпрацювати з юридичним факультетом, кафедрою туризму та кафедрою економіки та фінансів (4,77).

Серед структурних підрозділів Університету найнижчий середній бал отримав навчально-науковий інститут менеджменту безпеки (4,49).

Структурний підрозділ	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
<b>Студентський офіс</b>					
Всього оцінили	62	70	75		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,5</b>	<b>4,56</b>	<b>4,60</b>	<b>0,04</b>	<b>0,10</b>
Організація навчання	4,4	4,6	4,5	-0,10	0,10
Правильність табелювання	4,5	4,53	4,61	0,08	0,11
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,56	4,57	0,01	0,17
Культура спілкування	4,7	4,64	4,65	0,01	-0,05
Надання практичної допомоги	4,5	4,46	4,63	0,17	0,13
<b>Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки</b>					
Всього оцінили	–	47	37		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,44</b>	<b>4,49</b>	<b>0,05</b>	–
Організація навчання	–	4,4	4,4	-0,05	–
Правильність табелювання	–	4,43	4,53	0,10	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,45	4,51	0,06	–
Культура спілкування	–	4,45	4,51	0,06	–
Надання практичної допомоги	–	4,43	4,47	0,04	–
<b>Навчально-науковий інститут інформаційних та комунікаційних технологій</b>					
Всього оцінили	33	49	40		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,81</b>	<b>4,61</b>	<b>4,66</b>	<b>0,05</b>	<b>-0,15</b>
Організація навчання	4,82	4,6	4,7	0,09	-0,12
Правильність табелювання	4,78	4,57	4,65	0,08	-0,13
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,76	4,61	4,68	0,07	-0,08
Культура спілкування	4,88	4,63	4,68	0,05	-0,20
Надання практичної допомоги	4,88	4,60	4,65	0,05	-0,23
<b>Навчально-науковий інститут психології</b>					
Всього оцінили	34	43	35		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,77</b>	<b>4,71</b>	<b>4,65</b>	<b>-0,06</b>	<b>-0,12</b>
Організація навчання	4,76	4,7	4,7	-0,02	-0,06
Правильність табелювання	4,76	4,67	4,66	-0,01	-0,10
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,76	4,72	4,66	-0,06	-0,10
Культура спілкування	4,83	4,73	4,63	-0,10	-0,20
Надання практичної допомоги	4,76	4,70	4,63	-0,07	-0,13
<b>Навчально-науковий інститут медицини</b>					
Всього оцінили	31	43	33		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,88</b>	<b>4,57</b>	<b>4,55</b>	<b>-0,02</b>	<b>-0,33</b>
Організація навчання	4,87	4,6	4,6	0,04	-0,27
Правильність табелювання	4,87	4,58	4,55	-0,03	-0,32
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,87	4,58	4,55	-0,03	-0,32
Культура спілкування	4,88	4,61	4,52	-0,09	-0,36
Надання практичної допомоги	4,94	4,53	4,56	0,03	-0,38
<b>Навчально-науковий інститут міжнародної освіти</b>					
Всього оцінили	–	47	33		

<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,65</b>	<b>4,76</b>	<b>0,11</b>	–
Організація навчання	–	4,6	4,8	0,16	–
Правильність табелювання	–	4,66	4,76	0,10	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,66	4,76	0,10	–
Культура спілкування	–	4,62	4,76	0,14	–
Надання практичної допомоги	–	4,68	4,76	0,08	–
<b>Фаховий коледж</b>					
Всього оцінили	54	57	58		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,88</b>	<b>4,61</b>	<b>4,66</b>	<b>0,05</b>	<b>-0,22</b>
Організація навчання	4,82	4,6	4,7	0,09	-0,12
Правильність табелювання	4,8	4,56	4,70	0,14	-0,10
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,84	4,53	4,69	0,16	-0,15
Культура спілкування	4,95	4,72	4,66	-0,06	-0,29
Надання практичної допомоги	4,95	4,62	4,60	-0,02	-0,35
<b>Бізнес Школа КРОК</b>					
Всього оцінили	32	43	31		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,74</b>	<b>4,67</b>	<b>4,61</b>	<b>-0,06</b>	<b>-0,13</b>
Організація навчання	4,75	4,7	4,6	-0,07	-0,15
Правильність табелювання	4,7	4,65	4,61	-0,04	-0,09
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,75	4,70	4,61	-0,09	-0,14
Культура спілкування	4,74	4,68	4,61	-0,07	-0,13
Надання практичної допомоги	4,74	4,65	4,61	-0,04	-0,13
<b>Департамент довузівської підготовки</b>					
Всього оцінили	–	43	33		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,68</b>	<b>4,69</b>	<b>0,01</b>	<b>-0,15</b>
Організація навчання	–	4,7	4,7	0	-0,12
Правильність табелювання	–	4,65	4,70	0,05	-0,17
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,67	4,70	0,03	-0,12
Культура спілкування	–	4,70	4,70	0	-0,18
Надання практичної допомоги	–	4,70	4,70	0	-0,18
<b>Юридичний факультет</b>					
Всього оцінили	–	54	49		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,86</b>	<b>4,77</b>	<b>-0,09</b>	–
Організація навчання	–	4,9	4,8	-0,10	–
Правильність табелювання	–	4,81	4,76	-0,05	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,85	4,78	-0,07	–
Культура спілкування	–	4,89	4,78	-0,11	–
Надання практичної допомоги	–	4,87	4,77	-0,10	–
<b>Департамент освіти дорослих</b>					
Всього оцінили	–	45	42		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,78</b>	<b>4,71</b>	<b>-0,07</b>	–
Організація навчання	–	4,80	4,70	-0,10	–
Правильність табелювання	–	4,76	4,69	-0,07	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,78	4,71	-0,07	–
Культура спілкування	–	4,76	4,71	-0,05	–
Надання практичної допомоги	–	4,78	4,71	-0,07	–
<b>Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки</b>					
Всього оцінили	43	44	35		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,7</b>	<b>4,69</b>	<b>4,70</b>	<b>0,01</b>	<b>-0,01</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	0	–

Організація навчання	–	4,68	4,68	0	–
Культура спілкування	4,69	4,68	4,69	0,01	-0,01
Надання практичної допомоги	4,78	4,70	4,71	0,01	-0,08
<b>Кафедра психології</b>					
Всього оцінили	36	42	35		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,81</b>	<b>4,72</b>	<b>4,65</b>	<b>-0,07</b>	<b>-0,09</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	-0,04	–
Організація навчання	–	4,71	4,66	-0,05	–
Культура спілкування	4,79	4,71	4,66	-0,05	-0,08
Надання практичної допомоги	4,85	4,72	4,63	-0,09	-0,13
<b>Кафедра маркетингу та поведінкової економіки</b>					
Всього оцінили	41	45	33		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,81</b>	<b>4,67</b>	<b>4,73</b>	<b>0,06</b>	<b>-0,14</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	0	–
Організація навчання	–	4,66	4,70	0,04	–
Культура спілкування	4,79	4,68	4,73	0,05	-0,11
Надання практичної допомоги	4,9	4,69	4,73	0,04	-0,21
<b>Кафедра економіки та фінансів</b>					
Всього оцінили	41	47	35		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,91</b>	<b>4,78</b>	<b>4,77</b>	<b>-0,01</b>	<b>-0,13</b>
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,7	-0,09	–
Організація навчання	–	4,74	4,74	0	–
Культура спілкування	4,87	4,78	4,80	0,02	-0,09
Надання практичної допомоги	4,9	4,81	4,80	-0,01	-0,09
<b>Кафедра туризму</b>					
Всього оцінили	46	50	36		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,93</b>	<b>4,82</b>	<b>4,77</b>	<b>-0,05</b>	<b>-0,11</b>
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,8	-0,02	–
Організація навчання	–	4,76	4,81	0,05	–
Культура спілкування	4,89	4,82	4,75	-0,07	-0,07
Надання практичної допомоги	5	4,84	4,78	-0,06	-0,16
<b>Кафедра міжнародного бізнесу</b>					
Всього оцінили	35	44	34		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,87</b>	<b>4,69</b>	<b>4,71</b>	<b>0,02</b>	<b>-0,18</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	0	–
Організація навчання	–	4,66	4,71	0,05	–
Культура спілкування	4,82	4,72	4,71	-0,01	-0,10
Надання практичної допомоги	4,94	4,70	4,71	0,01	-0,24
<b>Кафедра журналістики</b>					
Всього оцінили	31	42	31		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,85</b>	<b>4,70</b>	<b>4,67</b>	<b>-0,03</b>	<b>-0,15</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	0,01	–
Організація навчання	–	4,68	4,65	-0,03	–
Культура спілкування	4,86	4,70	4,68	-0,02	-0,16
Надання практичної допомоги	5	4,73	4,68	-0,05	-0,27
<b>Кафедра теорії та історії держави і права</b>					
Всього оцінили	34	45	39		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,82</b>	<b>4,75</b>	<b>4,68</b>	<b>-0,07</b>	<b>-0,07</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	-0,03	–
Організація навчання	–	4,76	4,69	-0,07	–

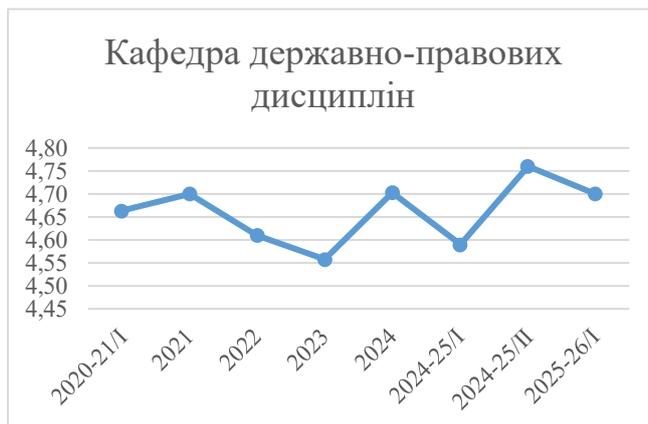
Культура спілкування	4,84	4,76	4,69	-0,07	-0,08
Надання практичної допомоги	4,97	4,73	4,69	-0,04	-0,24
<b>Кафедра державно-правових дисциплін</b>					
Всього оцінили	39	46	39		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,66</b>	<b>4,76</b>	<b>4,70</b>	<b>-0,06</b>	<b>0,10</b>
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,7	-0,08	–
Організація навчання	–	4,74	4,69	-0,05	–
Культура спілкування	4,68	4,74	4,72	-0,02	0,06
Надання практичної допомоги	4,84	4,76	4,72	-0,04	-0,08
<b>Кафедра управлінських технологій</b>					
Всього оцінили	37	46	41		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,88</b>	<b>4,76</b>	<b>4,75</b>	<b>-0,01</b>	<b>-0,12</b>
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,7	-0,06	–
Організація навчання	–	4,73	4,73	0	–
Культура спілкування	4,86	4,78	4,71	-0,07	-0,08
Надання практичної допомоги	4,86	4,78	4,78	-0,00	-0,08
<b>Кафедра управління фінансово-економічною безпекою</b>					
Всього оцінили	26	42	32		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,88</b>	<b>4,55</b>	<b>4,64</b>	<b>0,09</b>	<b>-0,33</b>
Співпраця з викладачами	–	4,5	4,6	0,08	–
Організація навчання	–	4,52	4,63	0,11	–
Культура спілкування	4,81	4,55	4,66	0,11	-0,26
Надання практичної допомоги	4,96	4,57	4,63	0,06	-0,39
<b>Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку</b>					
Всього оцінили	–	41	31		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,62</b>	<b>4,63</b>	<b>0,01</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,7	0,09	–
Організація навчання	–	4,61	4,61	0	–
Культура спілкування	–	4,61	4,65	0,04	–
Надання практичної допомоги	–	4,63	4,61	-0,02	–
<b>Кафедра інформаційного менеджменту, математики та статистики</b>					
Всього оцінили	31	45	38		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,93</b>	<b>4,62</b>	<b>4,67</b>	<b>0,05</b>	<b>-0,31</b>
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,7	0,10	–
Організація навчання	–	4,60	4,68	0,08	–
Культура спілкування	4,93	4,64	4,68	0,04	-0,29
Надання практичної допомоги	4,93	4,62	4,63	0,01	-0,31
<b>Кафедра комп'ютерних наук</b>					
Всього оцінили	32	45	37		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,9</b>	<b>4,64</b>	<b>4,67</b>	<b>0,03</b>	<b>-0,26</b>
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,7	0,06	–
Організація навчання	–	4,62	4,68	0,06	–
Культура спілкування	4,87	4,64	4,68	0,04	-0,23
Надання практичної допомоги	4,94	4,64	4,65	0,01	-0,30
<b>Кафедра прикладної медицини</b>					
Всього оцінили	30	40	32		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,9</b>	<b>4,60</b>	<b>4,55</b>	<b>-0,05</b>	<b>-0,30</b>
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,6	0	–
Організація навчання	–	4,58	4,56	-0,02	–

Культура спілкування	4,86	4,60	4,56	-0,04	-0,26
Надання практичної допомоги	4,86	4,60	4,53	-0,07	-0,26
<b>Кафедра дизайну</b>					
Всього оцінили	29	42	32		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,89</b>	<b>4,64</b>	<b>4,66</b>	<b>0,02</b>	<b>-0,25</b>
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	0,05	–
Організація навчання	–	4,61	4,66	0,05	–
Культура спілкування	4,93	4,63	4,67	0,04	-0,31
Надання практичної допомоги	4,86	4,67	4,67	0	-0,19

### 3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету

№	Структурний підрозділ	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
1	Кафедра економіки та фінансів	4,91	4,78	4,77	-0,01	-0,14
2	Кафедра туризму	4,93	4,82	4,77	-0,05	-0,16
3	Кафедра управлінських технологій	4,88	4,76	4,75	-0,01	-0,13
4	Кафедра маркетингу та поведінкової економіки	4,81	4,67	4,73	0,06	-0,08
5	Кафедра міжнародного бізнесу	4,87	4,69	4,71	0,02	-0,16
6	Кафедра іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін	4,70	4,69	4,70	0,01	0
7	Кафедра державно-правових дисциплін	4,66	4,76	4,70	-0,06	0,04
8	Кафедра теорії та історії держави і права	4,82	4,75	4,68	-0,07	-0,14
9	Кафедра журналістики	4,85	4,70	4,67	-0,03	-0,18
10	Кафедра інформаційного менеджменту, математики та статистики	4,93	4,62	4,67	0,05	-0,26
11	Кафедра комп'ютерних наук	4,90	4,64	4,67	0,03	-0,23
12	Кафедра дизайну	4,89	4,64	4,66	0,02	-0,23
13	Кафедра психології	4,81	4,72	4,65	-0,07	-0,16
14	Кафедра управління фінансово-економічною безпекою	4,88	4,55	4,64	0,09	-0,24
15	Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку	–	4,62	4,63	0,01	–
16	Кафедра прикладної медицини	4,90	4,60	4,55	-0,05	-0,35

### 3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету





#### 4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримав показник можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проєктори тощо), тоді як найнижчий – санітарний стан.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проєктори тощо)	3,93	4,53	4,68	0,15	0,75
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,36	4,43	4,47	0,04	0,11
Наявність необхідної літератури	4,6	4,41	4,51	0,10	-0,09
Обладнання робочих місць	4,11	4,41	4,47	0,06	0,36
Санітарний стан	4,52	4,19	4,16	-0,03	-0,36
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,54	4,63	4,63	0	0,09

#### 5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
Підтримка публікацій наукових статей	4,49	4,50	4,68	0,18	0,19
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,53	4,39	4,60	0,21	0,07
Підтримка участі в наукових конференціях	4,5	4,57	4,67	0,10	0,17
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,48	4,41	4,59	0,18	0,11

#### 6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,42	4,53	4,68	0,15	0,26

## 7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

№ з/п	Рівень організаційної культури	2020-21 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	2025-26 (I сем.)	Δл	Δб
1	Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	9,14	9,28	9,14	-0,14	0
2	Робота для мене цікава	–	9,07	9,03	-0,04	–
3	Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	8,96	8,84	8,71	-0,13	-0,25
4	У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	9,01	8,88	8,70	-0,18	-0,31
5	У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	9,05	8,98	8,57	-0,41	-0,48
6	Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	8,67	8,65	8,56	-0,09	-0,11
7	Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	9	8,74	8,54	-0,20	-0,46
8	У нас немає ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	8,82	8,75	8,47	-0,28	-0,35
9	Наші працівники відчують гордість за свій навчальний заклад	8,66	8,49	8,36	-0,13	-0,30
10	У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	8,58	8,63	8,35	-0,28	-0,23
11	У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	8,27	8,46	8,33	-0,13	0,06
12	У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	8,24	8,46	8,33	-0,13	0,09
13	Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні кафедри / факультету / інституту / підрозділів / Коледжу / Університету	8,54	8,60	8,31	-0,29	-0,23
14	У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	8,63	8,41	8,28	-0,13	-0,35
15	У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення організації роботи та покращення змісту навчально-виховного процесу	8,48	8,44	8,27	-0,17	-0,21
16	Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	8,54	8,46	8,27	-0,19	-0,27
17	У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	8,47	8,39	8,17	-0,22	-0,30
18	Наскільки вірогідно, що Ви порекомендуєте Університет «КРОК» у якості робочого місця своїм друзям та знайомим?	–	8,14	8,17	0,03	–
19	У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	8,70	8,42	8,14	-0,28	-0,56
20	У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	8,54	8,30	8,08	-0,22	-0,46
21	Робочі місця у нас облаштовані	8,18	8,26	8,06	-0,20	-0,12
22	У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	8,18	8	8	0	-0,18
23	Ініціатива у нас заохочується	8,37	8,15	7,98	-0,17	-0,39
24	Завзяття до праці у нас заохочується	8,26	7,80	7,79	-0,01	-0,47

25	Трудові навантаження у нас оптимальні	7,39	7,55	7,46	-0,09	0,07
26	Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	7,14	6,77	6,75	-0,02	-0,39

## 8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

### 8.1. «Яка основна причина такої оцінки?»

1	Бо КРОК для мене є родиною.
2	«Бо мені все подобається, я бачу колег раз у тиждень (вони не встигають мені набриднути).
3	Усі питання вирішуються швидко: всі працюють, як годинник».
4	Бо не відчуваються зміни в кращу сторону.
5	Великі навантаження; невисока оплата праці.
6	Високий рівень.
7	Відсутність корупції.
8	Все добре.
9	Гарний досвід і люди.
10	Гарний колектив.
11	Гарний колектив.
12	За останній час погіршилася морально-психологічна атмосфера в колективі через порушення етичних норм поведінки керівного складу та справедливої оцінки роботи підлеглих.
13	Загальна хороша оцінка.
14	Класний заклад, якщо поверхнево, а не внутрішньо.
15	Колектив.
16	КРОК завжди на крок вперед!
17	Мале фінансування інновацій.
18	Надмірне навантаження та низька заробітна плата.
19	Наш КРОК — найкращий!
20	Незадовільний рівень заробітної плати, відсутня система мотивації та винагород.
21	Необ'єктивність.
22	Низька оплата праці.
23	Низька заробітна плата.
24	Основною причиною є поєднання професійності викладачів, організованості навчального процесу та підтримувальної атмосфери в університеті.
25	Особистий досвід, розчарування системою оплати праці та формування навантаження; привілеї викладачам, відсутнім у країні; система скорочення годин навантаження на обов'язкові навчальні дисципліни та підсумкові форми контролю за зростання вимог щодо збереження змістовності дисциплін, наповнення курсів цікавими розрахунковими блоками.
26	Оцінки обумовлені особистими враженнями, спостереженнями в процесі моєї роботи.

27	Підтвердження очікуваного.
28	Поважаю своїх колег, люблю рідний університет.
29	Позитивна робоча атмосфера.
30	Порекомендую, але зверну увагу на скромну оплату праці.
31	За нагоди рекомендую.
32	Прагнення до об'єктивної оцінки.
33	Приватний університет більш гнучко реагує та адаптується до викликів часу, чим забезпечується якісне освітнє середовище.
34	Просто подобається.
35	Психологічна погода в колективі. Відсутність умов для ініціатив. Нездорові комунікації. Постійна критика і авторитаризм.
36	Реальність.
37	Рівень заробітної плати.
38	Тому що університет постійно розвивається. Пишаюся, що тут працюю.
39	Це корпоративна структура з усталеними традиціями.
40	Цифровізований простір, камерна атмосфера, гнучкий графік роботи, хороший дружній колектив, професійне керівництво.
41	Чудовий колектив та умови праці.
42	Бо КРОК для мене є родиною.

## 8.2. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Автономність викладача в багатьох питаннях, можливість бути почутим адміністрацією університету, робота бібліотеки та департаменту освіти дорослих, активні студенти та цікаві студентські заходи від К-денс та Войс-бенду.
2	Атмосфера.
3	Взаємовідносини у колективі.
4	Відносини всередині підрозділу між колегами та безпосереднім керівництвом.
5	Відсутність корупції та можливість робити свою роботу без купи зайвих паперів. Єдина та чітка вимога — використовувати можливості пакету Office 365 (не потрібно проводити пари в Zoom чи Google Meet — для цього є Teams; спілкування в пошті Outlook та Teams — не потрібно читати 999+ повідомлень у Viber чи інших месенджерах; та інші доступні програми Word, Excel тощо).
6	Гарний колектив.
7	Гнучкий графік роботи, дружня атмосфера.
8	Гнучкий графік роботи, можливість працювати дистанційно.
9	Гнучкість.
10	Графік роботи.
11	Графік роботи.
12	Залишки людяності в горизонтальних зв'язках у колективі.
13	Злагоджена робота підрозділів.
14	Зручне розташування, наявність змішаного формату роботи.

15	Канали комунікації.
16	Колектив.
17	Колектив.
18	Команда мого підрозділу.
19	Комунікативна прозорість.
20	Комунікація зі своїми колегами департаменту.
21	Комунікація, взаємоповага.
22	Конструктив.
23	Корпоративна культура.
24	Корпоративний дух.
25	Корпоративність.
26	Люди.
27	Медіалабораторія.
28	Мені подобається дружня та відкрита атмосфера, високий професійний рівень викладачів, сучасний підхід до навчання і можливість розвитку через наукові, освітні та позааудиторні активності.
29	Можливість змішаної роботи, наявність курсів підвищення кваліфікації, безкоштовної публікації у фаховому виданні.
30	Можливість підвищувати кваліфікацію.
31	Можливість самореалізації.
32	Найбільше подобається збереження та розвиток корпоративної культури в університеті.
33	Персонал.
34	Підвищення кваліфікації.
35	Подобались люди, які жили ідеєю розвитку університету.
36	Поруч із метро.
37	Проведення занять у змішаному режимі (наявність мультимедійного обладнання в аудиторіях).
38	Професійне керівництво, дружній колектив.
39	Робота зі здобувачами магістратури.
40	Свій департамент.
41	Стабільність.
42	Те, що студентство активно долучають до різноманітних ініціатив.
43	Чудовий колектив, студенти та умови праці.

### ***8.3. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»***

1	Встановити обмеження строку перебування на посаді директорів структурних підрозділів (ЦІТ, Центр дистанційного навчання, НМУ тощо) до 5 років з подальшим відкритим конкурсом.
2	Покращити обладнання робочого простору / місця, звертати увагу на дійсно важливі речі.

3	Більше приділяти уваги співробітникам з боку керівництва, надаючи морально-психологічну підтримку в часи війни.
4	Бракує нарахування тарифів з урахуванням інфляції.
5	Вводити інженерні спеціальності, зменшити кількість незатребуваних програм, оптимізувати організаційну структуру, розробити новий зручний сайт.
6	Вдосконалення технічного забезпечення.
7	Додати повагу до співробітників.
8	Забезпечити світлом весь університет, якщо це можливо фінансово.
9	Збільшення заробітної плати.
10	Звільнити Буханця О. І.
11	Змінити пропускну систему.
12	Зробити ремонт, викинути ці «совкові» незручні речі, які тиснуть на морально-психологічний стан.
13	Комп'ютерне забезпечення в аудиторіях, генератори.
14	Навантаження, моніторинг виконання завдань.
15	Не робити зі співробітників «універсальних солдатів», а кожен структурний підрозділ має відповідати за свої функціональні обов'язки.
16	Немає.
17	Немає.
18	Оновлення та розширення мультимедійного обладнання в аудиторіях для збільшення ефективності проведення занять у змішаному режимі (в першу чергу — додати камери та мікрофони в аудиторіях, щоб учасники онлайн бачили й чули викладача та аудиторію, а також була можливість записувати пари для дистанційників).
19	Оплата праці.
20	Організаційну структуру управління слід оптимізувати, а процеси управління привести до вимог ВСЗЯ ЗВО.
21	Переглянути студентоорієнтованість з точки зору трансформації студента в клієнта.
22	Підвищення заробітку викладачам, ремонт аудиторій, осучаснення фасаду та коридорів.
23	Підвищити заробітну плату, знизити навантаження.
24	Підвищити заробітну плату.
25	Підвищити заробітну плату.
26	Підвищити оплату праці викладачів.
27	Підхід до нижчих ланок працівників. Дуже часто практикується «людина — департамент», що сприяє вигоранню таких працівників.
28	Покращити інфраструктуру, особливо умови інклюзивності та забезпечення елементами живлення в умовах блекаутів.
29	Помітив(ла), що премії до свят зараз отримує переважно адміністративний персонал. Викладачі, які безпосередньо забезпечують освітній процес, також роблять великий внесок у роботу університету та розвиток студентів. Було б чудово, якби система заохочень відображала внесок усіх співробітників.
30	Посилити популяризацію університету не лише серед абітурієнтів, а й у професійному середовищі — серед науково-педагогічних працівників та

	управлінців інших закладів вищої освіти — для підвищення якості кадрового складу.
31	Посилювати цифровізацію. Продовжити оновлення матеріально-технічної бази.
32	Рівень заробітної плати.
33	Систему оплати праці і мотивації.
34	Складний механізм — університет, але гідно функціонує. Все влаштовує.
35	Створення окремого відділу акредитації.
36	Так тримати.
37	Формальний підхід.

#### ***8.4. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»***

1	Більше міжнародних проєктів.
2	Більше системної та якісної роботи назовні.
3	Введення до заробітної плати викладацького складу такої опції, як доплата за вислугу років.
4	Вивчити досвід.
5	Залучення іноземних студентів.
6	Збільшення набору студентів.
7	Інновації.
8	Колаборації з бізнесами та участь у цікавих проєктах.
9	Набуття членства університетом у престижних міжнародних асоціаціях і активна участь у їхній роботі викладачів та керівництва.
10	Не маю інформації щодо цього питання.
11	Немає досвіду роботи в інших ЗВО.
12	Немає.
13	Оплата консультацій викладачам для студентів, які з 1 курсу «йдуть на диплом з відзнакою» і, попри відсутність на заняттях, пишуть десятки листів із вимогами підвищити бали для знижки на навчання, не виконуючи при цьому надані додаткові завдання.
14	Підтримка викладачів у науковій діяльності.
15	Політики використання штучного інтелекту з Корнельський університет.
16	Преміальні виплати.
17	Програма «Асистенти викладачів» від Український католицький університет <a href="https://wiki.ucu.edu.ua/asystent_vykladacha">https://wiki.ucu.edu.ua/asystent_vykladacha</a> Наш університет може бути прикладом з багатьох процесів: якості навчального процесу, комунікації, представлення закладу в цифровому просторі, виховної роботи зі здобувачами, підвищення кваліфікації, відсутності корупції та багато іншого.
18	Створення окремого відділу акредитації.

19	Створити підрозділ бенчмаркінгу хоча б на суспільних засадах.
20	Формат міжнародної співпраці (стажування).

### 8.5. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	<p>1. Покращення системи опалення у великих аудиторіях. У великих лекційних залах часто холодно, що негативно впливає на комфорт студентів і викладачів. Необхідно модернізувати або збалансувати систему опалення, забезпечивши стабільну температуру під час занять.</p> <p>2. Встановлення додаткових моніторів для викладача. В аудиторіях, де використовуються проєктори, варто встановити невеликі монітори на робочому столі викладача. Це дозволить контролювати показ матеріалу без необхідності постійно дивитися на проєкційний екран і підвищить ефективність проведення занять.</p> <p>3. Облаштування студентських зон відпочинку. Доцільно додати м'які диванчики, крісла-пуфи та невеликі столики у коридорах або спеціально виділених просторах. Це створить комфортні умови для перепочинку між парами, неформального спілкування та підготовки до занять. Наявність таких зон підвищує загальний рівень комфорту і позитивно впливає на студентське середовище</p>
2	Бажаю завжди бути реалістами та приймати адекватні рішення.
3	Бажаю подальшого посилення взаємодії між усіма структурними підрозділами, розвитку інноваційних управлінських рішень, розширення партнерств і підтримки ініціатив персоналу, спрямованих на покращення роботи університету.
4	Бути ближче і простіше до людей — і до вас потягнуться.
5	Викорінювати ненормативну лексику та російську мову в коридорах університету було б просто чудово.
6	Відсвяткувати чергову річницю з дня заснування.
7	Вкладати гроші у своїх працівників, щоб потім отримувати більше доходу та результату.
8	Врахування індивідуальних пропозицій під час формування спільної позиції щодо вирішення колективних завдань.
9	Грошова стимуляція науково-методичної роботи, написання РПНД. Реклама бренду університету. Забезпечення комфортної температури у приміщеннях. Осучаснення простору: інтер'єрів, фасаду, екстер'єрів.
10	Дуже подобається нова прохідна система.
11	Дякуємо за підтримку.
12	Залучати зовнішнє фінансування.
13	Збільшити тарифи викладачам.
14	Мирного неба, міцного здоров'я, успіхів та процвітання.
15	<p>Можливо, побажання не стосується ефективності діяльності університету, але під час відключень світла більшість працівників не мають можливості продовжити роботу в університеті. Коридори абсолютно темні — хто там ходить і що робить, невідомо. Якщо працівник не запасся власним ліхтариком, мобільним інтернетом тощо, настає особистий робочий блекаут.</p> <p>Елементарне мобільне освітлення (лампи на батарейках або акумуляторах) у місцях</p>

	загального користування встановити НЕОБХІДНО. Забезпечити в підрозділах роботу комп'ютерів, імовірно, можливо
16	Не звільняти інженерів ЦІТ у розпал освітнього сезону. Створити підрозділ «проектний офіс», який би реалізовував не лише міжнародні проекти (як в інших університетах), а й координував внутрішні університетські проекти: освітні, наукові, організаційні, інфраструктурні. Зробити курси з англійської мови для викладачів (це є в новій стратегії, але хочеться, щоб це було реалізовано).
17	Не ускладнювати роботу.
18	Немає.
19	Необхідно відходити від подвійного та потрійного підпорядкування співробітників.
20	Необхідно побажати витримки та натхнення в такій нелегкій менеджерській праці!
21	Підвищити матеріальне стимулювання працівників.
22	Покращити інфраструктуру, особливо умови інклюзивності та забезпечення елементами живлення в умовах блекаутів.
23	Продовжувати діяльність у заданому стилі.
24	Процвітання.
25	Так тримати!
26	Цінувати людей, які працюють, і не принижувати їхню гідність.
27	Шановні друзі та колеги! Хочу порушити складну й водночас важливу тему щодо ставлення до співробітників, які тимчасово виїхали за кордон, та тих, хто залишився в Україні. Все більше простежується тенденція до протиставлення цих двох груп, що проявляється у неприйнятних висловлюваннях, публічних зауваженнях та навіть негативних ярликах. Ті, хто прийняв рішення виїхати, не порушили жодних норм трудового законодавства чи положень, які діють в умовах воєнного стану. Країна переживає війну, і універсального «правильного» рішення щодо місця перебування не існує – кожна родина ухвалює його, виходячи з власних обставин. Таке протиставлення чи публічне засудження виглядає як дискримінація. Під час різних зборів часто порушується тема булінгу, однак подібне неприйняття колег також може розцінюватися як його прояв. Зараз усім непросто – і університету як інституції, і кожному з нас як людині. Тому хочеться очікувати взаємної підтримки. Багато працівників віддали університету 20–30 років життя, пройшли разом складні періоди, численні акредитації, суворі перевірки (наприклад, перевірку у 2012 році), коли доводилося буквально ночувати на робочих місцях. У ті часи всі залишалися поруч і діяли як команда. Сьогодні також хочеться відчувати розуміння й підтримку, якщо ми справді вважаємо себе корпорацією, а не просто установою, де кожен сам за себе. Наше суспільство й так переживає постійний поділ: на тих, хто виїхав, і тих, хто залишився; на тих, хто на фронті, і тих, хто в тилу; на тих, хто на Сході, і тих, хто на Заході. Таке протиставлення лише посилює напругу – «divide et impera», і це працює лише на користь ворогу. Якщо подивитися на ситуацію ширше, співробітник, який виконує свої обов'язки дистанційно, продовжує навчати українських студентів, сплачувати податки в Україні та має змогу підтримувати ЗСУ. Він приносить користь університету та країні незалежно від місця перебування. Пробачте за емоційність, але питання дійсно болюче. Дуже сподіваюся, що ця тема буде почута, а ставлення в колективі стане більш підтримувальним і згуртованим. З повагою 