

УНІВЕРСИТЕТ «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Вивчення ефективності функціонування Університету «КРОК»

Київ – червень 2025

ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ	4
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ.....	8
3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ	19
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету	23
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету	24
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ	27
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ.....	27
8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ	28
8.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?».....	28
8.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?».....	30
8.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?».....	31
8.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету».....	32

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом березня-травень 2025 року на запитання анкети було отримано 108 відповідей серед співробітників Університету «КРОК» (30,3 % від загальної кількості співробітників у розсилці). Цей показник вище, ніж минулого року, коли залученість складала 24,3 %. У дослідженні взяли участь працівники всіх інститутів, факультету, кафедр та Фахового коледжу Університету.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,85) отримала навчально-наукова бібліотека (керівник – Демиденко Г.І.). Високі оцінки також отримали департамент зв'язків з громадськістю та реклами – 4,81 (керівник – Титаренко Н.В.) і департамент кадрів та документального забезпечення – 4,80 (керівник – Паланюк О.Є.). Найнижчий середній бал (4,09) має центр розвитку кар'єри (керівник – Буханець О.І.).

Важливо підкреслити, що всі оцінені структурні підрозділи Університету отримали середній бал, який перевищує 4,0. Це свідчить про задовільний рівень роботи кожного з них. Однак, на основі порівняння абсолютного приросту (як на поточний семестр, так і базисного), можна визначити підрозділи, які демонструють позитивну динаміку, або ті, що потребують додаткової уваги для покращення результатів.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	ΔI	ΔБ
1	Навчально-наукова бібліотека	4,61	4,75	4,85	0,10	0,24
2	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,86	4,78	4,81	0,03	-0,05
3	Департамент кадрів та документального забезпечення	4,88	4,72	4,80	0,08	-0,08
4	Центр дистанційного навчання	4,52	4,69	4,74	0,05	0,22
5	Секретаріат приймальної комісії	4,79	4,69	4,71	0,02	-0,08
6	Юридичний відділ	4,78	4,74	4,71	-0,03	-0,07
7	Відділ аспірантури і докторантури	4,61	4,59	4,67	0,08	0,06
8	Господарський відділ	4,65	4,63	4,66	0,03	0,01
9	Департамент цифровізації	3,98	4,56	4,63	0,07	0,65
10	Департамент безпеки і охорони	4,48	4,56	4,62	0,06	0,14
11	Студентський офіс	4,39	4,55	4,60	0,05	0,21
12	Бухгалтерія	4,91	4,66	4,59	-0,07	-0,32
13	Медична служба	4,79	4,60	4,59	-0,01	-0,20
14	Навчально-методичне управління	4,44	4,58	4,56	-0,02	0,12
15	Департамент зі студентських питань	4,61	4,72	4,52	-0,20	-0,09

16	Департамент поліграфії	4,5	4,44	4,52	0,08	0,02
17	Департамент з побутового обслуговування	4,36	4,46	4,43	-0,03	0,07
18	Ефективність корпоративної політики	4,59	4,47	4,32	-0,15	-0,27
19	Центр розвитку кар'єри	4,56	4,27	4,09	-0,18	-0,47

	2019-20 (I сем.)	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	78	78	87	106
Оцінка роботи	4,83	4,79	4,75	4,85
Розклад роботи	4,9	4,8	4,76	4,87
Довідково-інформаційне обслуговування	4,8	4,8	4,77	4,82
Культура спілкування	4,8	4,7	4,73	4,85
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	81	69	83	99
Оцінка роботи	4,91	4,78	4,69	4,71
Розклад роботи	4,9	4,8	4,70	4,75
Надання послуг	4,9	4,8	4,65	4,66
Культура спілкування	4,9	4,8	4,72	4,73
Департамент кадрів та документального забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	112	78	87	104
Оцінка роботи	4,84	4,88	4,72	4,80
Оформлення кадрових документів	4,9	4,9	4,75	4,85
Надання довідок та консультацій	4,8	4,9	4,78	4,83
Культура спілкування	4,8	4,8	4,62	4,73
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	116	80	87	106
Оцінка роботи	4,96	4,91	4,65	4,59
Своєчасність виплати заробітної плати	5	5	4,61	4,51
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,9	4,9	4,63	4,56
Культура спілкування	4,9	4,9	4,72	4,70
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	89	70	85	101
Оцінка роботи	4,85	4,86	4,78	4,81
Розклад роботи	4,9	4,9	4,76	4,81
Надання послуг	4,8	4,8	4,74	4,77
Культура спілкування	4,8	4,8	4,85	4,85
Юридичний відділ				
<i>Всього оцінили</i>	70	62	83	99
Оцінка роботи	4,91	4,79	4,74	4,71
Розклад роботи	4,9	4,8	4,70	4,71
Надання послуг	4,9	4,8	4,72	4,71
Культура спілкування	4,9	4,8	4,79	4,70
Відділ аспірантури і докторантури				
<i>Всього оцінили</i>	62	56	77	92

Оцінка роботи	4,76	4,61	4,59	4,67
Розклад роботи	4,8	4,6	4,60	4,70
Надання послуг	4,7	4,6	4,53	4,64
Культура спілкування	4,8	4,6	4,65	4,67
Департамент зі студентських питань				
<i>Всього оцінили</i>	74	63	80	92
Оцінка роботи	4,71	4,65	4,72	4,52
Розклад роботи	4,8	4,6	4,74	4,58
Надання послуг	4,6	4,6	4,70	4,51
Культура спілкування	4,7	4,7	4,72	4,48
Центр розвитку кар'єри				
<i>Всього оцінили</i>	77	67	74	90
Оцінка роботи	4,83	4,56	4,27	4,09
Розклад роботи	4,8	4,6	4,39	4,31
Надання послуг	4,8	4,4	4,15	3,90
Культура спілкування	4,9	4,7	4,27	4,06
Департамент поліграфії				
<i>Всього оцінили</i>	82	72	78	92
Оцінка роботи	4,53	4,5	4,44	4,52
Розклад роботи	4,6	4,7	4,41	4,48
Надання послуг	4,5	4,5	4,46	4,53
Культура спілкування	4,5	4,4	4,46	4,55
Департамент цифровізації				
<i>Всього оцінили</i>	56	73	83	98
Оцінка роботи	3,94	3,98	4,56	4,63
Розклад роботи	4	3,9	4,57	4,62
Надання послуг	3,9	4,1	4,53	4,62
Культура спілкування	4,1	4,2	4,59	4,65
Студентський офіс				
<i>Всього оцінили</i>	98	70	87	105
Оцінка роботи	4,6	4,39	4,55	4,60
Розклад роботи	4,6	4,5	4,60	4,70
Надання послуг	4,5	4,2	4,48	4,47
Культура спілкування	4,7	4,4	4,57	4,65
Центр дистанційного навчання				
<i>Всього оцінили</i>	82	75	83	104
Оцінка роботи	4,69	4,52	4,69	4,74
Розклад роботи	4,7	4,7	4,72	4,77
Надання послуг	4,7	4,5	4,70	4,73
Культура спілкування	4,7	4,4	4,66	4,71
Департамент безпеки і охорони				
<i>Всього оцінили</i>	93	73	83	97
Оцінка роботи	4,55	4,48	4,56	4,62
Розклад роботи	4,7	4,6	4,65	4,66

Надання послуг	4,5	4,5	4,53	4,60
Культура спілкування	4,5	4,4	4,51	4,60
Департамент з побутового обслуговування				
<i>Всього оцінили</i>	85	59	76	83
Оцінка роботи	3,85	4,36	4,46	4,43
Розклад роботи	2,3	4,5	4,47	4,39
Надання послуг	4,6	4,2	4,37	4,43
Культура спілкування	4,7	4,4	4,53	4,48
Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	86	69	80	88
Оцінка роботи	4,71	4,61	4,63	4,66
Розклад роботи	4,7	4,7	4,63	4,66
Надання послуг	4,7	4,5	4,61	4,61
Культура спілкування	4,8	4,6	4,66	4,72
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	79	68	78	88
Оцінка роботи	4,83	4,61	4,60	4,59
Розклад роботи	4,7	4,6	4,63	4,55
Надання послуг	4,8	4,6	4,60	4,61
Культура спілкування	4,9	4,6	4,58	4,61
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	60	63	80	101
Оцінка роботи	4,65	4,51	4,59	4,56
Розклад роботи	4,7	4,6	4,59	4,61
Надання послуг	4,6	4,5	4,53	4,44
Культура спілкування	4,7	4,5	4,64	4,62
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	72	60	87	108
Оцінка роботи	–	–	4,47	4,32
Морально-психологічний клімат	–	–	4,26	4,24
Ефективність безпосереднього керівництва	4,8	4,6	4,52	4,42
Відчуття колективу	4,6	4,5	4,32	4,19
Відданість цінностям корпорації Університету «КРОК»			4,46	4,33
Простір без корупції	–	–	4,77	4,76
Соціально-психологічна мотивація	–	–	–	4,10
Внутрішня комунікація	–	–	–	4,31
Можливості для розвитку персоналу	–	–	–	4,22

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2019-20 (ІІ сем.)	2024-25 (І сем.)	2024-25 (ІІ сем.)	Δл	Δб
1	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	4,86	4,90	4,89	-0,02	0,02
2	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,90	4,89	4,88	-0,01	-0,01
3	Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)	4,94	4,85	4,87	0,03	-0,07
4	Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)	4,65	4,80	4,86	0,06	0,21
5	Директор департаменту кадрів та документального забезпечення (Паланюк О.Є.)	4,93	4,85	4,86	0,00	-0,08
6	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,95	4,90	4,83	-0,08	-0,12
7	Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій (Цирин К.Л.)	–	4,75	4,80	0,05	–
8	Начальник управління міжнародних освітніх програм ННІМО (Дробина А.О.)	–	4,81	4,79	-0,02	–
9	Директор департаменту освіти дорослих (Рибак І.В.)	–	4,84	4,79	-0,05	–
10	Перший проректор (Літвін Н.М.)	–	4,73	4,78	0,05	–
11	Начальник відділу по роботі з регіональними представництвами (Мала І.Б.)	–	4,69	4,77	0,08	–
12	Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,77	4,74	4,77	0,03	0,01
13	Директор інституту міжнародної освіти (Лотарев А.Г.)	–	4,70	4,77	0,07	–
14	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,75	4,80	4,76	-0,04	0,01
15	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,85	4,82	4,75	-0,07	-0,10
16	Завідувач кафедри економіки та фінансів (Румик І.І.)	–	4,84	4,74	-0,10	–
17	Директор Центру автоматизації та розробки (Потапенко Е.С.)	–	4,75	4,73	-0,02	–
18	Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)	4,55	4,76	4,73	-0,04	0,17
19	Головний менеджер інформаційних медіа Університету (Далявська Т.П.)	4,80	4,71	4,72	0,01	-0,08
20	Завідувач кафедри дизайну (Бердинських С.О.)	–	4,62	4,72	0,10	–
21	Головний інженер (Лещенко П.С.)	4,72	4,73	4,71	-0,02	-0,01
22	Декана юридичного факультету (Степаненко Н.В.)	–	4,67	4,71	0,04	–
23	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,81	4,75	4,70	-0,06	-0,11
24	Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4,70	4,65	4,70	0,04	0,00
25	Старша сестра медична медичної служби (Прус О.І.)	–	4,65	4,69	0,03	–
26	Заступник директора з виховної роботи Фахового коледжу (Федунов М.В.)	–	4,63	4,68	0,05	–
27	Завідувач кафедри журналістики (Момот Н.М.)	–	4,61	4,68	0,07	–
28	Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Корольова В.В.)	–	–	4,68	–	–
29	Начальника відділу аспірантури і докторантури (Сириця Т.Ф.)	–	4,63	4,67	0,05	–
30	Завідувач кафедри інформаційного менеджменту, математики та статистики (Балдик Д.О.)	–	4,64	4,67	0,03	–
31	Директор департаменту безпеки і охорони (Старчик А.М.)	–	4,64	4,66	0,03	4,66
32	Директор департаменту цифровізації (Головань В.В.)	–	4,60	4,65	0,05	–
33	Завідувач кафедри іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін (Новак І.М.)	–	4,66	4,64	-0,02	–
34	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4,85	4,67	4,63	-0,04	-0,22
35	Директор відділу інтернет маркетингу дистанційного навчання (Дьячук І.В.)	–	4,75	4,63	-0,13	–
36	Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)	4,56	4,58	4,60	0,03	0,04

37	Завідувач кафедри менеджменту та інноваційного розвитку (Калінін О.В.).	–	–	4,59	–	–
38	Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Мічківський С.М.)	–	4,60	4,58	-0,02	–
39	Завідувач кафедри міжнародного бізнесу (Прохорова М.Е.)	–	4,45	4,57	0,12	–
40	Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,85	4,70	4,55	-0,16	-0,30
41	Заступник директора Фахового коледжу з навчальної роботи (Новак О. М.)	–	4,60	4,54	-0,05	–
42	Завідувач кафедри психології (Никоненко О.В.)	–	4,60	4,52	-0,08	–
43	Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)	4,29	4,53	4,51	-0,02	0,22
44	Директор департаменту зі студентських питань (Гольцева А.Ю.)	–	4,78	4,51	-0,27	–
45	Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)	4,57	4,60	4,50	-0,09	-0,07
46	Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)	4,19	4,41	4,43	0,02	0,24
47	Директор Інституту управління природними ресурсами (Грицан М.М.)	4,33	4,55	4,42	-0,13	0,09
48	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4,42	4,56	4,42	-0,14	-0,01
49	Завідувач відділення сфери обслуговування (Кузьменко І.В.)	–	4,47	4,37	-0,09	–
50	Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)	4,54	4,48	4,35	-0,14	-0,20
51	Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)	4,60	4,49	4,30	-0,20	-0,31
52	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	–	4,35	4,28	-0,07	–
53	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,43	4,34	4,22	-0,11	-0,21
54	Завідувач кафедри прикладної медицини (Божук Б.С.)	–	4,41	4,22	-0,19	–
55	Директор Центру розвитку кар'єри (Буханець О.І.)	–	4,40	4,09	-0,31	–

Посадова особа	2019-20 (І сем.)	2019-20 (ІІ сем.)	2024-25 (І сем.)	2024-25 (ІІ сем.)
Перший проректор (Літвін Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	87	108
Оцінка роботи	–	–	4,73	4,78
Доступність для вирішення питань	–	–	4,74	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,75	4,79
Надання практичної допомоги	–	–	4,71	4,76
Культура спілкування	–	–	4,71	4,80
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	52	87	108
Оцінка роботи	4,41	4,26	4,35	4,28
Доступність для вирішення питань	4,41	4,34	4,33	4,23
Конструктивність при вирішенні питань	4,44	4,30	4,36	4,25
Надання практичної допомоги	4,47	4,33	4,37	4,20
Культура спілкування	4,31	4,08	4,34	4,43
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	92	69	87	108

Оцінка роботи	4,92	4,81	4,75	4,70
Доступність для вирішення питань	4,92	4,83	4,77	4,72
Конструктивність при вирішенні питань	4,89	4,77	4,71	4,66
Надання практичної допомоги	4,92	4,77	4,74	4,67
Культура спілкування	4,96	4,86	4,79	4,74
Директор фінансовий (Архипчук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	72	64	87	108
Оцінка роботи	4,96	4,85	4,67	4,63
Доступність для вирішення питань	4,94	4,83	4,62	4,59
Конструктивність при вирішенні питань	4,97	4,81	4,68	4,62
Надання практичної допомоги	4,97	4,83	4,66	4,62
Культура спілкування	4,97	4,92	4,71	4,67
Директор Інституту управління природними ресурсами (Грицан М.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	18	30	65	65
Оцінка роботи	4,82	4,33	4,55	4,42
Доступність для вирішення питань	4,78	4,37	4,55	4,46
Конструктивність при вирішенні питань	4,83	4,30	4,48	4,34
Надання практичної допомоги	4,83	4,30	4,50	4,34
Культура спілкування	4,83	4,37	4,68	4,55
Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	93	68	85	101
Оцінка роботи	4,87	4,56	4,58	4,60
Доступність для вирішення питань	4,87	4,68	4,59	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	4,83	4,46	4,54	4,52
Надання практичної допомоги	4,89	4,46	4,56	4,54
Культура спілкування	4,88	4,65	4,62	4,69
Директор департаменту освіти дорослих (Рибак І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	83	101
Оцінка роботи	–	–	4,84	4,79
Доступність для вирішення питань	–	–	4,82	4,78
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,81	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	4,84	4,79
Культура спілкування	–	–	4,90	4,83
Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	40	70	78
Оцінка роботи	–	4,29	4,53	4,51
Доступність для вирішення питань	–	4,43	4,57	4,55
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,33	4,54	4,50
Надання практичної допомоги	–	4,18	4,50	4,51
Культура спілкування	–	4,25	4,52	4,49
Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	64	52	69	81
Оцінка роботи	4,74	4,54	4,48	4,35

Доступність для вирішення питань	4,79	4,56	4,43	4,23
Конструктивність при вирішенні питань	4,77	4,52	4,45	4,35
Надання практичної допомоги	4,72	4,56	4,48	4,33
Культура спілкування	4,67	4,54	4,57	4,46
Директор інституту міжнародної освіти (Лотарєв А.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	80	92
Оцінка роботи	–	–	4,70	4,77
Доступність для вирішення питань	–	–	4,68	4,74
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,69	4,76
Надання практичної допомоги	–	–	4,69	4,76
Культура спілкування	–	–	4,73	4,80
Декана юридичного факультету (Степаненко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	72	84
Оцінка роботи	–	–	4,67	4,71
Доступність для вирішення питань	–	–	4,69	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,60	4,69
Надання практичної допомоги	–	–	4,67	4,70
Культура спілкування	–	–	4,70	4,70
Директор Фахового коледжу (Сумбаєва Л.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	79	61	81	91
Оцінка роботи	4,90	4,85	4,70	4,55
Доступність для вирішення питань	4,87	4,87	4,65	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	4,90	4,81	4,73	4,48
Надання практичної допомоги	4,91	4,79	4,70	4,56
Культура спілкування	4,92	4,92	4,73	4,58
Заступник директора Фахового коледжу з навчальної роботи (Новак О. М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	72	85
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,54
Доступність для вирішення питань	–	–	4,61	4,54
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,53	4,47
Надання практичної допомоги	–	–	4,53	4,48
Культура спілкування	–	–	4,71	4,68
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Фахового коледжу (Кудряшова С.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	53	51	67	78
Оцінка роботи	4,47	4,43	4,34	4,22
Доступність для вирішення питань	4,46	4,50	4,36	4,27
Конструктивність при вирішенні питань	4,45	4,35	4,27	4,13
Надання практичної допомоги	4,47	4,35	4,31	4,18
Культура спілкування	4,51	4,53	4,40	4,31
Завідувач відділення сфери обслуговування (Кузьменко І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	64	74
Оцінка роботи	–	–	4,47	4,37

Доступність для вирішення питань	–	–	4,53	4,38
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,44	4,30
Надання практичної допомоги	–	–	4,37	4,36
Культура спілкування	–	–	4,52	4,45
Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій (Цирин К.Л.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	71	83
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,80
Доступність для вирішення питань	–	–	4,73	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,73	4,78
Надання практичної допомоги	–	–	4,73	4,78
Культура спілкування	–	–	4,80	4,81
Заступник директора з виховної роботи Фахового коледжу (Федунов М.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	65	79
Оцінка роботи	–	–	4,63	4,68
Доступність для вирішення питань	–	–	4,68	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,58	4,62
Надання практичної допомоги	–	–	4,61	4,63
Культура спілкування	–	–	4,66	4,78
Завідувач кафедри економіки та фінансів (Румик І.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	76	88
Оцінка роботи	–	–	4,84	4,74
Доступність для вирішення питань	–	–	4,83	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,85	4,72
Надання практичної допомоги	–	–	4,84	4,74
Культура спілкування	–	–	4,85	4,75
Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	50	48	70	75
Оцінка роботи	4,65	4,19	4,41	4,43
Доступність для вирішення питань	4,62	4,10	4,31	4,39
Конструктивність при вирішенні питань	4,63	4,06	4,36	4,39
Надання практичної допомоги	4,65	4,04	4,36	4,41
Культура спілкування	4,70	4,54	4,61	4,53
Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	71	56	75	85
Оцінка роботи	4,96	4,86	4,90	4,89
Доступність для вирішення питань	4,96	4,89	4,89	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,96	4,80	4,89	4,86
Надання практичної допомоги	4,96	4,85	4,91	4,88
Культура спілкування	4,97	4,91	4,92	4,91
Завідувач кафедри журналістики (Момот Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	70	82
Оцінка роботи	–	–	4,61	4,68
Доступність для вирішення питань	–	–	4,66	4,71

Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,51	4,62
Надання практичної допомоги	–	–	4,56	4,66
Культура спілкування	–	–	4,70	4,73
Завідувач кафедри психології (Никоненко О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	66	75
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,52
Доступність для вирішення питань	–	–	4,62	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,56	4,49
Надання практичної допомоги	–	–	4,58	4,52
Культура спілкування	–	–	4,63	4,51
Завідувач кафедри міжнародного бізнесу (Прохорова М.Е.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	60	72
Оцінка роботи	–	–	4,45	4,57
Доступність для вирішення питань	–	–	4,42	4,54
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,42	4,56
Надання практичної допомоги	–	–	4,38	4,55
Культура спілкування	–	–	4,57	4,62
Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	58	54	78	83
Оцінка роботи	4,83	4,65	4,80	4,86
Доступність для вирішення питань	4,82	4,66	4,78	4,83
Конструктивність при вирішенні питань	4,84	4,64	4,79	4,87
Надання практичної допомоги	4,82	4,60	4,79	4,86
Культура спілкування	4,83	4,70	4,83	4,88
Завідувач кафедри інформаційного менеджменту, математики та статистики (Балдик Д.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	62	80
Оцінка роботи	–	–	4,64	4,67
Доступність для вирішення питань	–	–	4,63	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,61	4,65
Надання практичної допомоги	–	–	4,61	4,66
Культура спілкування	–	–	4,71	4,71
Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Мічківський С.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	61	78
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,58
Доступність для вирішення питань	–	–	4,57	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,59	4,58
Надання практичної допомоги	–	–	4,62	4,56
Культура спілкування	–	–	4,62	4,63
Завідувач кафедри іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін (Новак І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	66	80
Оцінка роботи	–	–	4,66	4,64
Доступність для вирішення питань	–	–	4,67	4,61

Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,64	4,61
Надання практичної допомоги	–	–	4,63	4,63
Культура спілкування	–	–	4,71	4,70
Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	37	44	61	70
Оцінка роботи	4,83	4,60	4,49	4,30
Доступність для вирішення питань	4,79	4,57	4,36	4,23
Конструктивність при вирішенні питань	4,85	4,61	4,52	4,31
Надання практичної допомоги	4,85	4,61	4,51	4,28
Культура спілкування	4,81	4,61	4,58	4,36
Завідувач кафедри прикладної медицини (Божук Б.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	59	66
Оцінка роботи	–	–	4,41	4,22
Доступність для вирішення питань	–	–	4,32	4,14
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,37	4,21
Надання практичної допомоги	–	–	4,36	4,17
Культура спілкування	–	–	4,57	4,36
Завідувач кафедри дизайну (Бердинських С.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	62	74
Оцінка роботи	–	–	4,62	4,72
Доступність для вирішення питань	–	–	4,58	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,60	4,72
Надання практичної допомоги	–	–	4,61	4,73
Культура спілкування	–	–	4,68	4,77
Завідувач кафедри менеджменту та інноваційного розвитку (Калінін О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	67
Оцінка роботи	–	–	–	4,59
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,54
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,57
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,61
Культура спілкування	–	–	–	4,66
Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Корольова В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	70
Оцінка роботи	–	–	–	4,68
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,66
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,67
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,66
Культура спілкування	–	–	–	4,73
Начальник юридичного відділу (Сущко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	54	65	83
Оцінка роботи	4,96	4,85	4,82	4,75
Доступність для вирішення питань	4,95	4,85	4,82	4,71
Конструктивність при вирішенні питань	4,96	4,87	4,82	4,76

Надання практичної допомоги	4,96	4,84	4,83	4,77
Культура спілкування	4,96	4,85	4,83	4,78
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	61	58	68	92
Оцінка роботи	4,95	4,75	4,80	4,76
Доступність для вирішення питань	4,97	4,80	4,82	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	4,97	4,71	4,78	4,74
Надання практичної допомоги	4,95	4,73	4,79	4,76
Культура спілкування	4,93	4,76	4,81	4,77
Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	60	81
Оцінка роботи	–	–	4,74	4,77
Доступність для вирішення питань	–	–	4,72	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,75	4,77
Надання практичної допомоги	–	–	4,76	4,77
Культура спілкування	–	–	4,73	4,79
Начальник управління міжнародних освітніх програм ННІМО (Дробина А.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	60	78
Оцінка роботи	–	–	4,81	4,79
Доступність для вирішення питань	–	–	4,80	4,78
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,80	4,79
Надання практичної допомоги	–	–	4,80	4,78
Культура спілкування	–	–	4,85	4,81
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	92	63	73	93
Оцінка роботи	4,92	4,90	4,89	4,88
Доступність для вирішення питань	4,95	4,91	4,90	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,90	4,87	4,86	4,87
Надання практичної допомоги	4,93	4,90	4,89	4,89
Культура спілкування	4,90	4,90	4,90	4,88
Директор департаменту кадрів та документального забезпечення (Паланюк О.Є.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	75	98
Оцінка роботи	–	–	4,85	4,86
Доступність для вирішення питань	–	–	4,88	4,87
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,85	4,87
Надання практичної допомоги	–	–	4,88	4,88
Культура спілкування	–	–	4,80	4,81
Директор департаменту зі студентських питань (Гольцева А.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	62	78
Оцінка роботи	–	–	4,78	4,51
Доступність для вирішення питань	–	–	4,79	4,53

Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,77	4,48
Надання практичної допомоги	–	–	4,77	4,49
Культура спілкування	–	–	4,79	4,54
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	74	64	70	93
Оцінка роботи	4,99	4,95	4,90	4,83
Доступність для вирішення питань	4,96	4,94	4,89	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	4,99	4,95	4,87	4,83
Надання практичної допомоги	5,00	4,94	4,89	4,80
Культура спілкування	5,00	4,97	4,97	4,88
Директор відділу інтернет маркетингу дистанційного навчання (Дьячук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	53	74
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,63
Доступність для вирішення питань	–	–	4,74	4,66
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,70	4,53
Надання практичної допомоги	–	–	4,75	4,57
Культура спілкування	–	–	4,81	4,74
Головний менеджер інформаційних медіа Університету (Далявська Т.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	60	68	89
Оцінка роботи	4,87	4,80	4,71	4,72
Доступність для вирішення питань	4,89	4,82	4,65	4,64
Конструктивність при вирішенні питань	4,87	4,78	4,71	4,72
Надання практичної допомоги	4,85	4,71	4,66	4,73
Культура спілкування	4,86	4,90	4,82	4,78
Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	51	50	66	92
Оцінка роботи	4,76	4,57	4,60	4,50
Доступність для вирішення питань	4,7	4,60	4,65	4,52
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,49	4,50	4,42
Надання практичної допомоги	4,8	4,57	4,52	4,45
Культура спілкування	4,8	4,62	4,71	4,62
Начальника відділу аспірантури і докторантури (Сириця Т.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	53	75
Оцінка роботи	–	–	4,63	4,67
Доступність для вирішення питань	–	–	4,62	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,60	4,67
Надання практичної допомоги	–	–	4,55	4,63
Культура спілкування	–	–	4,74	4,72
Директор Центру розвитку кар'єри (Буханець О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	51	73
Оцінка роботи	–	–	4,40	4,09
Доступність для вирішення питань	–	–	4,47	4,25

Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,37	3,96
Надання практичної допомоги	–	–	4,31	3,96
Культура спілкування	–	–	4,44	4,20
Директор департаменту цифровізації (Головань В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	64	86
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,65
Доступність для вирішення питань	–	–	4,56	4,64
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,59	4,64
Надання практичної допомоги	–	–	4,61	4,64
Культура спілкування	–	–	4,64	4,68
Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	69	64	71	94
Оцінка роботи	4,66	4,55	4,76	4,73
Доступність для вирішення питань	4,7	4,67	4,77	4,72
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,58	4,77	4,72
Надання практичної допомоги	4,7	4,58	4,76	4,73
Культура спілкування	4,6	4,39	4,75	4,72
Директор Центру автоматизації та розробки (Потапенко Е.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	58	77
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,73
Доступність для вирішення питань	–	–	4,68	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,75	4,73
Надання практичної допомоги	–	–	4,75	4,71
Культура спілкування	–	–	4,81	4,79
Начальник відділу по роботі з регіональними представництвами (Мала І.Б.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	56	70
Оцінка роботи	–	–	4,69	4,77
Доступність для вирішення питань	–	–	4,70	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,66	4,77
Надання практичної допомоги	–	–	4,70	4,77
Культура спілкування	–	–	4,71	4,77
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	54	66
Оцінка роботи	–	–	4,56	4,42
Доступність для вирішення питань	–	–	4,54	4,36
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,54	4,39
Надання практичної допомоги	–	–	4,54	4,41
Культура спілкування	–	–	4,61	4,50
Директор департаменту поліграфії (Агрошенко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	38	43	57	73
Оцінка роботи	4,78	4,42	4,65	4,70
Доступність для вирішення питань	4,76	4,40	4,56	4,66

Конструктивність при вирішенні питань	4,79	4,42	4,67	4,67
Надання практичної допомоги	4,79	4,42	4,67	4,71
Культура спілкування	4,76	4,47	4,71	4,74
Директор департаменту безпеки і охорони (Старчик А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	56	82
Оцінка роботи	–	–	4,64	4,66
Доступність для вирішення питань	–	–	4,66	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,61	4,59
Надання практичної допомоги	–	–	4,61	4,65
Культура спілкування	–	–	4,68	4,73
Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	71	58	67	89
Оцінка роботи	4,94	4,94	4,85	4,87
Доступність для вирішення питань	4,96	4,95	4,84	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,94	4,93	4,82	4,87
Надання практичної допомоги	4,94	4,95	4,84	4,87
Культура спілкування	4,92	4,95	4,90	4,88
Головний інженер (Лещенко П.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	68	54	59	82
Оцінка роботи	4,85	4,72	4,73	4,71
Доступність для вирішення питань	4,85	4,70	4,73	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,82	4,70	4,66	4,67
Надання практичної допомоги	4,82	4,68	4,71	4,66
Культура спілкування	4,88	4,81	4,83	4,79
Старша сестра медична медичної служби (Прус О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	53	74
Оцінка роботи	–	–	4,65	4,69
Доступність для вирішення питань	–	–	4,64	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,64	4,68
Надання практичної допомоги	–	–	4,64	4,70
Культура спілкування	–	–	4,69	4,70

3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

На думку учасників опитування, найкраще співпрацювати з департаментом освіти дорослих (4,86) та кафедрою туризму (4,82).

Серед структурних підрозділів Університету найнижчий середній бал навчально-науковий інститут менеджменту безпеки (4,44).

Структурний підрозділ	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	Δ_{I}	$\Delta_{\text{б}}$
Студентський офіс					
<i>Всього оцінили</i>	55	48	70		
Оцінка роботи	4,12	4,44	4,56	-0,21	-0,08
Організація навчання	4,1	4,3	4,6	-0,41	-0,11
Правильність табелювання	4,2	4,54	4,53	-0,05	0,04
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	3,9	4,33	4,56	-0,29	0,03
Культура спілкування	4,3	4,56	4,64	-0,13	-0,14
Надання практичної допомоги	4,1	4,46	4,46	-0,23	-0,14
Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки					
<i>Всього оцінили</i>	–	48	47		
Оцінка роботи	–	4,50	4,44	-0,22	–
Організація навчання	–	4,5	4,4	-0,19	–
Правильність табелювання	–	4,50	4,43	-0,22	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,50	4,45	-0,22	–
Культура спілкування	–	4,54	4,45	-0,18	–
Надання практичної допомоги	–	4,48	4,43	-0,24	–
Навчально-науковий інститут інформаційних та комунікаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	30	48	49		
Оцінка роботи	4,54	4,50	4,61	-0,18	-0,16
Організація навчання	4,5	4,5	4,6	-0,19	-0,20
Правильність табелювання	4,6	4,48	4,57	-0,18	-0,22
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,6	4,52	4,61	-0,17	-0,18
Культура спілкування	4,6	4,52	4,63	-0,17	-0,18
Надання практичної допомоги	4,5	4,48	4,60	-0,18	-0,22
Навчально-науковий інститут психології					
<i>Всього оцінили</i>	30	48	43		
Оцінка роботи	4,56	4,51	4,71	-0,18	-0,28
Організація навчання	4,5	4,5	4,7	-0,19	-0,30
Правильність табелювання	4,6	4,52	4,67	-0,17	-0,28
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,6	4,52	4,72	-0,17	-0,28
Культура спілкування	4,5	4,54	4,73	-0,15	-0,26
Надання практичної допомоги	4,6	4,46	4,70	-0,23	-0,34
Навчально-науковий інститут медицини					
<i>Всього оцінили</i>	24	48	43		
Оцінка роботи	4,6	4,50	4,57	-0,23	-0,03
Організація навчання	4,6	4,5	4,6	-0,24	-0,02
Правильність табелювання	4,6	4,50	4,58	-0,22	0,00

Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,6	4,50	4,58	-0,22	-0,10
Культура спілкування	4,6	4,56	4,61	-0,16	0,06
Надання практичної допомоги	4,6	4,48	4,53	-0,28	-0,02
Навчально-науковий інститут міжнародної освіти					
<i>Всього оцінили</i>	–	48	47		
Оцінка роботи	–	4,55	4,65	-0,25	–
Організація навчання	–	4,5	4,6	-0,22	–
Правильність табелювання	–	4,56	4,66	-0,20	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,54	4,66	-0,25	–
Культура спілкування	–	4,56	4,62	-0,30	–
Надання практичної допомоги	–	4,54	4,68	-0,29	–
Фаховий коледж					
<i>Всього оцінили</i>	44	48	57		
Оцінка роботи	4,82	4,45	4,61	-0,27	-0,44
Організація навчання	4,8	4,4	4,6	-0,31	-0,42
Правильність табелювання	4,8	4,46	4,56	-0,26	-0,44
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,9	4,42	4,53	-0,30	-0,38
Культура спілкування	4,8	4,58	4,72	-0,18	-0,32
Надання практичної допомоги	4,9	4,42	4,62	-0,27	-0,58
Бізнес-школа					
<i>Всього оцінили</i>	26	48	43		
Оцінка роботи	4,35	4,56	4,67	-0,13	0,51
Організація навчання	4,4	4,6	4,7	-0,13	0,36
Правильність табелювання	4,5	4,56	4,65	-0,13	0,36
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,56	4,70	-0,13	0,46
Культура спілкування	4,2	4,54	4,68	-0,15	0,74
Надання практичної допомоги	4,3	4,56	4,65	-0,13	0,56
Департамент довузівської підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	31	48	43		
Оцінка роботи	4,76	4,63	4,68	-0,14	-0,21
Організація навчання	4,7	4,6	4,7	-0,13	-0,27
Правильність табелювання	4,8	4,60	4,65	-0,16	-0,30
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,63	4,67	-0,13	-0,17
Культура спілкування	4,8	4,65	4,70	-0,11	-0,25
Надання практичної допомоги	4,8	4,63	4,70	-0,16	-0,27
Юридичний факультет					
<i>Всього оцінили</i>	–	48	45		
Оцінка роботи	–	4,65	4,78	-0,14	–
Організація навчання	–	4,6	4,80	-0,16	–
Правильність табелювання	–	4,67	4,76	-0,12	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,63	4,78	-0,16	–
Культура спілкування	–	4,71	4,76	-0,08	–
Надання практичної допомоги	–	4,63	4,78	-0,16	–
Департамент освіти дорослих					
<i>Всього оцінили</i>	–	48	54		
Оцінка роботи	–	4,76	4,86	0,10	–
Організація навчання	–	4,8	4,9	0,06	–
Правильність табелювання	–	4,73	4,81	0,08	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,75	4,85	0,10	–
Культура спілкування	–	4,79	4,89	0,10	–

Надання практичної допомоги	–	4,73	4,87	0,14	–
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	28	48	44		
Оцінка роботи	4,39	4,58	4,69	0,11	0,30
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,6	4,7	0,12	–
Правильність табелювання	–	4,60	4,68	0,08	–
Організація навчання	4,4	4,58	4,68	0,10	0,28
Культура спілкування	4,4	4,60	4,70	0,10	0,30
Надання практичної допомоги	4,4	4,56	4,68	0,12	0,28
Кафедра психології					
<i>Всього оцінили</i>	31	48	42		
Оцінка роботи	4,46	4,48	4,72	0,24	0,26
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,5	4,7	0,26	–
Правильність табелювання	–	4,52	4,71	0,19	–
Організація навчання	4,5	4,48	4,71	0,23	0,21
Культура спілкування	4,4	4,52	4,72	0,20	0,32
Надання практичної допомоги	4,5	4,42	4,71	0,29	0,21
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки					
<i>Всього оцінили</i>	27	48	45		
Оцінка роботи	4,6	4,53	4,67	0,15	0,07
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,5	4,7	0,16	–
Правильність табелювання	–	4,56	4,66	0,10	–
Організація навчання	4,6	4,50	4,68	0,18	0,08
Культура спілкування	4,7	4,54	4,69	0,15	-0,01
Надання практичної допомоги	4,5	4,50	4,64	0,14	0,14
Кафедра економіки та фінансів					
<i>Всього оцінили</i>	27	48	47		
Оцінка роботи	4,56	4,71	4,78	0,07	0,22
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,7	4,8	0,10	–
Правильність табелювання	–	4,71	4,74	0,03	–
Організація навчання	4,6	4,71	4,78	0,07	0,18
Культура спілкування	4,5	4,73	4,81	0,08	0,31
Надання практичної допомоги	4,6	4,71	4,78	0,07	0,18
Кафедра туризму					
<i>Всього оцінили</i>	36	48	50		
Оцінка роботи	4,82	4,67	4,82	0,15	0,00
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,7	4,8	0,15	–
Правильність табелювання	–	4,67	4,76	0,09	–
Організація навчання	4,9	4,65	4,82	0,17	-0,08
Культура спілкування	4,8	4,69	4,84	0,15	0,04
Надання практичної допомоги	4,8	4,67	4,84	0,17	0,04
Кафедра міжнародного бізнесу					
<i>Всього оцінили</i>	24	48	44		
Оцінка роботи	4,58	4,52	4,69	0,17	0,11
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,5	4,7	0,20	–
Правильність табелювання	–	4,52	4,66	0,14	–
Організація навчання	4,5	4,50	4,72	0,22	0,22
Культура спілкування	4,6	4,54	4,70	0,16	0,10
Надання практичної допомоги	4,6	4,54	4,68	0,14	0,08
Кафедра журналістики					

<i>Всього оцінили</i>	27	48	42		
Оцінка роботи	4,58	4,56	4,70	0,15	0,12
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,6	4,7	0,13	–
Правильність табелювання	–	4,58	4,68	0,10	–
Організація навчання	4,6	4,56	4,70	0,14	0,10
Культура спілкування	4,6	4,56	4,73	0,17	0,13
Надання практичної допомоги	4,6	4,52	4,71	0,19	0,11
Кафедра теорії та історії держави і права					
<i>Всього оцінили</i>	27	48	45		
Оцінка роботи	4,47	4,59	4,75	0,17	0,28
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,6	4,7	0,17	–
Правильність табелювання	–	4,60	4,76	0,16	–
Організація навчання	4,5	4,58	4,76	0,18	0,26
Культура спілкування	4,5	4,63	4,73	0,10	0,23
Надання практичної допомоги	4,4	4,56	4,78	0,22	0,38
Кафедра державно-правових дисциплін					
<i>Всього оцінили</i>	26	48	46		
Оцінка роботи	4,35	4,59	4,76	0,17	0,41
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,6	4,8	0,20	–
Правильність табелювання	–	4,60	4,74	0,14	–
Організація навчання	4,3	4,58	4,74	0,16	0,44
Культура спілкування	4,4	4,63	4,76	0,13	0,36
Надання практичної допомоги	4,3	4,56	4,78	0,22	0,48
Кафедра управлінських технологій					
<i>Всього оцінили</i>	28	48	46		
Оцінка роботи	4,46	4,66	4,76	0,11	0,30
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,7	4,8	0,11	–
Правильність табелювання	–	4,67	4,73	0,06	–
Організація навчання	4,5	4,65	4,78	0,13	0,28
Культура спілкування	4,5	4,67	4,78	0,11	0,28
Надання практичної допомоги	4,4	4,65	4,76	0,11	0,36
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою					
<i>Всього оцінили</i>	25	48	42		
Оцінка роботи	4,51	4,53	4,55	0,02	0,04
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,5	4,5	0,02	–
Правильність табелювання	–	4,54	4,52	-0,02	–
Організація навчання	4,5	4,54	4,55	0,01	0,05
Культура спілкування	4,6	4,54	4,57	0,03	-0,03
Надання практичної допомоги	4,5	4,52	4,57	0,05	0,07
Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	41		
Оцінка роботи	–	–	4,62	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,6	–	–
Правильність табелювання	–	–	4,61	–	–
Організація навчання	–	–	4,61	–	–
Культура спілкування	–	–	4,63	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,63	–	–
Кафедра інформаційного менеджменту, математики та статистики					
<i>Всього оцінили</i>	28	48	45		

Оцінка роботи	4,58	4,56	4,62	0,06	0,04
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,5	4,6	0,06	–
Правильність табелювання	–	4,56	4,60	0,04	–
Організація навчання	4,6	4,58	4,64	0,06	0,04
Культура спілкування	4,6	4,58	4,62	0,04	0,02
Надання практичної допомоги	4,6	4,54	4,62	0,08	0,02
Кафедра комп'ютерних наук					
<i>Всього оцінили</i>	26	48	45		
Оцінка роботи	4,54	4,60	4,64	0,04	0,10
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,6	4,6	0,08	–
Правильність табелювання	–	4,60	4,62	0,02	–
Організація навчання	4,6	4,63	4,64	0,01	0,04
Культура спілкування	4,5	4,63	4,64	0,01	0,14
Надання практичної допомоги	4,5	4,60	4,66	0,06	0,16
Кафедра прикладної медицини					
<i>Всього оцінили</i>	22	48	40		
Оцінка роботи	4,52	4,47	4,60	0,13	0,08
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,5	4,6	0,14	–
Правильність табелювання	–	4,50	4,58	0,08	–
Організація навчання	4,5	4,44	4,60	0,16	0,10
Культура спілкування	4,5	4,52	4,60	0,08	0,10
Надання практичної допомоги	4,5	4,44	4,62	0,18	0,12
Кафедра дизайну					
<i>Всього оцінили</i>	26	48	42		
Оцінка роботи	4,6	4,52	4,64	0,12	0,04
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,52	4,7	0,13	–
Правильність табелювання	–	4,52	4,61	0,09	–
Організація навчання	4,7	4,52	4,63	0,11	-0,08
Культура спілкування	4,5	4,52	4,67	0,15	0,17
Надання практичної допомоги	4,6	4,52	4,67	0,15	0,07

3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету

№	Структурний підрозділ	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	Δ _п	Δ _б
1	Кафедра туризму	4,82	4,67	4,82	0,15	0,00
2	Кафедра економіки та фінансів	4,56	4,71	4,78	0,07	0,22
3	Кафедра управлінських технологій	4,46	4,65	4,76	0,11	0,31
4	Кафедра державно-правових дисциплін	4,35	4,59	4,76	0,17	0,41
5	Кафедра теорії та історії держави і права	4,47	4,59	4,75	0,16	0,28
6	Кафедра психології	4,46	4,48	4,72	0,24	0,26
7	Кафедра журналістики	4,58	4,56	4,70	0,14	0,12
8	Кафедра міжнародного бізнесу	4,58	4,52	4,69	0,17	0,11
9	Кафедра іноземних мов та загальноосвітніх дисциплін	4,39	4,59	4,69	0,10	0,30
10	Кафедра маркетингу та поведінкової економіки	4,60	4,53	4,67	0,14	0,07
11	Кафедра дизайну	4,60	4,52	4,64	0,12	0,04
12	Кафедра комп'ютерних наук	4,54	4,60	4,64	0,04	0,10

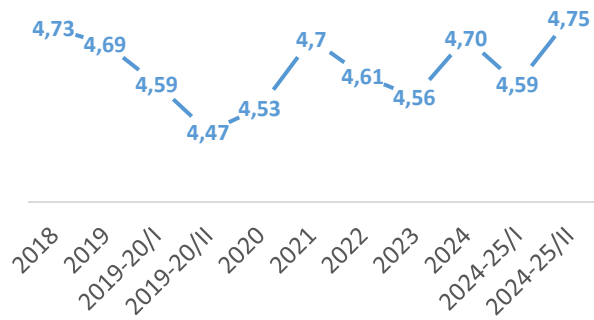
13	Кафедра менеджменту та інноваційного розвитку	—	—	4,62	—	—
14	Кафедра інформаційного менеджменту, математики та статистики	4,58	4,56	4,62	0,06	0,04
15	Кафедра прикладної медицини	4,52	4,47	4,60	0,13	0,08
16	Кафедра управління фінансово-економічною безпекою	4,51	4,53	4,55	0,02	0,04

3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету





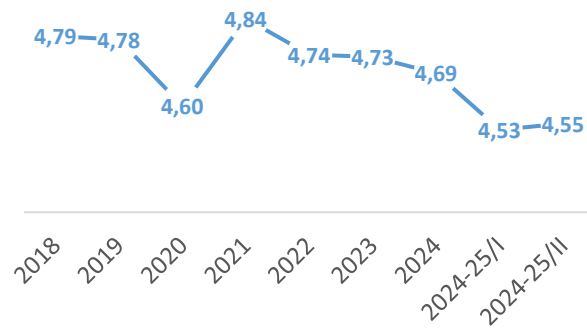
КАФЕДРА ТЕОРІЇ ТА ІСТОРІЇ ДЕРЖАВИ І ПРАВА



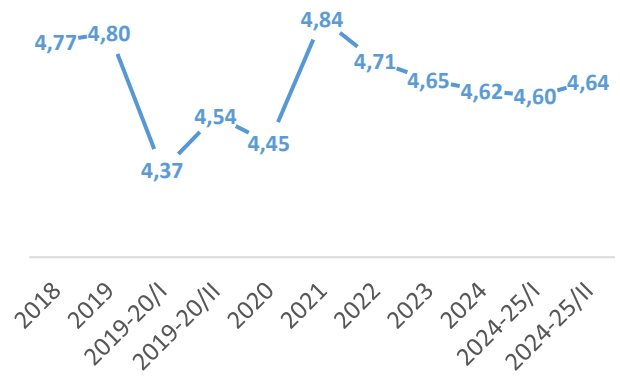
КАФЕДРА ІНФОРМАЦІЙНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ, МАТЕМАТИКИ ТА СТАТИСТИКИ



КАФЕДРА УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЮ БЕЗПЕКОЮ



КАФЕДРА КОМП'ЮТЕРНИХ НАУК



4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримав показник охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	Δ _л	Δ _б
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори тощо)	3,78	4,46	4,43	-0,03	0,65
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,21	4,50	4,41	-0,09	0,20
Наявність необхідної літератури	4,38	4,44	4,41	-0,03	0,03
Обладнання робочих місць	3,77	4,02	4,19	0,17	0,42
Санітарний стан	4,35	4,56	4,63	0,07	0,28
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,45	4,67	4,71	0,04	0,26

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	Δ _л	Δ _б
Підтримка публікацій наукових статей	4,43	4,54	4,50	-0,04	0,07
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,45	4,65	4,39	-0,26	-0,06
Підтримка участі в наукових конференціях	4,3	4,69	4,57	-0,12	0,27
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,23	4,48	4,41	-0,07	0,18

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	Δ _л	Δ _б
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,28	4,60	4,53	-0,07	0,25

7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

№ з/п	Рівень організаційної культури	2019-20 (II сем.)	2024-25 (I сем.)	2024-25 (II сем.)	Δ _л	Δ _б
1	У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	8,01	9,25	8,88	-0,37	0,87
2	У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	7,86	8,61	8,46	-0,15	0,61

3	Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	6,65	7,12	6,77	-0,35	0,13
4	Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	7,96	9,42	9,28	-0,14	1,32
5	У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	7,68	8,71	8,63	-0,08	0,94
6	У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення організації роботи та покращення змісту навчально-виховного процесу	7,58	8,47	8,44	-0,03	0,86
7	Ініціатива у нас заохочується	7,73	8,29	8,15	-0,14	0,42
8	У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	7,55	8,43	8,00	-0,43	0,45
9	У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	8,21	9,16	8,98	-0,18	0,77
10	Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні кафедри / факультету / інституту / підрозділів / Коледжу / Університету	7,92	8,61	8,60	-0,01	0,68
11	Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	8,52	8,91	8,74	-0,17	0,22
12	Робочі місця у нас облаштовані	7,53	8	8,26	0,26	0,74
13	У нас немає ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	8,09	8,85	8,75	-0,10	0,65
14	У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	7,55	8,54	8,30	-0,24	0,75
15	Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	9,08	8,86	8,84	-0,02	-0,24
16	У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	8,08	8,44	8,39	-0,05	0,31
17	Робота для мене цікава	8,96	9,26	9,07	-0,19	0,11
18	У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	8,03	8,56	8,46	-0,10	0,43
19	Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	8,04	8,31	8,46	0,15	0,42
20	Завзяття до праці у нас заохочується	7,69	7,93	7,80	-0,13	0,11
21	Трудові навантаження у нас оптимальні	7,21	7,87	7,55	-0,32	0,33
22	У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	8,07	8,46	8,42	-0,04	0,35
23	У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	8,11	8,68	8,41	-0,27	0,30
24	Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	8,19	8,85	8,65	-0,20	0,47
25	Наші працівники відчують гордість за свій навчальний заклад	8,26	8,59	8,49	-0,10	0,22
26	Наскільки вірогідно, що Ви порекомендуєте Університет «КРОК» у якості робочого місця своїм друзям та знайомим?	–	8,24	8,14	-0,10	–

8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

8.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Приватний. Прагнення до вдосконалення.
---	--

2	Атмосфера вищого навчального закладу.
3	В цілому – колектив і своє робоче місце.
4	Високий рівень корпоративної культури.
5	Високий рівень корпоративної культури, гарні стосунки в колективі.
6	Відсутність корупції та можливість робити свою роботу без ста тисяч зайвих паперів.
7	Відчуття спокою, студентоорієнтованість.
8	Все.
9	Графік роботи.
10	Є широке поле діяльності для втілення проєктів.
11	З організаційного боку – це здобувачі й викладачі, які є змотивованими до діяльності. З технологічного – цифровізація діяльності та прагнення до її удосконалення.
12	Завжди є робота, своєчасна оплата, амбітні цілі.
13	Індивідуальний підхід як до студентів, так і до співробітників.
14	Кабінет 301 (3D-друк, дрони), кабінет 016 (IoT), наукові гуртки.
15	Кадри, відношення, міжособистісне спілкування.
16	Колектив.
17	Колектив.
18	Колектив мого підрозділу.
19	Колектив. Дружня атмосфера.
20	Колись існував командний і родинний дух.
21	Комунікація.
22	Корпоративна культура.
23	Корпоративне управління.
24	Корпоративний дух.
25	Люди, атмосфера.
26	Можливість поєднання роботи та навчання.
27	Можливість професійного розвитку, можливість безкоштовної публікації у фаховому виданні.
28	Можливість розвитку.
29	Можливості для підвищення кваліфікації.
30	Можливості для професійного розвитку, розвиток цифрових технологій.
31	Молоді колеги і їхній оптимізм та енергія.
32	Організація освітнього процесу.
33	Організованість, дружній колектив.
34	Подобається корпоративна культура та відданість традиціям.
35	Подобається робота зі студентами, а також різноманітність заходів та можливості для професійного розвитку.
36	Постійне удосконалення, нововведення.

37	Постійно відчувається повага до всіх учасників навчального процесу. Інформаційна підтримка, консультування від керівництва університету всіх рівнів, відкритість до взаємодії колег є вагомою ознакою нашого колективу. Усім нам бажаю здоров'я, мирної, натхненної праці та побільше здобувачів вищої освіти для формування фахового майбутнього країни.
38	Прагнення бути сучасним.
39	Приємна робоча атмосфера, можливість проходити курси підвищення кваліфікації, прагнення до змін.
40	Співдружність.
41	Спокійна атмосфера, активне життя.
42	Сприятливий соціально-психологічний клімат.
43	Ставлення до працівників та студентів.
44	Університет підтримує професійний розвиток своїх співробітників через тренінги, семінари, конференції та програми підвищення кваліфікації. Це дає можливість бути в курсі останніх тенденцій у своїй галузі та вдосконалювати свої навички. В університетському середовищі панує атмосфера співпраці та взаємодопомоги. Керівництво університету відкрите до нових ідей та ініціатив, що дозволяє працівникам вносити свій внесок у розвиток університету та реалізовувати свої професійні амбіції.
45	Функціонал корпоративної програми – Office 365.

8.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Більше поваги один до одного. Менше ворожнечі. Більше приязні і доброзичливості.
2	Вважаю доцільним переглянути тарифи погодинної оплати праці викладачів.
3	Вважаю за необхідне трохи оновити матеріально-технічну базу, а також забезпечити більше можливостей для міжнародних обмінів.
4	Високе навантаження.
5	Все добре.
6	Заборонити вживати слово «жіночка» та приділити більше уваги викоріненню російської мови серед студентів, слідкувати за цитуванням росіян-вчених.
7	Залучення викладачів до вивчення іноземних мов.
8	Заробітну плату.
9	Зарплату.
10	Зменшити функціональне навантаження.
11	Змін не потребує.
12	Зробити файл, до кого можна з тих чи інших питань звернутися.
13	Їдальня / кафетерій.
14	Контроль виконання керівниками підрозділів наказів Ректора.
15	Мотивацію і підтримку в професійному зростанні.
16	Налагодити комунікацію між усіма підрозділами.
17	Не нав'язувати необов'язкові проєкти до виконання.

18	Немає пропозицій.
19	Немає.
20	Немає.
21	Нічого.
22	Оплата праці.
23	Організаційна структура застаріла і не відповідає новим вимогам до організації та реалізації освітніх програм.
24	Осучаснити комп'ютери в аудиторіях підвалу, температурний режим в аудиторіях взимку.
25	Підвищення оплати праці викладачів.
26	Підвищити оплату праці.
27	Підхід до ціноутворення (не боятись підвищення оплати за навчання).
28	Покращити людиноцентричний підхід до спілкування у колективі.
29	Покращити харчування в їдальні.
30	Поліпшити технічний стан актової зали.
31	Посилювати цифровізацію.
32	Поставити пластикові вікна на 1 поверсі (коледж), аудиторії 141, 140, 139, 139-1, а також 115, 116, 117, 120.
33	Потрібно змінити підхід до пріоритетів. Варто пам'ятати, що позитивні відгуки наших студентів — найкраща реклама. Співпраця зі студентами є тривалою, тому необхідно створити для них максимально комфортні умови: провести ремонт в університеті — аудиторій, коридорів, оновити матеріально-технічну базу, включаючи актову залу, підвищити заробітну плату викладачам, аби мотивувати не просто «відчитати», а дійсно навчати, створити привабливі умови для абітурієнтів із високим середнім балом, які прагнуть розвиватися в науковій сфері та просувати університет.
34	Припинити працювати в парадигмі «аврал».
35	Розробити маркетингову стратегію. Зробити ремонт в їдальні і перетворити її на сучасну зону, змінити провайдера їжі. Зробити ремонт в аудиторіях. Відремонтувати жіночу вбиральню на третьому поверсі.
36	Створення департаменту з якості освіти.
37	Форму і систему оплати праці. Не може викладач якісно працювати, якщо відчитує 10 освітніх компонент у коледжі та університеті.

8.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Було б корисно вивчити досвід залучення спонсорів та участі в міжнародних програмах фінансування. Це допоможе університету вийти на новий рівень розвитку.
2	Відділ якості освіти.
3	Доплата за науковий ступінь та вчене звання.
4	Запровадження системи бонусів та премій залежно від конкретних досягнень.

5	Менторські програми для студентів та активне впровадження цифрових технологій.
6	Ми переймаємо досвід вдало.
7	Не знаю.
8	Не знаю.
9	Не порівнюю, це марна справа, у нас так все добре.
10	Немає досвіду роботи в інших ЗВО.
11	Немає пропозицій.
12	Немає.
13	Немає.
14	Немає.
15	Нічого.
16	Нічого.
17	Нічого.
18	Оплата за навчання при вступі на будь-який рівень освітнього процесу відразу за пів року.
19	Оплата при вступі на будь-який рівень освітнього процесу одразу за пів року.
20	Підвищити ставку погодинної оплати викладачам.
21	Розробити стратегію розвитку.
22	Систему заохочення зарплати для успішних працівників.
23	Систему оплати праці.
24	Створення департаменту з якості освіти.
25	Створити Центр психологічної допомоги і медіації. Запровадити регулярне підвищення кваліфікації для опанування викладачами і співробітниками інструментів штучного інтелекту.
26	У нас самодостатній ЗВО.
27	Штат НМУ зробити більш кваліфікованим і відповідним навчально-методичній роботі, там мають працювати методисти вищої школи.
28	Якість надання освітніх послуг поставити на перше місце, фінансову економію — на друге місце. Таким чином, коли якість буде на достойному рівні, то й економічна складова покращиться за рахунок меншого відтоку студентів і більшого їхнього притоку.

8.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Бажаю здоров'я та успішного керівництва через мудрі підходи до прийняття рішень.
2	Бажаю ще більше розвивати партнерства з роботодавцями для забезпечення практичного досвіду.
3	Берегти та мотивувати кадри.
4	Більше проявляти поваги до кожного працівника та не перетворювати університет у заклад «закритого» типу.

5	Використання сучасних технологій, як-от турнікети з Face ID, — це дійсно круто. Але коли базові потреби працівників та студентів залишаються незадоволеними, такі інновації виглядають недоречно. Потрібно починати з основ.
6	Все працює добре.
7	Здоров'я, терпіння та творчого натхнення.
8	Ми — молодці.
9	Немає.
10	Немає, все чудово.
11	Немає пропозицій.
12	Організувати підвищення кваліфікації викладачів з англійської мови.
13	Освітні вибіркові компоненти в цьому році розподілені в такий спосіб, що ані студент, ані викладач не знають, кому саме їх читати. Деякі студенти здають відразу всі компоненти. Немає відповідальної особи за розподіл вибірових компонентів. Студенти бігали весь семестр з однієї дисципліни на іншу. В електронний кабінет студентів вибіркові компоненти не вносились.
14	Переглянути систему оплати праці.
15	Підвищення заробітної плати.
16	Побажань не маю. Дуже вдячна за їхню працю.
17	При нарахуванні зарплати викладачам враховувати години за розробку силабусів, курсів, програм. Збільшити нарахування кількості годин за наукові статті.
18	Приділяти час відпочинку, відновленню сил. Це умови для збереження ментального здоров'я з метою пролонгованої менеджерської праці на посадах. Бережіть себе.
19	Прийняти та зрозуміти те, що у навчальному процесі викладачі й наукові працівники — це основа якості надання освітньої послуги. Від рівня матеріальної винагороди і ставлення у колективі «потягнуться» якісніші кадри, а це, у свою чергу, покращить якість освітньої послуги.
20	Проводити не тільки загальні, а й поточні збори педколективу окремих підрозділів закладу. Більше заходів на лагідну українізацію та ознайомлення з традиціями українського народу, культурними діячами та митцями минулого і сьогодення. Формування патріотизму та національної свідомості українця. Мотивація студентів (та й співробітників) щодо вживання української мови у повсякденному житті.
21	Розробити внутрішні правила щодо використання штучного інтелекту в університеті. ІІІ має стати невід'ємною частиною робочого процесу на всіх етапах — від розробки навчальних програм до оцінки ефективності працівників. Це створює новий стандарт для корпоративного середовища, вимагаючи не лише вміння користуватися ІІІ, а й інтеграції його в процеси мислення та дій.
22	Спробувати пожити місяць, а краще три, на зарплату викладача.
23	Створення департаменту з якості освіти.
24	Так тримати.
25	Так тримати!
26	Терпіння та успіху.
27	У рейтинг викладачів додавати рівень володіння ІТ-навичками, наприклад, як на курсах Троцько В.В. (https://dist.krok.edu.ua/course/view.php?id=2941#section-0) або в Microsoft 365.

28	Удосконалити роботу НМУ.
29	Успіхів!
30	Хотілося б бачити більше демократичних засад, як це було раніше, і менше авторитарних.