

УНІВЕРСИТЕТ «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Вивчення ефективності функціонування Університету «КРОК»

Київ – травень 2020

ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ	4
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ	9
3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ.....	19
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету.....	24
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету	24
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ.....	27
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ	28
8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ.....	29
9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ.....	35
9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»	35
9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»	36
9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»	37
9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»	38

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом квітня-травня 2020 року на запитання анкети було отримано 93 відповіді серед співробітників Університету «КРОК» (32,7 % від загальної кількості співробітників у розсилці). У дослідженні взяли участь працівники всіх факультетів та інститутів, Коледжу Університету.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

Окрім того, було проведено дослідження серед керівників навчальних підрозділів з метою оцінки ефективності роботи викладачів, для чого була використана відповідна анкета.

Оцінювання проводилося за 5-бальною шкалою, де 1 – дуже погано, а 5 – дуже добре. Рівень організаційної культури оцінювався за десятибальною шкалою.

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,96) отримала бухгалтерія (керівник – Архипчук І.В.), а найнижчий (3,85) – департамент з побутового обслуговування (керівник – Студзінський М.Ю.). При цьому варто зазначити, що всі оцінювані структурні підрозділи, окрім департаменту з побутового обслуговування та центру інформаційних технологій, отримали середній бал вище 4,0.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2016 (II півр.)	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	Абсолютний приріст (ланцюговий)	Абсолютний приріст (базисний)
1	Бухгалтерія	4,9	4,96	4,91	-0,05	0,01
2	Архів	4,86	4,92	4,88	-0,04	0,02
3	Департамент кадрів та документального забезпечення	4,65	4,84	4,88	0,04	0,23
4	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,85	4,85	4,86	0,01	0,01
5	Навчально-наукова бібліотека	4,77	4,83	4,79	-0,04	0,02
6	Юридичний відділ	4,85	4,91	4,79	-0,12	-0,06
7	Секретаріат приймальної комісії	4,86	4,91	4,78	-0,13	-0,08
8	Департамент ліцензування та акредитації	4,78	4,86	4,74	-0,12	-0,04
9	Департамент зі студентських питань	4,6	4,71	4,65	-0,06	0,05
10	Відділ аспірантури і докторантури	4,78	4,76	4,61	-0,15	-0,17
11	Медична служба	4,85	4,83	4,61	-0,22	-0,24
12	Господарський відділ	4,72	4,71	4,61	-0,10	-0,11
13	Ефективність корпоративної політики	4,26	4,72	4,59	-0,13	0,33
14	Управління міжнародного співробітництва	4,67	4,58	4,56	-0,02	-0,11
15	Центр розвитку кар'єри	4,69	4,83	4,56	-0,27	-0,13
16	Центр дистанційного навчання	–	4,69	4,52	-0,17	–
17	Навчально-методичне управління	4,56	4,65	4,51	-0,14	-0,05
18	Департамент поліграфії	4,4	4,53	4,50	-0,03	0,10
19	Департамент безпеки і охорони	4,29	4,55	4,48	-0,07	0,19
20	Центр інформаційного забезпечення	4,6	4,65	4,44	-0,21	-0,16
21	Студентський офіс	4,38	4,6	4,39	-0,21	0,01
22	Департамент з побутового обслуговування	3,77	3,85	4,36	0,51	0,59
23	Департамент автоматизації управління ВНЗ	4,54	4,51	4,29	-0,22	-0,25
24	Центр інформаційних технологій	4,45	3,94	3,98	0,04	-0,47
25	Їдальня	4,16	4,06	3,91	-0,15	-0,25

	2016	2019 (I півр.)	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	73	100	78	78
Оцінка роботи	3,58	4,81	4,83	4,79
Розклад роботи	4,9	4,8	4,9	4,8
Довідково-інформаційне обслуговування	4,8	4,9	4,8	4,8
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,7
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	83	79	81	69
Оцінка роботи	4,86	4,86	4,91	4,78
Розклад роботи	4,9	4,9	4,9	4,8
Надання послуг	4,8	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,8
Департамент кадрів та документального забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	120	112	112	78
Оцінка роботи	4,65	4,85	4,84	4,88
Оформлення кадрових документів	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання довідок та консультацій	4,7	4,8	4,8	4,9
Культура спілкування	4,5	4,8	4,8	4,8
Архів				
<i>Всього оцінили</i>	79	74	72	65
Оцінка роботи	4,86	4,9	4,92	4,88
Розклад роботи	4,9	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,8	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,9
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	119	105	116	80
Оцінка роботи	4,9	4,93	4,96	4,91
Своєчасність виплати заробітної плати	4,9	5	5	5,0
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,9	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
Їдальня				
<i>Всього оцінили</i>	96	96	96	73
Оцінка роботи	4,16	4,09	4,06	3,91
Розклад роботи	4,7	4,1	4,4	4,3
Асортимент	4,2	4,1	4	3,8
Якість страв	3,9	4,1	4	3,8
Ціни	3,5	3,8	3,5	3,3
Культура спілкування	4,5	4,4	4,4	4,2
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	95	84	89	70
Оцінка роботи	4,85	4,93	4,85	4,86
Розклад роботи	4,9	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,8	4,9	4,8	4,8
Культура спілкування	4,9	5	4,8	4,8

Управління міжнародного співробітництва				
Всього оцінили	76	77	73	65
Оцінка роботи	4,67	4,66	4,58	4,56
Розклад роботи	4,8	4,7	4,6	4,6
Надання послуг	4,5	4,6	4,5	4,5
Культура спілкування	4,7	4,7	4,7	4,6
Департамент зі студентських питань				
Всього оцінили	72	77	74	63
Оцінка роботи	4,6	4,84	4,71	4,65
Розклад роботи	4,6	4,8	4,8	4,6
Надання послуг	4,6	4,8	4,6	4,6
Культура спілкування	4,6	4,9	4,7	4,7
Департамент безпеки і охорони				
Всього оцінили	103	91	93	73
Оцінка роботи	4,29	4,66	4,55	4,48
Розклад роботи	4,7	4,8	4,7	4,6
Надання послуг	4,2	4,6	4,5	4,5
Культура спілкування	3,9	4,6	4,5	4,4
Центр розвитку кар'єри				
Всього оцінили	60	71	77	67
Оцінка роботи	4,69	4,82	4,83	4,56
Розклад роботи	4,7	4,8	4,8	4,6
Надання послуг	4,6	4,7	4,8	4,4
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,7
Департамент поліграфії				
Всього оцінили	90	77	82	72
Оцінка роботи	4,4	4,57	4,53	4,50
Розклад роботи	4,7	4,7	4,6	4,7
Надання послуг	4,4	4,5	4,5	4,5
Культура спілкування	4,1	4,5	4,5	4,4
Департамент з побутового обслуговування				
Всього оцінили	81	83	85	59
Оцінка роботи	3,77	4,03	3,85	4,36
Розклад роботи	2,2	2,5	2,3	4,5
Надання послуг	4,6	4,8	4,6	4,2
Культура спілкування	4,5	4,8	4,7	4,4
Юридичний відділ				
Всього оцінили	77	77	70	62
Оцінка роботи	4,85	4,93	4,91	4,79
Розклад роботи	4,9	4,9	4,9	4,8
Надання послуг	4,8	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,8

Центр інформаційних технологій				
Всього оцінили	99	56	56	73
Оцінка роботи	4,45	3,83	3,94	3,98
Надання технічної допомоги та консультацій	4,4	3,7	3,9	4,1
Обслуговування обладнання	4,3	3,6	3,8	3,8
Розклад роботи	4,5	3,7	4	3,9
Культура спілкування	4,6	4,3	4,1	4,2
Студентський офіс				
Всього оцінили	88	101	98	70
Оцінка роботи	4,38	4,48	4,6	4,39
Розклад роботи	4,6	4,6	4,6	4,5
Надання послуг	4,1	4,4	4,5	4,2
Культура спілкування	4,5	4,5	4,7	4,4
Центр інформаційного забезпечення				
Всього оцінили	61	56	56	58
Оцінка роботи	4,6	4,63	4,65	4,44
Розклад роботи	4,7	4,6	4,7	4,5
Надання послуг	4,4	4,6	4,6	4,4
Культура спілкування	4,7	4,7	4,6	4,5
Відділ аспірантури і докторантури				
Всього оцінили	80	60	62	56
Оцінка роботи	4,78	4,8	4,76	4,61
Розклад роботи	4,8	4,8	4,8	4,6
Надання послуг	4,7	4,7	4,7	4,6
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,6
Департамент ліцензування та акредитації				
Всього оцінили	66	70	70	62
Оцінка роботи	4,78	4,7	4,86	4,74
Розклад роботи	4,8	4,7	4,8	4,7
Надання послуг	4,7	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	4,8	4,7	4,9	4,7
Департамент автоматизації управління ВНЗ				
Всього оцінили	44	65	62	60
Оцінка роботи	4,54	4,43	4,51	4,29
Розклад роботи	4,6	4,5	4,6	4,5
Надання послуг	4,4	4,3	4,4	4,2
Культура спілкування	4,6	4,5	4,6	4,3
Центр дистанційного навчання				
Всього оцінили	–	–	82	75
Оцінка роботи	–	–	4,69	4,52
Розклад роботи	–	–	4,7	4,7
Надання послуг	–	–	4,7	4,5
Культура спілкування	–	–	4,7	4,4

Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	95	75	86	69
Оцінка роботи	4,72	4,78	4,71	4,61
Розклад роботи	4,8	4,8	4,7	4,7
Надання послуг	4,7	4,7	4,7	4,5
Культура спілкування	4,8	4,9	4,8	4,6
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	91	75	79	68
Оцінка роботи	4,85	4,8	4,83	4,61
Розклад роботи	4,8	4,7	4,7	4,6
Надання послуг	4,8	4,8	4,8	4,6
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	4,6
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	83	62	60	63
Оцінка роботи	4,56	4,68	4,65	4,51
Розклад роботи	4,8	4,7	4,7	4,6
Надання послуг	4,4	4,7	4,6	4,5
Культура спілкування	4,5	4,6	4,7	4,5
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	99	80	72	60
Оцінка роботи	4,26	4,74	4,72	4,59
Корпоративні заходи	4,4	4,8	4,7	4,6
Відчуття колективу	4	4,7	4,6	4,5
Ефективність безпосереднього керівництва	4,4	4,8	4,8	4,6

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2017	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	Дл	Дб
1	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,90	4,99	4,95	-0,04	0,05
2	Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)	4,82	4,94	4,94	0,01	0,12
3	Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Метельська О.С.)	4,82	4,91	4,93	0,02	0,11
4	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,85	4,92	4,90	-0,02	0,05
5	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	–	4,96	4,86	-0,10	–
6	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,94	4,96	4,85	-0,11	-0,09
7	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4,87	4,96	4,85	-0,12	-0,02
8	Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,89	4,90	4,85	-0,06	-0,04
9	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)	4,96	4,89	4,83	-0,06	-0,13
10	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)	4,92	4,96	4,82	-0,14	-0,10
11	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,93	4,92	4,81	-0,11	-0,12
12	Головний менеджер (впорядник) сайту (Далявська Т.П.)	–	4,87	4,80	-0,07	–
13	Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)	4,96	4,71	4,79	0,08	-0,17
14	Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,80	4,82	4,77	-0,05	-0,03
15	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,69	4,95	4,75	-0,20	0,06
16	Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Літвін Н.М.)	4,46	4,86	4,74	-0,12	0,28
17	Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)	–	4,87	4,73	-0,14	–
18	Помічник проректора з маркетингу (Панченко Т.Г.)	–	4,95	4,73	-0,22	–
19	Головний інженер (Лещенко П.С.)	4,96	4,85	4,72	-0,12	-0,24
20	Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4,85	4,80	4,70	-0,11	-0,15
21	Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)	4,74	4,63	4,69	0,06	-0,05
22	Головний лікар медичної служби (Шабович Р.А.)	4,95	4,92	4,68	-0,24	-0,27
23	Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)	4,85	4,90	4,67	-0,23	-0,18
24	Проректор з наукової роботи (Мігус І.П.)	4,89	4,81	4,65	-0,16	-0,24
25	Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)	–	4,83	4,65	-0,18	–
26	Завідувач економічного відділення та відділення сфери обслуговування (Вайнорес І.Г.)	–	4,88	4,64	-0,24	–
27	Начальник відділу аспірантури і докторантури (Коваль Я.С.)	–	4,79	4,63	-0,16	–
28	Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Тимчук О.С.)	–	4,76	4,61	-0,14	–
29	Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)	4,82	4,86	4,60	-0,26	-0,22
30	Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)	4,8	4,83	4,60	-0,23	-0,20

31	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)	4,76	4,83	4,60	-0,23	-0,16
32	Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)	–	4,76	4,57	-0,19	–
33	Заступник декана юридичного факультету (Доляновська І.М.)	4,88	4,75	4,57	-0,18	-0,31
34	Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)	4,53	4,87	4,56	-0,31	0,03
35	Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)	4,84	4,83	4,56	-0,27	-0,28
36	Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)	–	4,66	4,55	-0,10	–
37	Завідувач кафедри міжнародних економічних відносин (Колесник І.А.)	–	–	4,54	–	–
38	Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)	4,93	4,74	4,54	-0,19	-0,39
39	Директор інституту медицини (Сабліна Л.В.)	–	4,79	4,54	-0,26	–
40	Перший проректор (Кучко А.М.)	4,66	4,62	4,52	-0,10	-0,14
41	Директор Центру інформаційних технологій (Зімін В.М.)	4,84	4,47	4,51	0,05	-0,33
42	Директор інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)	4,26	4,72	4,51	-0,20	0,25
43	Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Матковський В.М.)	4,39	4,58	4,50	-0,08	0,11
44	Завідувач кафедри теоретичної та прикладної економіки (Радіонова І.Ф.)	–	4,68	4,49	-0,19	–
45	Завідувач кафедри дизайну (Лоліна Н.А.)	–	4,72	4,48	-0,24	–
46	Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)	4,95	4,62	4,48	-0,15	-0,47
47	Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)	4,76	4,55	4,46	-0,08	-0,30
48	Завідувач кафедри прикладної медицини (Єна А.І.)	–	4,65	4,46	-0,19	–
49	Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)	–	4,67	4,45	-0,22	–
50	Помічник ректора з питань соціальних комунікацій (Галак К.І.)	–	4,71	4,44	-0,26	–
51	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,84	4,47	4,43	-0,04	-0,41
52	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4,74	4,78	4,42	-0,35	-0,32
53	Директор їдальні (Хоменчук А.С.)	4,82	4,44	4,40	-0,05	-0,42
54	Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)	–	4,56	4,39	-0,17	–
55	Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)	–	4,57	4,38	-0,19	–
56	Директор інституту менеджменту та освіти дорослих (Ляшенко О.М.)	4,94	4,76	4,34	-0,42	-0,60
57	Директор Інституту управління природними ресурсами (Голюка І.Я.)	4,75	4,82	4,33	-0,49	-0,42
58	Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)	4,77	4,57	4,33	-0,25	-0,44
59	Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)	–	–	4,29	–	–
60	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	4,71	4,41	4,26	-0,15	-0,45
61	Проректор (Гіжевський В.К.)	4,76	4,45	4,24	-0,21	-0,52
62	Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)	–	4,65	4,19	-0,46	–
63	Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)	–	4,21	4,00	-0,21	–

Посадова особа	2016	2019 (I півр.)	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)
Перший проректор (Кучко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	79	90	83	67
Оцінка роботи	4,78	4,73	4,62	4,52
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,7	4,6	4,5
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,6	4,4
Культура спілкування	4,8	4,7	4,6	4,5
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	98	94	92	69
Оцінка роботи	4,85	4,94	4,92	4,81
Доступність для вирішення питань	4,9	5,0	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,8
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	5,0	5,0	4,9
Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Літвін Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	91	80	84	68
Оцінка роботи	4,41	4,73	4,86	4,74
Доступність для вирішення питань	4,4	4,7	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,7	4,9	4,8
Надання практичної допомоги	4,3	4,7	4,9	4,7
Культура спілкування	4,6	4,8	4,9	4,7
Проректор з наукової роботи (Мігус І.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	57	63	73	58
Оцінка роботи	4,84	4,75	4,81	4,65
Доступність для вирішення питань	4,8	4,7	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,7	4,8	4,6
Надання практичної допомоги	4,9	4,7	4,8	4,6
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,6
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	48	56	55	52
Оцінка роботи	4,55	4,65	4,41	4,26
Доступність для вирішення питань	4,5	4,6	4,4	4,3
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,6	4,4	4,3
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,5	4,3
Культура спілкування	4,7	4,7	4,3	4,1
Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	48	46	45	47
Оцінка роботи	4,8	4,81	4,55	4,46
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,5	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,5	4,4
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,5	4,4
Культура спілкування	4,8	4,8	4,6	4,6
Проректор (Гіжевський В.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	67	47	57	51
Оцінка роботи	4,74	4,71	4,45	4,24
Доступність для вирішення питань	4,8	4,7	4,4	4,3
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,4	4,2
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,4	4,2
Культура спілкування	4,9	4,7	4,5	4,3
Директор фінансовий (Архипчук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	80	72	72	64
Оцінка роботи	4,83	4,93	4,96	4,85
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	5,0	4,8

Надання практичної допомоги	4,8	4,9	5,0	4,8
Культура спілкування	4,9	5,0	5,0	4,9
Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	49	46	44	44
Оцінка роботи	4,84	4,87	4,83	4,56
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,8	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,8	4,6
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,6
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,6
Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Матковський В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	62	62	64	62
Оцінка роботи	4,23	4,64	4,58	4,50
Доступність для вирішення питань	4,4	4,7	4,7	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,2	4,6	4,5	4,5
Надання практичної допомоги	4,2	4,6	4,5	4,5
Культура спілкування	4,1	4,7	4,6	4,5
Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	51	57	52
Оцінка роботи	–	4,62	4,21	4,00
Доступність для вирішення питань	–	4,5	4,2	3,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,2	4,0
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,2	4,1
Культура спілкування	–	4,6	4,3	4,0
Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)				
<i>Всього оцінили</i>	78	67	63	55
Оцінка роботи	4,84	4,90	4,90	4,67
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,7
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,6
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,7
Директор Інституту управління природними ресурсами (Голюка І.Я.)				
<i>Всього оцінили</i>	23	17	18	30
Оцінка роботи	4,69	4,70	4,82	4,33
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,8	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,8	4,3
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,8	4,3
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,4
Директор інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	62	51	51	56
Оцінка роботи	4,57	4,74	4,72	4,51
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,7	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,8	4,7	4,5
Надання практичної допомоги	4,5	4,6	4,7	4,5
Культура спілкування	4,7	4,7	4,7	4,5
Директор інституту менеджменту та освіти дорослих (Ляшенко О.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	54	44	44
Оцінка роботи	4,75	4,51	4,76	4,34
Доступність для вирішення питань	4,7	4,4	4,7	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,5	4,8	4,3
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,8	4,3
Культура спілкування	4,8	4,6	4,8	4,4
Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	53	38	37	44
Оцінка роботи	4,74	4,65	4,83	4,60
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,8	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,9	4,6

Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,9	4,6
Культура спілкування	4,7	4,6	4,8	4,6
Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	54	64	52
Оцінка роботи	–	4,76	4,74	4,54
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,8	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,7	4,6
Культура спілкування	–	4,8	4,7	4,5
Директор інституту медицини (Сабліна Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	30	33	40
Оцінка роботи	–	4,79	4,79	4,54
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,5
Культура спілкування	–	4,8	4,8	4,6
Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	83	89	93	68
Оцінка роботи	4,41	4,64	4,87	4,56
Доступність для вирішення питань	4,5	4,7	4,9	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,4	4,6	4,8	4,5
Надання практичної допомоги	4,4	4,6	4,9	4,5
Культура спілкування	4,5	4,7	4,9	4,6
Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	86	75	79	61
Оцінка роботи	4,91	4,85	4,90	4,85
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,8	4,9	4,8
Надання практичної допомоги	4,9	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
Директор Бізнес Школи КРОК (Карпова О.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	40
Оцінка роботи	–	–	–	4,29
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,3
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,2
Культура спілкування	–	–	–	4,3
Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	38	42	49	46
Оцінка роботи	4,67	4,76	4,57	4,33
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,6	4,3
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,6	4,3
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,5	4,3
Культура спілкування	4,8	4,8	4,6	4,3
Заступник декана юридичного факультету (Доляновська І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	42	40	54	51
Оцінка роботи	4,65	4,89	4,75	4,57
Доступність для вирішення питань	4,6	4,9	4,7	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,9	4,8	4,5
Надання практичної допомоги	4,6	4,9	4,7	4,5
Культура спілкування	4,8	4,9	4,8	4,6
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	60	62	67	53
Оцінка роботи	4,82	4,90	4,89	4,83
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,8

Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	58	58	53
Оцінка роботи	4,76	4,93	4,96	4,82
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	5,0	4,7
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,8	5,0	5,0	4,9
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	63	57	61	52
Оцінка роботи	4,83	4,81	4,83	4,60
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,9	4,6
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,9	4,6
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	4,6
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	57	43	53	51
Оцінка роботи	4,7	4,71	4,47	4,43
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,5	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,7	4,5	4,4
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,5	4,4
Культура спілкування	4,8	4,7	4,5	4,5
Завідувач економічного відділення та відділення сфери обслуговування Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Вайнорес І.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	46	45	50
Оцінка роботи	–	4,87	4,88	4,64
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,8	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,9	4,6
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,6
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,7
Завідувач кафедри теоретичної та прикладної економіки (Радіонова І.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	48	51	47
Оцінка роботи	–	4,86	4,68	4,49
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,7	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,7	4,4
Культура спілкування	–	4,9	4,7	4,6
Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	54	50	48
Оцінка роботи	–	4,73	4,65	4,19
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,6	4,1
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,1
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	4,0
Культура спілкування	–	4,9	4,7	4,5
Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	59	61	44
Оцінка роботи	–	4,83	4,67	4,45
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,7	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,7	4,4
Культура спілкування	–	4,8	4,5	4,5
Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	73	71	56
Оцінка роботи	–	4,95	4,96	4,86

Доступність для вирішення питань	–	4,9	5,0	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	5,0	5,0	4,8
Надання практичної допомоги	–	5,0	5,0	4,9
Культура спілкування	–	5,0	5,0	4,9
Завідувач кафедри міжнародних економічних відносин (Колесник І.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	34
Оцінка роботи	–	–	–	4,54
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,53
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,56
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,48
Культура спілкування	–	–	–	4,61
Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	48	50	46
Оцінка роботи	–	4,77	4,57	4,38
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,6	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,6	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,6	4,4
Культура спілкування	–	4,7	4,5	4,3
Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькама В.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	57	58	54
Оцінка роботи	–	4,76	4,83	4,65
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,6
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,6
Культура спілкування	–	4,8	4,8	4,7
Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	42	38	45
Оцінка роботи	–	4,87	4,87	4,73
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,9	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,7
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,7
Завідувач кафедри комп'ютерних наук (Тимчук О.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	28	40
Оцінка роботи	–	–	4,76	4,61
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,6
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,6
Культура спілкування	–	–	4,8	4,6
Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	47	55	47
Оцінка роботи	–	4,71	4,56	4,39
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,5	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,4
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,6	4,3
Культура спілкування	–	4,7	4,5	4,4
Завідувач кафедри прикладної медицини (Єна А.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	20	18	29
Оцінка роботи	–	4,80	4,65	4,46
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,6	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,7	4,4
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,7	4,4
Культура спілкування	–	4,8	4,7	4,6
Завідувач кафедри дизайну (Лоліна Н.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	35	39	37
Оцінка роботи	–	4,82	4,72	4,48

Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,7	4,4
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,4
Культура спілкування	–	4,8	4,7	4,6
Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	65	54	55	54
Оцінка роботи	4,92	4,92	4,96	4,85
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	5,0	4,9
Надання практичної допомоги	4,9	4,9	5,0	4,8
Культура спілкування	5	4,9	5,0	4,9
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	69	62	61	58
Оцінка роботи	4,88	4,92	4,95	4,75
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	5,0	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	5,0	4,7
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	5,0	4,7
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,8
Начальник відділу аспірантури і докторантури (Коваль Я.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	50	53
Оцінка роботи	–	–	4,79	4,63
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,6
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,6
Культура спілкування	–	–	4,8	4,7
Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	60	50	53	53
Оцінка роботи	4,66	4,77	4,82	4,77
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,8	4,7
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,8
Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарєв А.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	70	77	92	63
Оцінка роботи	4,66	4,76	4,63	4,69
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,6	4,7
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,6	4,6
Культура спілкування	4,7	4,8	4,6	4,8
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	80	77	92	63
Оцінка роботи	4,91	4,89	4,92	4,90
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	4,9	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Метельська О.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	87	65	76	65
Оцінка роботи	4,66	4,95	4,91	4,93
Доступність для вирішення питань	4,7	5,0	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,6	5,0	4,9	5,0
Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)				
<i>Всього оцінили</i>	46	70	78	56
Оцінка роботи	4,64	4,84	4,71	4,79

Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,7	4,8
Культура спілкування	4,6	4,9	4,7	4,9
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	86	78	74	64
Оцінка роботи	4,87	4,96	4,99	4,95
Доступність для вирішення питань	4,9	5,0	5,0	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	5,0	5,0	5,0
Надання практичної допомоги	4,8	5,0	5,0	4,9
Культура спілкування	4,9	5,0	5,0	5,0
Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	45	36	37	44
Оцінка роботи	4,58	4,63	4,62	4,48
Доступність для вирішення питань	4,6	4,7	4,7	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,6	4,6	4,4
Надання практичної допомоги	4,5	4,6	4,5	4,4
Культура спілкування	4,7	4,7	4,7	4,6
Головний менеджер (впорядник) сайту (Далявська Т.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	55	60
Оцінка роботи	–	4,88	4,87	4,80
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,7
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,9
Помічник проректора з маркетингу (Панченко Т.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	54	52
Оцінка роботи	–	–	4,95	4,73
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,7
Культура спілкування	–	–	5,0	4,8
Помічник проректора з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Гаркуша В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	51	50
Оцінка роботи	–	–	4,76	4,57
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,5
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,6
Культура спілкування	–	–	4,8	4,6
Помічник ректора з питань соціальних комунікацій (Галак К.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	27	38
Оцінка роботи	–	–	4,71	4,44
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,4
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,4
Культура спілкування	–	–	4,7	4,6
Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	45	62	68	56
Оцінка роботи	4,74	4,77	4,86	4,60
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,8	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,7	4,9	4,6
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,9	4,5
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	4,7
Директор Центру дистанційного навчання (Троцько В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	69	64
Оцінка роботи	–	–	4,66	4,55

Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,6
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,6
Культура спілкування	–	–	4,6	4,4
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	33	45	38	43
Оцінка роботи	4,61	4,84	4,78	4,42
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,8	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,8	4,8	4,4
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	4,4
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	4,5
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	56	50	53	56
Оцінка роботи	4,69	4,85	4,80	4,70
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,8	4,7
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	4,7
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	4,7
Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	81	65	71	58
Оцінка роботи	4,8	4,93	4,94	4,94
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	5,0	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,9
Директор Центру інформаційних технологій (Зімін В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	93	43	47	58
Оцінка роботи	4,76	4,36	4,47	4,51
Доступність для вирішення питань	4,8	4,4	4,5	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,3	4,4	4,5
Надання практичної допомоги	4,7	4,3	4,4	4,5
Культура спілкування	4,8	4,5	4,5	4,7
Головний інженер (Лещенко П.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	73	59	68	54
Оцінка роботи	4,85	4,77	4,85	4,72
Доступність для вирішення питань	4,8	4,7	4,9	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,8	4,8	4,7
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	4,7
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	4,8
Медична служба (Шабович Р.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	78	60	58	54
Оцінка роботи	4,88	4,88	4,92	4,68
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,9	4,7
Надання практичної допомоги	4,9	4,9	4,9	4,7
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,7
Директор їдальні (Хоменчук А.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	61	47	47	48
Оцінка роботи	4,36	4,77	4,44	4,40
Доступність для вирішення питань	4,4	4,8	4,4	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	4,4	4,7	4,4	4,4
Надання практичної допомоги	4,3	4,7	4,4	4,4
Культура спілкування	4,4	4,8	4,5	4,4

3. ОЦІНКА РОБОТИ НАВЧАЛЬНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

Серед навчально-організаційних підрозділів Університету найнижчий середній бал отримав Студентський офіс (4,12), зберігши позицію за результатами чотирьох попередніх опитувань. На думку учасників опитування, найкраще співпрацювати з кафедрою туризму (4,82) та Коледжем економіки, права та інформаційних технологій (4,82).

Структурний підрозділ	2018 (I півр.)	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	Δ _л	Δ _б
Студентський офіс					
<i>Всього оцінили</i>	78	70	55		
Оцінка роботи	4,25	4,52	4,12	-0,40	-0,13
Співпраця з викладачами	4,3	4,6	4,2	-0,42	-0,14
Організація навчання	4,2	4,4	4,1	-0,29	-0,04
Правильність табелювання	4,3	4,5	4,2	-0,29	-0,10
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,1	4,3	3,9	-0,49	-0,20
Культура спілкування	4,3	4,7	4,3	-0,48	-0,09
Надання практичної допомоги	4,3	4,6	4,1	-0,45	-0,20
Інститут менеджменту та освіти дорослих					
<i>Всього оцінили</i>	45	27	34		
Оцінка роботи	4,43	4,79	4,52	-0,26	0,09
Співпраця з викладачами	4,4	4,8	4,6	-0,26	0,20
Організація навчання	4,3	4,8	4,5	-0,28	0,16
Правильність табелювання	4,5	4,8	4,6	-0,19	0,08
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,8	4,5	-0,32	0,11
Культура спілкування	4,6	4,8	4,5	-0,24	-0,04
Надання практичної допомоги	4,5	4,8	4,5	-0,30	0,06
Інститут менеджменту безпеки					
<i>Всього оцінили</i>	22	21	22		
Оцінка роботи	4,85	4,84	4,66	-0,18	-0,18
Співпраця з викладачами	4,9	4,8	4,7	-0,13	-0,18
Організація навчання	4,9	4,9	4,7	-0,20	-0,21
Правильність табелювання	4,9	4,9	4,7	-0,17	-0,18
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,9	4,9	4,6	-0,22	-0,22
Культура спілкування	4,8	4,9	4,7	-0,16	-0,13
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,6	-0,17	-0,18
Інститут інформаційних та комунікаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	32	21	30		
Оцінка роботи	4,84	4,66	4,54	-0,12	-0,30
Співпраця з викладачами	4,8	4,6	4,5	-0,12	-0,31
Організація навчання	4,8	4,7	4,5	-0,22	-0,33
Правильність табелювання	4,9	4,7	4,6	-0,04	-0,29
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,9	4,7	4,6	-0,10	-0,29
Культура спілкування	4,8	4,7	4,6	-0,08	-0,25
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,5	-0,18	-0,33

Інститут психології					
<i>Всього оцінили</i>	–	24	30		
Оцінка роботи	–	4,79	4,56	-0,23	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,5	-0,25	–
Організація навчання	–	4,8	4,5	-0,22	–
Правильність табелювання	–	4,8	4,6	-0,24	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,8	4,6	-0,24	–
Культура спілкування	–	4,8	4,5	-0,23	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,6	-0,19	–
Інститут медицини					
<i>Всього оцінили</i>	–	16	24		
Оцінка роботи	–	4,53	4,60	0,07	–
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,6	0,06	–
Організація навчання	–	4,5	4,6	0,07	–
Правильність табелювання	–	4,5	4,6	0,06	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,6	4,6	-0,01	–
Культура спілкування	–	4,5	4,6	0,13	–
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,6	0,11	–
Коледж економіки, права та інформаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	60	56	44		
Оцінка роботи	4,81	4,89	4,82	-0,07	0,01
Співпраця з викладачами	4,9	4,9	4,8	-0,07	-0,01
Організація навчання	4,7	4,8	4,8	-0,05	0,06
Правильність табелювання	4,8	4,9	4,8	-0,09	-0,03
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,8	4,9	0,06	0,13
Культура спілкування	4,9	4,9	4,8	-0,15	-0,11
Надання практичної допомоги	4,8	5,0	4,9	-0,10	0,03
Бізнес-школа					
<i>Всього оцінили</i>	28	14	26		
Оцінка роботи	4,58	4,05	4,35	0,30	-0,24
Співпраця з викладачами	4,5	4,0	4,4	0,38	-0,12
Організація навчання	4,6	4,2	4,4	0,19	-0,21
Правильність табелювання	4,7	4,2	4,5	0,27	-0,22
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,1	4,4	0,29	-0,35
Культура спілкування	4,4	3,8	4,2	0,40	-0,26
Надання практичної допомоги	4,5	4,0	4,3	0,27	-0,27
Департамент довузівської підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	23	20	31		
Оцінка роботи	4,83	4,84	4,76	-0,08	-0,06
Співпраця з викладачами	4,9	4,9	4,7	-0,11	-0,17
Організація навчання	5,0	4,9	4,7	-0,11	-0,21
Правильність табелювання	4,7	4,9	4,8	-0,08	0,05
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	4,7	-0,06	-0,04
Культура спілкування	4,8	4,9	4,8	-0,04	0,01
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,8	-0,08	-0,02

Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	33	42	28		
Оцінка роботи	4,77	4,61	4,39	-0,22	-0,38
Співпраця з викладачами	4,7	4,6	4,4	-0,20	-0,27
Організація навчання	4,8	4,6	4,4	-0,21	-0,41
Культура спілкування	4,8	4,7	4,4	-0,25	-0,35
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,4	-0,23	-0,29
Кафедра психології					
<i>Всього оцінили</i>	35	33	31		
Оцінка роботи	4,75	4,50	4,46	-0,04	-0,29
Співпраця з викладачами	4,7	4,5	4,4	-0,13	-0,29
Організація навчання	4,7	4,5	4,5	0,03	-0,22
Культура спілкування	4,8	4,5	4,4	-0,05	-0,35
Надання практичної допомоги	4,7	4,5	4,5	-0,03	-0,21
Кафедра теоретичної та прикладної економіки					
<i>Всього оцінили</i>	36	31	28		
Оцінка роботи	4,69	4,70	4,69	-0,01	0,01
Співпраця з викладачами	4,7	4,7	4,7	-0,02	0,03
Організація навчання	4,5	4,7	4,7	0,02	0,15
Культура спілкування	4,8	4,7	4,7	0,03	-0,04
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,6	-0,06	-0,15
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки					
<i>Всього оцінили</i>	37	32	27		
Оцінка роботи	4,75	4,73	4,60	-0,12	-0,14
Співпраця з викладачами	4,7	4,8	4,6	-0,16	-0,11
Організація навчання	4,8	4,7	4,6	-0,16	-0,22
Культура спілкування	4,8	4,7	4,7	0,02	-0,08
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,5	-0,20	-0,15
Кафедра національної економіки та фінансів					
<i>Всього оцінили</i>	38	39	27		
Оцінка роботи	4,82	4,83	4,56	-0,27	-0,26
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,6	-0,26	-0,29
Організація навчання	4,8	4,8	4,6	-0,22	-0,19
Культура спілкування	4,8	4,8	4,5	-0,33	-0,32
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,6	-0,26	-0,27
Кафедра туризму					
<i>Всього оцінили</i>	51	45	36		
Оцінка роботи	4,97	4,91	4,82	-0,09	-0,15
Співпраця з викладачами	5,0	4,9	4,75	-0,16	-0,21
Організація навчання	5,0	4,9	4,86	-0,03	-0,10
Культура спілкування	5,0	4,9	4,83	-0,10	-0,15
Надання практичної допомоги	5,0	4,9	4,83	-0,08	-0,15
Кафедра міжнародних економічних відносин					
<i>Всього оцінили</i>	29	30	24		
Оцінка роботи	4,75	4,57	4,58	0,02	-0,17
Співпраця з викладачами	4,7	4,6	4,6	0,02	-0,11

Організація навчання	4,7	4,5	4,5	0,01	-0,18
Культура спілкування	4,8	4,6	4,6	0,03	-0,16
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,6	0,02	-0,16
Кафедра міжнародних відносин та журналістики					
<i>Всього оцінили</i>	30	33	27		
Оцінка роботи	4,76	4,70	4,58	-0,11	-0,18
Співпраця з викладачами	4,8	4,7	4,6	-0,10	-0,17
Організація навчання	4,7	4,7	4,6	-0,14	-0,18
Культура спілкування	4,7	4,7	4,6	-0,10	-0,13
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,6	-0,10	-0,17
Кафедра теорії та історії держави і права					
<i>Всього оцінили</i>	19	25	27		
Оцінка роботи	4,76	4,59	4,47	-0,12	-0,29
Співпраця з викладачами	4,7	4,6	4,4	-0,12	-0,29
Організація навчання	4,8	4,6	4,5	-0,08	-0,31
Культура спілкування	4,7	4,6	4,5	-0,08	-0,22
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,4	-0,20	-0,28
Кафедра державно-правових дисциплін					
<i>Всього оцінили</i>	20	30	26		
Оцінка роботи	4,77	4,58	4,35	-0,24	-0,42
Співпраця з викладачами	4,8	4,6	4,3	-0,25	-0,40
Організація навчання	4,8	4,6	4,3	-0,22	-0,45
Культура спілкування	4,7	4,6	4,4	-0,18	-0,35
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,3	-0,29	-0,43
Кафедра управління проєктами та процесами					
<i>Всього оцінили</i>	23	23	28		
Оцінка роботи	4,87	4,65	4,50	-0,15	-0,37
Співпраця з викладачами	4,8	4,6	4,5	-0,11	-0,33
Організація навчання	4,9	4,6	4,5	-0,11	-0,41
Культура спілкування	4,9	4,7	4,5	-0,16	-0,33
Надання практичної допомоги	4,9	4,7	4,5	-0,23	-0,41
Кафедра управлінських технологій					
<i>Всього оцінили</i>	24	24	28		
Оцінка роботи	4,82	4,72	4,46	-0,26	-0,36
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,5	-0,29	-0,33
Організація навчання	4,9	4,7	4,5	-0,20	-0,41
Культура спілкування	4,8	4,7	4,5	-0,24	-0,33
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,4	-0,32	-0,28
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою					
<i>Всього оцінили</i>	24	24	25		
Оцінка роботи	4,72	4,68	4,51	-0,17	-0,21
Співпраця з викладачами	4,7	4,6	4,5	-0,15	-0,23
Організація навчання	4,7	4,7	4,5	-0,19	-0,19
Культура спілкування	4,8	4,7	4,6	-0,15	-0,23
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,5	-0,22	-0,26

Кафедра математичних методів та статистики					
<i>Всього оцінили</i>	30	22	28		
Оцінка роботи	4,89	4,73	4,58	-0,15	-0,31
Співпраця з викладачами	4,9	4,7	4,6	-0,16	-0,30
Організація навчання	4,9	4,7	4,6	-0,16	-0,33
Культура спілкування	4,9	4,7	4,6	-0,12	-0,29
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,6	-0,16	-0,26
Кафедра комп'ютерних наук					
<i>Всього оцінили</i>	31	23	26		
Оцінка роботи	4,90	4,37	4,54	0,17	-0,36
Співпраця з викладачами	4,9	4,4	4,5	0,11	-0,37
Організація навчання	4,9	4,4	4,6	0,19	-0,32
Культура спілкування	4,9	4,3	4,5	0,23	-0,36
Надання практичної допомоги	4,9	4,4	4,5	0,15	-0,33
Кафедра прикладної медицини					
<i>Всього оцінили</i>	–	19	22		
Оцінка роботи	–	4,63	4,52	-0,11	–
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,5	-0,13	–
Організація навчання	–	4,6	4,5	-0,09	–
Культура спілкування	–	4,6	4,5	-0,09	–
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,5	-0,13	–
Кафедра дизайну					
<i>Всього оцінили</i>	–	18	26		
Оцінка роботи	–	4,64	4,60	-0,04	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,6	-0,09	–
Організація навчання	–	4,6	4,7	0,04	–
Культура спілкування	–	4,7	4,5	-0,13	–
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,6	0,03	–

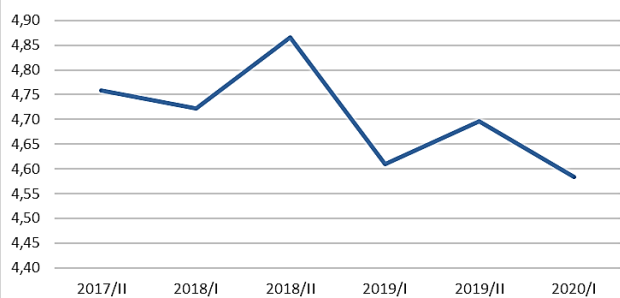
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету

№	Структурний підрозділ	2018 (I півр.)	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	Δ_l	Δ_b
1	Кафедра туризму	4,94	4,91	4,82	-0,09	-0,12
2	Кафедра теоретичної та прикладної економіки	4,79	4,70	4,69	-0,01	-0,10
3	Кафедра маркетингу та поведінкової економіки	4,61	4,73	4,60	-0,12	-0,01
4	Кафедра дизайну	4,76	4,64	4,60	-0,04	-0,16
5	Кафедра математичних методів та статистики	4,78	4,73	4,58	-0,15	-0,20
6	Кафедра міжнародних відносин та журналістики	4,72	4,70	4,58	-0,11	-0,14
7	Кафедра міжнародних економічних відносин	4,67	4,57	4,58	0,02	-0,08
8	Кафедра національної економіки та фінансів	4,80	4,83	4,56	-0,27	-0,24
9	Кафедра комп'ютерних наук	4,64	4,37	4,54	0,17	-0,10
10	Кафедра прикладної медицини	5,00	4,63	4,52	-0,11	-0,48
11	Кафедра управління фінансово-економічною безпекою	4,86	4,68	4,51	-0,17	-0,35
12	Кафедра управління проектами та процесами	4,79	4,65	4,50	-0,15	-0,29
13	Кафедра теорії та історії держави і права	4,69	4,59	4,47	-0,12	-0,22
14	Кафедра управлінських технологій	4,86	4,72	4,46	-0,26	-0,41
15	Кафедра психології	4,86	4,50	4,46	-0,04	-0,40
16	Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки	4,81	4,61	4,39	-0,22	-0,42
17	Кафедра державно-правових дисциплін	4,72	4,58	4,35	-0,24	-0,37

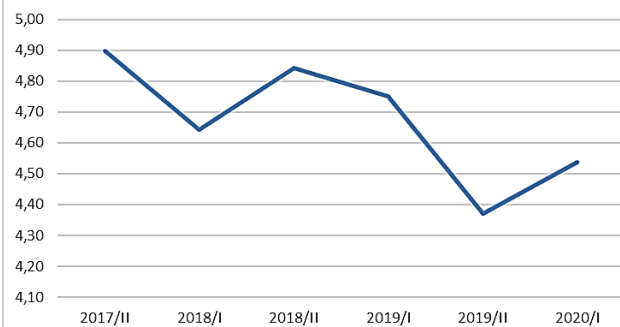
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету



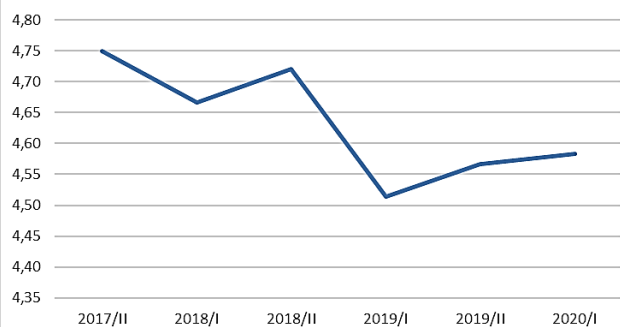
Кафедра міжнародних відносин та журналістики



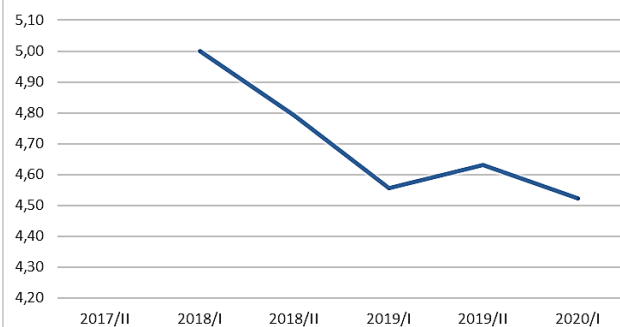
Кафедра комп'ютерних наук



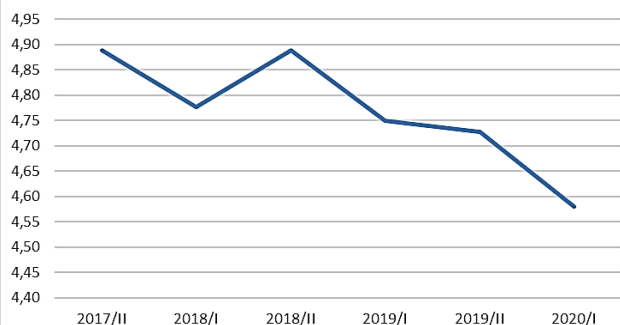
Кафедра міжнародних економічних відносин



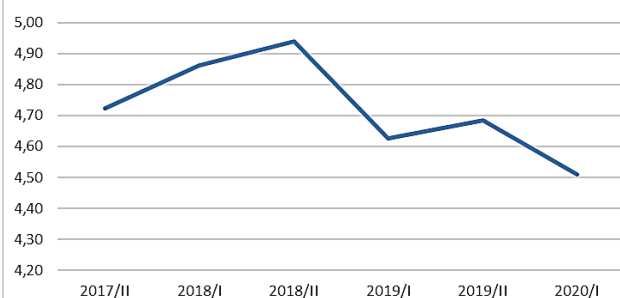
Кафедра прикладної медицини



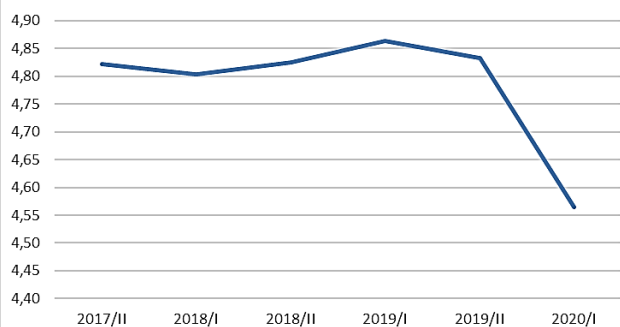
Кафедра математичних методів та статистики



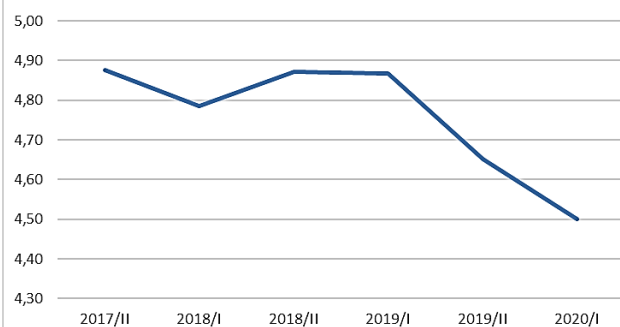
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою



Кафедра національної економіки та фінансів



Кафедра управління проектами та процесами





4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримала охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори тощо).

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2016	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	$\Delta_{л}$	$\Delta_{б}$
Задоволення реальних потреб доступу до комп'ютерів та Інтернет	4,24	3,93	3,70	-0,23	-0,54
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори тощо)	4,43	4,00	3,78	-0,22	-0,65
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,25	4,27	4,21	-0,06	-0,04
Наявність необхідної літератури	4,20	4,32	4,38	0,06	0,18
Обладнання робочих місць	4,13	4,19	3,77	-0,41	-0,36
Побутові умови	4,21	4,30	4,00	-0,30	-0,21
Санітарний стан	4,49	4,45	4,35	-0,10	-0,14
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,52	4,50	4,45	-0,05	-0,07

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2016	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	$\Delta_{л}$	$\Delta_{б}$
Підтримка публікацій наукових статей	4,31	4,56	4,43	-0,13	0,12
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,49	4,48	4,45	-0,03	-0,04
Підтримка участі в наукових конференціях	4,35	4,56	4,30	-0,26	-0,05
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,23	4,43	4,23	-0,20	0,00

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2016	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	$\Delta_{л}$	$\Delta_{б}$
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,04	4,23	4,24	0,01	0,20
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,10	4,25	4,23	-0,02	0,13
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,00	4,31	4,28	-0,03	0,28

7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

№ з/п	Рівень організаційної культури	2017 (I півр.)	2019 (II півр.)	2020 (I півр.)	Δ _п	Δ _б
1	Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	7,17	9,13	9,08	-0,04	1,92
2	Робота для мене цікава	7,44	9,44	8,96	-0,48	1,53
3	Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	7,08	9,19	8,52	-0,67	1,44
4	Наші працівники відчують гордість за свій навчальний заклад	6,53	8,66	8,26	-0,39	1,74
5	У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	6,60	8,84	8,21	-0,63	1,61
6	Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	6,83	8,81	8,19	-0,62	1,35
7	У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	6,35	8,70	8,11	-0,59	1,76
8	У нас не має ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	6,72	8,65	8,09	-0,56	1,37
9	У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	6,22	8,85	8,08	-0,76	1,86
10	У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	6,42	8,59	8,07	-0,52	1,65
11	Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	6,49	8,76	8,04	-0,72	1,55
12	У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	6,59	8,94	8,03	-0,92	1,43
13	У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	6,19	8,60	8,01	-0,58	1,83
14	Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	6,42	8,71	7,96	-0,75	1,54
15	Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні кафедри / факультету / інституту / Університету	6,02	8,58	7,92	-0,66	1,90
16	Наша діяльність чітко і детально організована	5,81	8,12	7,88	-0,24	2,07
17	У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	6,17	8,32	7,86	-0,47	1,69
18	У нас заохочується двостороння комунікація	6,02	8,84	7,81	-1,03	1,79
19	Ініціатива у нас заохочується	5,83	8,08	7,73	-0,36	1,90
20	Завзяття до праці у нас заохочується	5,94	8,17	7,69	-0,47	1,76
21	У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	5,98	8,55	7,68	-0,87	1,70
22	У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення організації роботи та покращення змісту навчально-виховного процесу	5,66	8,21	7,58	-0,63	1,92
23	У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	5,78	8,15	7,55	-0,60	1,77
24	У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	6,33	8,47	7,55	-0,93	1,22
25	Робочі місця у нас облаштовані	6,46	8,34	7,53	-0,82	1,06
26	Взаємні відносини працівників з керівництвом заслуговують високої оцінки	6,40	8,97	7,29	-1,68	0,90
27	Все необхідне для роботи у нас завжди під рукою	5,91	8,17	7,29	-0,88	1,39
28	Трудові навантаження у нас оптимальні	5,56	8,06	7,21	-0,84	1,65
29	Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	4,27	7,16	6,65	-0,51	2,38

8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

		Всього оцінили	Оцінка роботи
Факультет економіки та підприємництва			
Кафедра теоретичної та прикладної економіки			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Радіонова Ірина Федорівна	2	4,50
Заступник завідувача, к.ек.н., доц.	Пекна Галина Борисівна	3	4,52
Доцент, к.ек.н., доцент	Січевлюк Людмила Валентинівна	3	4,40
Професор, доктор ек.н., доцент	Алімпієв Євгеній Володимирович	2	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Гофман Мирослава Олександрівна	3	4,52
Професор, доктор ек.н., професор	Галиця Ігор Олександрович	3	4,38
Доцент, к.ек.н.	Колядич Олександр Іванович	2	5,00
Професор, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	2	5,00
Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	3	4,21
Доцент, к.ек.н., доцент	Андрєєва Віта Анатоліївна	3	4,46
Старший викладач	Дзюбо Віктор Васильович	3	5,00
Старший викладач	Піта Юрій Анатолійович	2	4,38
Старший викладач	Топал Анатолій Анатолійович	2	4,38
Доцент, к.ек.наук	Потапенко Денис Олександрович	3	4,44
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	3	4,52
Заступник завідувача кафедри, доц., к.пед.н.	Хорошенюк Андрій Павлович	3	4,52
Старший викладач	Азоян Артем Акопович	2	4,38
Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	3	4,23
Доцент, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	2	3,56
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	3	3,52
Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	3	3,36
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Бойко Олена Миколаївна	1	4,00
Професор, доктор ек.н., доцент	Васюткіна Наталія Володимирівна	1	4,00
Доцент, к.екон.н., доцент	Каліна Ірина Іванівна	3	3,88
Старший викладач	Мамчур Антоніна Олександрівна	2	4,00
Викладач	Фігіна Лілія Олександрівна	1	5,00
Кафедра національної економіки та фінансів			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Грушко Віктор Іванович	2	4,06
Заступник завідувача, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	2	4,06
Доцент, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	2	4,06
Доцент, к.ек.н.	Потійко Юрій Аліїнович	2	4,50
Доцент, к.ек.н., доцент	Кузьмінський Володимир Зигмунтович	2	4,50
Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	2	4,50
Професор, доктор ек.н., професор	Пилипченко Олександр Іванович	2	4,50
Доцент, к.ек.н., доцент	Чумаченко Ольга Григорівна	2	4,50
Доцент, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	2	4,50
Старший викладач	Закревська Олена Юріївна	2	4,50
Доцент, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	2	4,50
Професор, доктор ек.н., доцент	Бобров Євгеній Анатолійович	3	4,06
Професор, доктор ек.н., професор	Поліщук Євгенія Анатоліївна	2	4,50
Доцент, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	2	4,50
Доцент, к.е.н.	Корнилюк Анна Валентинівна	2	4,50
Асистент	Федунов Микола Володимирович	2	4,50

Асистент	Єремчук Оксана Валеріївна	2	4,50
Кафедра туризму			
Завідувач кафедри, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	4	5,00
Доцент, к.ек.н.	Карюк Вікторія Іванівна	3	4,40
Професор, к.техн.н., доцент	Архіпов Віктор Віталійович	3	4,40
Асистент	Романова Марія Ігорівна	3	4,40
Доцент, к.ек.н., доцент	Гаврилюк Світлана Павлівна	3	4,46
Доцент, к.пед.н., доцент	Сокол Тетяна Георгіївна	3	4,46
Доцент	Міхо Олена Іванівна	3	4,40
Доцент	Уварова Ганна Шевкетівна	3	4,40
Викладач	Растворова Марія Олександрівна	3	4,40
Кафедра міжнародних економічних відносин			
Завідувач кафедри, к.ек.н., доцент	Колесник Ірина Анатоліївна	2	4,06
Заступник завідувача, к.ек.н.	Горбачук Олександр Іванович	2	4,06
Професор, доктор ек.н., професор	Рокоча Віра Володимирівна	1	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Літвін Наталія Миколаївна	3	4,19
Старший викладач	Ніколаєв Дмитро Геннадійович	1	5,00
Старший викладач	Дмитрієва Наталія Олександрівна	1	5,00
Доцент, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	2	4,06
Доцент, к.ек.н., доцент	Степанкевич Костянтин Станіславович	1	5,00
Професор, доктор ек.н., професор	Одягайло Борис Михайлович	1	5,00
Доцент, к.е.н.	Цевух Світлана Михайлівна	2	4,06
Доцент, к.ек.н., доцент	Ткаленко Світлана Іванівна	2	4,06
Доцент, к.ек.н.	Денисов Олег Євгенійович	1	5,00
Старший викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	2	4,80
Кафедра міжнародних відносин та журналістики			
Завідувач кафедри, доктор політ.н., професор	Ткач Дмитро Іванович	4	4,52
Заступник завідувача, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	3	4,51
Доцент, к.політ.н., доцент	Маруховський Олег Олександрович	4	3,00
Доцент, к.політ.н., доцент	Трухачов Олександр Іванович	4	4,46
Доцент, к.філол.н., Народний артист України	Бурмака Марія Вікторівна	2	5,00
Доцент, к.філол.н., доцент	Довгич Віталій Андрійович	2	5,00
Доцент, к.політ.н.	Далявська Тетяна Петрівна	4	5,00
Доцент, к.іст.н., доцент	Лободаєв Володимир Миколайович	3	5,00
Старший викладач	Вовченко Олена Владиславівна	2	5,00
Юридичний факультет			
Кафедра теорії та історії держави і права			
Заступник завідувача, доц., к.юр.н.	Чернетченко Олена Миколаївна	3	4,06
Професор, доктор юр.н., професор, академік НАН України	Копиленко Олександр Любимович	2	5,00
Доцент, к.юр.н.	Вітик Ігор Романович	2	5,00
Доцент, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	2	5,00
Професор, доктор іст.н., професор	Гедьо Анна Володимирівна	2	5,00
Доцент, к.іст.н., доц.	Бернадський Богдан Васильович	2	5,00
Старший викладач, к.н. з держ.управл.	Лотарев Андрій Григорович	3	5,00
Професор, к.іст.н., доктор юр.наук, доцент	Скоморовський Віталій Богданович	1	5,00
Професор, доктор філол.н., доктор юр.н., професор	Олійник Ольга Борисівна	2	3,94
Викладач, к.юр.н.	Загребельна Наталія Анатоліївна	0	–
Кафедра державно-правових дисциплін			
Завідувач, доктор юр.н., професор	Француз Анатолій Йосипович	2	4,06

Заступник завідувача, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	2	4,06
Професор, доктор юр.н., професор	Іванський Андрій Йосипович	0	–
Доцент, к.юр.н.	Маковецька Неля Євгенівна	0	–
Викладач	Цилюрик Ольга Володимирівна	0	–
Секція цивільно-правових дисциплін			
Професор, доктор юр.н., ст.наук.сп.	Козенюк Валерій Олександрович	1	5,00
Доцент, к.юр.н.	Григорчук Мирослав Васильович	2	4,06
Професор, к.юр.н., професор	Гіжевський Володимир Казімірович	2	4,06
Професор, доктор юр.н., професор	Шишка Роман Богданович	1	5,00
Доцент, канд.юр.н., доцент	Сарана Сергій Володимирович	2	4,06
Доцент, к.юр.н.	Рудко Богдана Богданівна	1	5,00
Доцент, к.юр.н.	Поляруш-Сафроненко Світлана Олександрівна	0	–
Асистент	Аронов Ян	0	–
Секція кримінально-правових дисциплін			
Доцент, к.юр.н., доцент	Горелова Вероніка Юріївна	2	4,06
Доцент, к.юр.н., доцент	Мазур Олександр Вікторович	1	5,00
Доцент, к.юр.н.	Мищук Микола Степанович	1	5,00
Доцент, доктор юр.н., доцент	Губська Олена Анатоліївна	1	5,00
Доцент, к.юр.н.	Дуда Віктор Ярославович	1	5,00
Секція конституційного, адміністративного та міжнародного права			
Доцент, к.юр.н.	Баликіна-Галанець Людмила Ігорівна	2	4,06
Доцент, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	2	4,06
Доцент, к.юр.н., доцент	Доляновська Інна Миколаївна	2	4,06
Доцент, к.юр.н.	Чернетченко Олена Миколаївна	2	4,06
Доцент, к.юр.н., доцент	Француз-Яковець Тетяна Анатоліївна	2	4,50
Доцент, к.юр.н.	Самань Вікторія Віталіївна	2	4,50
Доцент, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	2	4,50
Доцент, к.юр.н., доцент	Чернетченко Владислав Вікторович	2	4,50
Викладач	Сторчак Ніна Анатоліївна	2	4,50
Асистент	Шеляженко Юрій Вадимович	2	4,50
Секція приватної детективної діяльності			
Завідувач, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	1	5,00
Доцент, к.юр.н.	Андрущенко Лілія Вікторівна	1	5,00
Секція медичного та фармацевтичного права			
Завідувач, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	–
Навчально-науковий інститут менеджменту та освіти дорослих			
Кафедра управління проєктами і процесами			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Ляшенко Олександра Миколаївна	2	4,06
Професор, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	3	4,52
Старший викладач	Дзюба Тамара Володимирівна	3	4,33
Доцент, к.ек.н.	Поскрипко Юрій Анатолійович	3	4,52
Доцент, к.ек.н.	Єрохін Костянтин Якович	3	4,48
Доцент, к.ек.н.	Белова Олена Ігорівна	3	4,40
Старший викладач	Кравцова Ірина Олександрівна	2	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Турло Юрій Григорович	2	1,25
Доцент, к.техн.н., доцент	Шарова Олена Степанівна	2	5,00
Викладач	Рибалко Ірина Вікторівна	3	4,54
Кафедра управлінських технологій			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Алькема Віктор Григорович	5	4,76
Заступник завідувача, к.ек.н.	Пазєєва Ганна Михайлівна	4	4,35

Професор, доктор наук з держ управл., професор	Паращенко Людмила Іванівна	5	4,69
Доцент, к.пед.н., доцент	Чаюн Надія Степанівна	4	4,35
Професор, доктор ек.н., професор	Терехов Віктор Іванович	4	3,79
Доцент, к.пед.н.	Одарчук Катерина Миколаївна	4	3,08
Доцент, к.техн.н.	Філатов Сергій Антонович	4	3,67
Доцент, к.ек.н.	Кириченко Оксана Сергіївна	4	4,31
Доцент, к.філос.н., доцент	Запорожець Тетяна Василівна	4	4,19
Професор, доктор техн.н., професор	Віткін Леонід Михайлович	4	3,71
Професор, доктор екон.н.	Россошанська Ольга Валентинівна	4	4,35
Викладач	Ушакова Марина Володимирівна	3	3,27
Професор, доктор ек.н., доцент	Сумець Олександр Михайлович	2	4,88
Професор, доктор ек.н., професор	Токар Володимир Володимирович	2	2,88

Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки

Кафедра управління фінансово-економічною безпекою

Завідувач кафедри, к.ек.н., професор	Захаров Олександр Іванович	2	4,06
Професор, к.ек.н., професор	Лаптев Сергій Михайлович	2	4,06
Професор, к.війс.н., професор	Зубок Микола Іванович	2	4,00
Доцент, к.юр.н, доц.,	Кузьменко Анатолій Михайлович	1	5,00
Професор, доктор ек.н., професор	Мігус Ірина Петрівна	2	4,06
Доцент, к.держ.н.	Коваль Яна Сергіївна	2	4,06
Доцент, к.ек.н.	Петруха Сергій Валерійович	1	4,00
Асистент	Дворська Світлана Вікторівна	2	4,06
Асистент	Лаптев Михайло Сергійович	2	4,06

Кафедра математичних методів та статистики

Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Пилипенко Анна Іванівна	3	4,52
Старший викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	2	4,13
Доцент, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	2	4,06
Професор, доктор техн.н., професор	Медведева Олена Михайлівна	3	4,52
Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Гаркуша Віктор Володимирович	2	4,13
Доцент, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	1	5,00
Професор, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	2	4,06
Асистент	Тищенко Леся Василівна	1	5,00

Кафедра комп'ютерних наук

Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Тимчук Олег Сергійович	3	4,52
Доцент, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	2	4,06
Доцент, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	2	4,06
Доцент, к.ф.-м.н.	Філімонова Тетяна Олегівна	1	5,00
Доцент, к.військ.н., ст.наук.сп.	Троцько Володимир Валентинович	2	5,00
Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	2	4,06
Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Тарнавський Юрій Адамович	2	4,06
Старший викладач	Міловідов Юрій Олегович	2	4,50
Доцент, к.техн.н., доцент	Стативка Юрій Іванович	2	4,50
Доцент, к.техн.н.	Терзян Тигран Корюнович	2	4,50
Старший викладач	Кадомський Кирило Костянтинович	2	4,50
Доцент, к.техн.н.	Поліщук Олександр Аркадійович	2	4,50
Старший викладач	Ігнатова Лідія Борисівна	2	4,50
Доцент, к.техн.н.	Меркулова Катерина Володимирівна	2	4,50
Старший викладач	Лукутін Олег Валерійович	2	4,50
Викладач	Тульчинська Дар'я Миколаївна	2	4,50
Асистент	Сабадаш Антон Валентинович	2	4,50
Асистент	Жабська Єлизавета Олегівна	0	–
Асистент	Єгоров Василь Вадимович	2	4,50

Навчально-науковий інститут медицини			
Кафедра прикладної медицини			
Завідувач кафедри, доктор мед.н., професор, Заслужений працівник охорони здоров'я України	Єна Анатолій Іванович	2	4,06
Доцент, к.мед.н.	Сабліна Людмила Володимирівна	2	4,06
Доцент, к.мед.н., доцент, лікар вищої категорії, Заслужений лікар України	Збітнєва Світлана Василівна	2	4,50
Доцент, к.мед.н.	Божук Богдан Степанович	2	4,50
Професор, доктор мед.н., професор	Парпалей Іван Олександрович	2	4,50
Професор, доктор мед.н., професор	Солоненко Іван Миколайович	2	4,50
Доцент, к.мед.н.	Соколовський Микола Васильович	2	4,50
Асистент	Красова Юлія Олександрівна	2	4,50
Професор, доктор мед.н., професор	Радзіховський Анатолій Павлович	2	4,50
Професор, к.мед.н., лікар вищої категорії, Заслужений лікар України	Товмасян Віген Володимирович	2	4,50
Навчально-науковий інститут психології			
Кафедра психології			
Завідувач, к.психол.н., доцент	Сингаївська Ірина Валентинівна	4	4,54
Заступник завідувача, к.психол.н.	Абаніна Ганна Валентинівна	3	4,52
Доктор психол.н., ст.наук.сп.	Петрунько Ольга Володимирівна	3	4,52
Доцент, к.психол.н., доцент	Живоглядов Юрій Олексійович	3	4,39
Професор, доктор психол.н., доцент	Васильченко Ольга Миколаївна	3	4,45
Доцент, к.пед.н.	Ковалькова Тетяна Олександрівна	3	4,44
Доцент, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	3	4,44
Доцент, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	3	4,52
Професор, доктор психол.н., ст.наук.сп.	Малкова Тетяна Миколаївна	2	5,00
Доцент, к.психол.н.	Ткач Разіда Мугаллімовна	2	5,00
Доцент, к.психол.н.	Ковровський Юрій Григорович	2	4,83
Професор, доктор пед.н., доц.	Артемов Володимир Юрійович	2	4,50
Старший викладач	Апішева Амінет Шабанівна	1	5,00
Старший викладач	Зубченко Владислав Владиславович	2	5,00
Доцент, к.психол.н.	Алієва Еліна Юріївна	0	–
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки			
Завідувач кафедри, к.філол.н., доцент	Пирлік Наталія Василівна	3	4,40
Заступник завідувача кафедри	Скуратівська Марина Олегівна	3	4,33
Старший викладач	Базілевич Олена Володимирівна	3	4,33
Старший викладач	Скіпальська Олена Миколаївна	3	4,40
Викладач	Новак Ілона Милославівна	3	4,33
Доцент, к.філол.н.	Мосьпан Наталя Вячеславівна	3	4,15
Доцент, к.філол.н.	Дрига Ірина Миколаївна	2	4,06
Викладач	Пазяк Андрій Романович	2	4,19
Викладач	Галицька Ольга Вікторівна	3	4,10
Доцент, к.психол.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	3	4,33
Секція фізичного виховання			
Завідувач, старший викладач	Кондес Тетяна Василівна	3	4,33
Викладач	Кондес Олег Петрович	2	4,06
Секція суспільних наук			
Професор, к.філос.н., доцент	Маруховська–Картунова Ольга Олександрівна	3	3,54
Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	3	4,13
Секція мовної підготовки для іноземних громадян			
Завідувач	Шрайф Вікторія Антонівна	2	4,30
Старший викладач	Величко Ольга Олегівна	2	4,80
Викладач	Денисенко Тетяна Дмитрівна	2	4,40

Викладач	Черткова Олена Вікторівна	2	4,40
Викладач	Булаткіна Галина Іванівна	1	4,50
Старший викладач	Горбань Галина Михайлівна	1	4,50
Викладач	Ісмаїлова Ленмара Ленурівна	1	4,50
Викладач	Ніколаєва Оксана Юріївна	1	4,50
Кафедра дизайну			
Завідувач кафедри, к.мист., доцент	Лоліна Надія Анатоліївна	2	4,06
Доцент, к.мист.	Костельна Марія Валентинівна	2	4,06
Доцент, к.мист.	Воронцова Олександра Михайлівна	1	5,00
Доцент, к.мист.	Папета Сергій Павлович	1	5,00
Старший викладач	Кулик Андрій Віталійович	0	–
Асистент	Яків'юк Олена Іванівна	1	5,00
Асистент	Латій Оксана Іванівна	1	5,00
Асистент	Агуф Олена Борисівна	1	5,00
Коледж економіки, права та інформаційних технологій			
Директор, старший викладач	Сумбаєва Людмила Петрівна	4	4,57
Заступник директора з навчальної роботи, викладач	Гурінова Леся Олександрівна	4	4,10
Заступник директора з виховної роботи, викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	4	4,23
Заступник директора з наукової та методичної роботи, викладач, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	4	4,10
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки	Кудряшова Світлана Вікторівна	3	4,04
Завідувач економічного відділення	Вайнорес Ірина Григорівна	3	4,04
Завідувач відділення інформаційних технологій	Некіз Тетяна Анатоліївна	3	4,04
Завідувач юридичного відділення	Миргородська Ольга Петрівна	3	4,04
Викладач	Сасім Марина Олександрівна	2	4,50
Викладач	Мандибур Валентина Юріївна	2	4,50
Викладач	Гребенюк Алла Василівна	2	4,50
Викладач	Жовтяк Ігор Васильович	2	4,50
Викладач	Павлусенко Олена Василівна	2	4,50
Викладач	Даниленко Олена Анатоліївна	2	4,50
Викладач	Горохова Людмила Петрівна	2	4,50
Викладач	Полєтаєв В'ячеслав Вікторович	2	4,50
Викладач	Коломійцев Володимир Михайлович	2	4,50
Викладач, к.хім.н.	Кравченко Оксана Валеріївна	2	4,50
Старший викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	2	4,50
Викладач	Козійчук Оксана Григорівна	2	4,50
Викладач	Гордієнко Наталія Станіславівна	2	4,50
Старший викладач	Тицька Ольга Михайлівна	2	4,50
Викладач	Ареф'єв Віктор Олегович	2	4,50
Викладач	Ревенко Тетяна Станіславівна	2	4,50
Викладач	Ієвлева Ольга Сергіївна	0	–
Викладач	Штанова Лідія Яківна	0	–
Викладач	Сірик Олена Олександрівна	0	–
Викладач	Пантєєв Роман Леонідович	0	–
Викладач, к.ек.н., доцент	Іванова Тетяна Миколаївна	0	–
Викладач	Моспан Наталя Едуардівна	0	–
Викладач	Ковальчук Анна Володимирівна	0	–
Викладач	Ходаковська Галина Вікторівна	0	–
Викладач	Підліпська Галина Богданівна	0	–

9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Колектив
2	Графік роботи
3	Атмосфера та колектив
4	Своєчасна виплата заробітної плати. Можливість здобувати навчання (друге вище) поєднуючи із роботою, система знижок. Корпоративна культура. Ставлення адміністрації до співробітників, особливо С.М. Лаптева, який попри кризу, складні часи сумлінно виконує нарахування за виконану роботу!
5	Те, що є можливість звернутися за допомогою або порадою і йому не відмовлять
6	Хоч і не таку швидко, як хотілося б, але тягу до нового
7	Колектив
8	Проректорат завжди доступний до вирішення питань.
9	Можливість передавати молоді свій досвід та знання
10	Чай
11	Мені подобається моя кафедра і мій навчальний інститут, мої колеги
12	Можливість розвитку
13	Свобода дій
14	Мій колектив
15	Колектив
16	Студенти
17	Доступність комунікації в колективі.
18	Стабільність коли вона є.
19	Найбільше в нашому Університеті подобається дружній колектив співробітників! За це, окремо, дякую Людмилі Петрівні Сумбаєвій!
20	Бібліотека
21	Корпоративний дух, взаємоповага, чистота, організація роботи бібліотеки, робота центру ДО, налагоджені ефективні канали комп'ютерної комунікації, зокрема ефективна робота E-mail, Moodle, Cloud Technologies
22	Колектив
23	Дружній колектив
24	Наявність охорони на 1 поверсі
25	Професійний викладацький склад
26	Спрямованість в майбутнє, постійний пошук нових форм роботи і спілкування, неформальне ставлення до навчально-виховного процесу і його 3D- формат
27	Використання сучасних інформаційних технологій - Teams, Zoom, Moodle
28	Атмосфера, яка панує в кожному куточку) КРОК-це родина!

9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Швидше реагувати на зміни, які відбуваються на ринку освітніх послуг
2	Збільшити розмір оплати праці
3	Правильно структурувати інформацію ДО початку її використання. Перед початком впровадження нових проектів обов'язково розуміти в деталях що повинно бути в результаті впровадження.
4	"Можливо, більш жорсткіше контролювати вхід осіб в Університет - завжди. Інколи всередину заходять представники інших компаній, які нав'язливо пропонують продукцію збуту. Працюючи періодично допізна не завжди відчуваєш себе у безпеці.
5	Потрібно виховувати культуру поведінки іноземних студентів, які відверто шкодять майно Університету та ставляться із зневагою до людей української національності, тобто до тих, в чий державу вони приїхали. "
6	Їдальня. Багато було опитувань, але змін взагалі ніяких нема. Їжа поганої якості
7	Матеріальне забезпечення робочих місць співробітників, забезпечення департаментів необхідною якісною технікою відповідно до їх задач та тих вимог, які на них покладаються. Менеджменту університету слід мислити, можливо, трішки прогресивніше, ніж це є насправді (з моєї точки зору)
8	Налагодити роботу центру інформаційних технологій
9	Має буди дисципліна та виконання поставлених задач.
10	Стати більш гнучкішими щодо запитів та потреб різних вікових категорій
11	Культуру спілкування, взаємодії і мікроклімат, натеper "побутове хамство" по відношенню до колег скоріше правило, аніж виключення (чого практично не було ще 5 років тому), змінити стиль управління "донецький менеджмент" на європейську ментальність, не імітувати "бурхливу" діяльність, а працювати, добре розуміючи кінцеву мету; змінити парадигму відносин "Студент - клієнт, викладач - ніхто, студент - той хто платить гроші, викладач - той, з ким треба ділитися прибутком" на: "Студент - зовнішній клієнт, викладач - внутрішній клієнт і без щасливого і успішного викладача немає і ніколи не буде щасливого і успішного студента".
12	Змінити систему оплати і збільшити зарплатню
13	Якість продукції в їдальні
14	Менше надуманих правил та обмежень, більше розвитку працівників
15	Діджиталізувати розклад, забезпечення місцями практик іноземних студентів
16	Технічне забезпечення в бібліотеці
17	Заробітну плату
18	Систему оплати праці
19	Покращення інформаційно-технічного обслуговування та удосконалення роботи таких програм, як АСУ
20	збільшити зарплату
21	Залучати студентів Університету до більш активної участі в проектах. Зараз основне навантаження лягає на студентів Коледжу та на адміністрацію Коледжу як на організаторів проектів.
22	Ми - ідеальні! Не варто нічого змінювати! Ми такі, як ми є!
23	підвищити рівень технічного забезпечення університету, Налагодити побутові умови: опалення та кондиціонування приміщень
24	Їдальню
25	Підвищити якість комп'ютерної техніки, замінити її в аудиторіях та на кафедрах
26	Удосконалити комп'ютерне обладнання
27	Підвищити погодинну оплату за стаж більше 5 років роботи в університеті
28	забезпечити медичне страхування працівників
29	"організувати навчання студентів в гібридному форматі:

9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Нові освітні програми
2	Напевне у нас не най продвинутіший Університет, але ми маємо значні переваги навіть за тих, чий рівень освітньо-наукових здобутків вищий. Наприклад, я спілкуюся із тими особами, які вступають до нас після Університетів Шевченка, Грінченка, Києво-Могилянської академії, та ін. "престижних" ВНЗ, аргументуючи свою позицію НАШИМИ перевагами.
3	Більш практикоорієнтованого та інноваційнішого підходу до навчання
4	Корпоративні виїзди на природу, екскурсії тощо
5	Зміна технологій просування та продажу навчальних програм
6	Впровадити кастомізоване навчання (про це багато говорять, навіть колеги), тобто не просто індивідуальний підхід, а індивідуальне навчання студента, з урахуванням його можливостей і потреб; позиціонувати "кастомізоване навчання" як цінність, конкурентну перевагу Університету
7	Безкоштовні майстер-класи від практиків
8	Успішний досвід якісної реалізації освітніх програм
9	Система адміністрування з Університету Альфреда Нобеля, mkr.org.ua
10	Багато років в Університеті говориться про розвиток дистанційної форми навчання. В сучасних умовах це особливо актуально і буде ще більш актуально і надалі. Але і до цього часу не вирішені першочергові питання щодо цього: 1) немає навіть повної інструкції для викладача щодо роботи в MOODLE (а в інших навчальних закладах такі інструкції давно затверджені і розміщені в мережі Інтернет). Є лише окремі відео та текстові файли, в яких пояснюються окремі аспекти; 2) немає зрозумілої і такої, що враховує специфіку дистанційної форми навчання, системи оплати праці за роботу зі студентами - дистанційниками. Завантажити Усі матеріали курсу, якими можна користуватися неодноразово, і отримати те ж саме, що й при "горлових" парах з заочниками - це не є адекватна система оплати праці. Тому пропозиція вивчити досвід інших навчальних закладів щодо дистанційної форми навчання та впровадити краще.
11	Кабельний менеджмент.
12	Триместрову систему навчання
13	Перевести всю документацію у електронний ресурс
14	В Університеті є багато досягнень, якими можна пишатися. І свій шлях розвитку.
15	Врахування стажу роботи під час встановлення заробітної плати
16	Зробити ремонти в аудиторіях та туалетах, забезпечити сучасну інфраструктуру
17	Спосіб спілкування зі студентами через Мудл-повідомлення замість постійного включення у їх вайбер-групи та чати

9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Бути більш комунікабельними
2	"Дякую ВАМ Сергію Михайловичу за те, що попри труднощі в країні (світі) Ви не залишаєте своїх працівників без роботи, фінансової підтримки за неї. Ви ЛЮДИНА, яку я поважаю довгі роки своєї відданої праці в КРОЦі, чим дуже пишаюся і завжди намагаюся підтримувати з нашими клієнтами гарні ділові стосунки задля репутації. Адже кожен працівник має усвідомлювати, що він, у тому числі, несе відповідальність за те, як про нас будуть казати, та скільки потенційних клієнтів зробить вибір за КРОК.
3	Я буду своїм гарним ставленням до наших клієнтів віддячувати ВАМ за піклування про мене* Адже в подальшому саме задоволений клієнт приводить до нас навчатися свої друзів, колег, знайомих...."
4	Подальшого розвитку!
5	Дякуємо за Вашу працю і що Ви завжди з нами
6	Найбільше мене демотивує ставлення Керівництва до менеджерів департаментів. З огляду на об'єм виконуваної роботи я вважаю, що рівень заробітної плати низький. Він і близько не стоїть біля середньої заробітної плати, а лише дещо вищий за мінімальну. Тому іноді працюєш над чимось корисним та потрібним Університету, керівництво висловлює свою вдячність, але матеріальний стан від цього кращим не стає, ти продовжуєш думати як залишитись працювати на роботі, яка тобі подобається, але в той же час заплатити за оренду квартири, купити їжу, доїхати на роботу та з роботи та присвятити час для відпочинку. До чого це я? Можливо варто переглянути заробітну плату співробітників? Тому що вона настільки мала, що щоб виправити цю ситуацію, потрібно було б збільшити її хоча б у 1,7-2 рази.
7	Будьте здорові
8	Окремі завідувачі кафедр та викладачі повинні ходити на роботу. Студенти не повинні за ними бігати та чекати в коридорах по 4 години (назначають час, самі спізнюються або взагалі не приходять)
9	Розробити єдину стратегію Університету з надання освітніх послуг, позиціонування, місію, бачення, цілі, цінності, довести її до працівників та працювати згідно визначеним орієнтирам, а не кожного року звертатись до працівників із закликами "що ще зробити, щоб залучити студентів", тобто у першу чергу керівництво повинне чітко розуміти "що робити", якщо воно не розуміє, його треба міняти на таке, яке розуміє; розробити і чітко прописати (декларувати) систему цінностей та головне - щоденно підтверджувати заявлені цінності своєю діяльністю
10	Більш активно впроваджувати сучасні методи навчання, переходити на дистанційне навчання на магістерських програмах, впроваджувати короткострокові програми
11	Бути завжди здоровими, оптимістичними і вірити в себе і колектив
12	Наснаги
13	Неможливе зростання і розвиток і, зокрема, ефективна кадрова політика, коли викладачам платять тільки ""горлове"", а вимагають додатково набагато більше (зокрема, займатися наукою). До того ж, при ""горловому"" навантаженні у 2-3 рази більшому ніж у пересічному державному університеті зарплата така ж або й менша (якщо брати середньорічну). Якщо 4 або 5 днів на тиждень читаєш пари, щоб заробити за рік хоча б стільки, скільки заробляє викладач державного ЗВО, то коли ж займатися наукою?
14	Варто пояснити викладачам за що платиться постійна складова оплати 900 грн і чому вона не змінюється протягом багатьох років.
15	Мультимедійне забезпечення у все гіршому і гіршому стані (екрани обірвані, мишки поломані, лампи у мультимедійних проекторах перегоріли, зручні безпроводні ""мишки"" замінюються старими провідними ""мишками"" і викладач цілу пару ""стоїть стовпом"" біля залізного ящика і т.д.). Обслуговування мультимедійок практично припинили. Будь ласка, зробіть щось. На мою думку, рішення доручити викладачу самостійно включати і

	виключати мультимедійку неправильно. Викладачі працюють по 4-5 пар з перервами у 10 - 15 хвилин і вони ще мають увімкнути, вимкнути, взяти ключ - віддати ключ на охороні. При цьому вони кілька разів за день ""виходять"" з Університету і час перебування біля пункту охорони їм не рахується в робочий час. І це добре, якщо мультимедійка працює і не треба ""методом тика"" намагатись увімкнути мультимедійку, в якій дало збій програмне забезпечення або бігати шукати батарейки до дохлої ""мишки""
16	Хочеться побачити співвідношення чисельності керівників різного рівня, викладачів та допоміжного персоналу. І середні зарплати по кожній з цих трьох груп.
17	Збільшіть зарплати і всього вам найкращого!
18	Менше продавати рафінованої їжі, як то паніні, бургери, тощо. Для працівників запровадити знижки чи якісь комплексні обіди, більш доступні в оплаті.
19	Ще більше розцвітання та прогресивності в стінах Університету!
20	Підвищити вимоги до студентів щодо дисципліни, культури поведінки у Закладі, якості виконання самостійної роботи
21	Здоров'я, процвітання, студентів
22	Підвищити погодинну оплату за стаж більше 5 років роботи в університеті
23	Розробити стратегію розвитку, зробити ремонт в їдальні та змінити харчування на здорове та корисне