

УНІВЕРСИТЕТ «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Вивчення ефективності функціонування Університету «КРОК»

Київ – січень 2019

ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ	4
1.1. Динаміка оцінок структурних підрозділів співробітниками Університету	5
1.2. Діяльність підрозділів Університету (II півріччя 2018 року у порівнянні з I півріччям 2018 року)	8
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ	12
3. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ	23
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету	28
3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету	28
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	31
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	31
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ	31
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ	32
8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	33
9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ	39
9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»	39
9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»	40
9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»	42
9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»	43

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом листопада-грудня 2018 року було зібрано 153 анкети серед співробітників Університету «КРОК» (41,5% опитаних). У дослідженні взяли участь працівники всіх факультетів та інститутів, Коледжу Університету.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

Окрім того, було проведено дослідження серед керівників навчальних підрозділів з метою оцінки ефективності роботи викладачів, для чого була використана відповідна анкета.

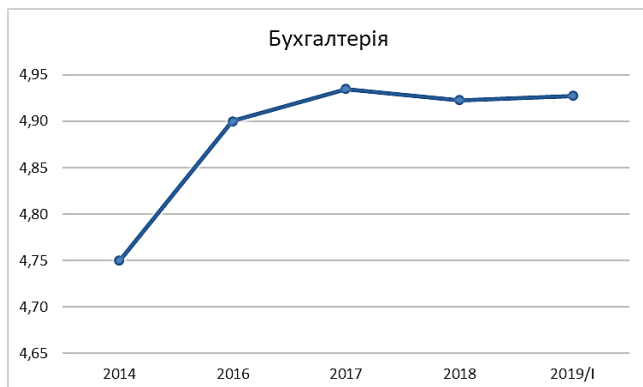
Оцінювання проводилося за 5-бальною шкалою, де 1 – дуже погано, а 5 – дуже добре. Рівень організаційної культури оцінювався за десятибальною шкалою.

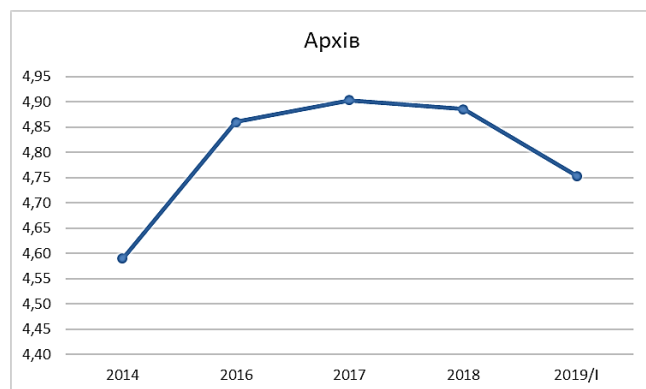
1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

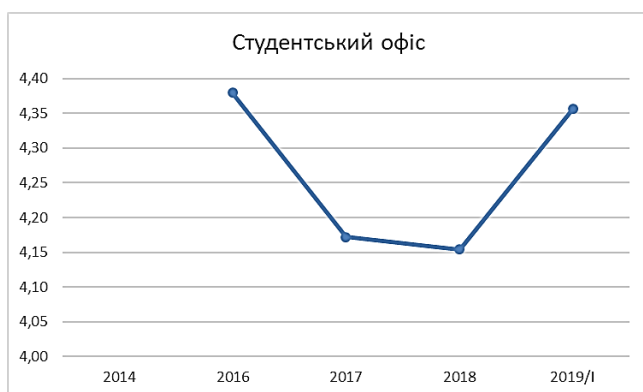
Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,92) отримала бухгалтерія (керівник – Архипчук І.В.), а найнижчий (3,98) – департамент з побутового обслуговування (керівник – Студзінський М.Ю.). При цьому варто зазначити, що всі оцінювані структурні підрозділи, окрім департаменту з побутового обслуговування, отримали середній бал вище 4,1.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2014	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Абсолютний приріст (ланцюговий)	Абсолютний приріст (базисний)
1	Бухгалтерія	4,75	4,93	4,92	-0,01	0,17
2	Юридичний відділ	4,86	4,90	4,91	0,00	0,05
3	Центр розвитку кар'єри	4,24	4,79	4,88	0,09	0,64
4	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,68	4,91	4,88	-0,03	0,20
5	Секретаріат приймальної комісії	4,82	4,90	4,85	-0,04	0,03
6	Медична служба	–	4,89	4,81	-0,07	–
7	Навчально-наукова бібліотека	4,75	4,87	4,80	-0,06	0,05
8	Відділ аспірантури і докторантури	–	4,84	4,79	-0,05	–
9	Департамент зі студентських питань	4,47	4,76	4,79	0,03	0,32
10	Департамент ліцензування та акредитації	–	4,91	4,79	-0,12	–
11	Господарський відділ	4,78	4,86	4,78	-0,08	0,00
12	Департамент кадрів та документального забезпечення	4,38	4,86	4,76	-0,09	0,38
13	Архів	4,59	4,92	4,76	-0,15	0,17
14	Ефективність корпоративної політики	–	4,75	4,75	0,00	–
15	Департамент безпеки і охорони	4,43	4,56	4,61	0,05	0,18
16	Навчально-методичне управління	4,25	4,72	4,54	-0,18	0,29
17	Управління міжнародного співробітництва	4,53	4,71	4,52	-0,20	-0,01
18	Центр інформаційного забезпечення	4,42	4,59	4,51	-0,08	0,09
19	Департамент поліграфії	4,39	4,54	4,45	-0,08	0,06
20	Студентський офіс	–	4,13	4,39	0,26	–
21	Департамент автоматизації управління ВНЗ	–	4,68	4,35	-0,33	–
22	Центр інформаційних технологій	4,42	4,52	4,24	-0,28	-0,18
23	Їдальня	4,03	4,00	4,11	0,11	0,08
24	Департамент з побутового обслуговування	4,55	3,99	3,98	-0,01	-0,57

1.1. Динаміка оцінок структурних підрозділів співробітниками Університету







1.2. Діяльність підрозділів Університету (II півріччя 2018 року у порівнянні з I півріччям 2018 року)

За оцінками співробітників Університету, діяльність **Департаменту з побутового обслуговування** за показником розкладу роботи, який у II півріччі 2018 року становить 2,5 бала, покращилася на 0,2 бала у порівнянні з I півріччям 2018 року..

Діяльність **Студентського офісу** покращилася за показниками надання послуг (на 0,3 бала) та культури спілкування (на 0,4 бала).

Робота **їдальні** покращилася на 0,2 бала за показниками якості страв та цінової політики.

Діяльність **департаменту автоматизації управління ВНЗ** погіршилася за трьома показниками (від 0,2 до 0,4 бала): розклад роботи, надання послуг, культура спілкування.

Діяльність **департаменту ліцензування та акредитації** погіршилася за показником розкладу роботи на 0,2 бала.

Діяльність **Навчально-методичного управління** погіршилася за трьома показниками (від 0,1 до 0,3 бала): розклад роботи, надання послуг, культура спілкування.

Діяльність **Управління міжнародного співробітництва** погіршилася за трьома показниками (на 0,2 бала кожен): розклад роботи, надання послуг, культура спілкування.

Діяльність **Центру інформаційних технологій** погіршилася за чотирма показниками (від 0,2 до 0,4 бала): надання технічної допомоги та консультацій, обслуговування обладнання, розклад роботи, культура спілкування.

Діяльність архіву, бухгалтерії, відділу аспірантури і докторантури, господарський відділу, департаменту безпеки і охорони, департаменту зв'язків з громадськістю та реклами, департаменту зі студентських питань, департаменту кадрів та документального забезпечення, департаменту поліграфії, центру інформаційного забезпечення, робота Медичної служби та ефективність корпоративної політики є стабільними (зміни за показниками, що оцінювалися, не більше 0,1 бала).

	2013	2017	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	107	100	114	120
Оцінка роботи	4,65	4,86	4,87	4,80
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,8
Швидкість обслуговування	4,6	4,8	4,9	4,8
Виконання замовлень літератури	4,6	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,8
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	89	80	93	99
Оцінка роботи	4,81	4,96	4,90	4,85
Розклад роботи	4,8	5,0	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	5,0	4,9	4,9
Департамент кадрів та документального забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	117	115	126	123
Оцінка роботи	4,72	4,84	4,86	4,76
Оформлення кадрових документів	4,8	5,0	4,9	4,8

Надання довідок та консультацій	4,7	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,7
Архів				
<i>Всього оцінили</i>	91	79	89	76
Оцінка роботи	4,69	4,90	4,92	4,76
Розклад роботи	4,7	4,9	4,9	4,8
Надання послуг	4,7	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,6	4,9	4,9	4,8
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	116	113	127	129
Оцінка роботи	4,62	4,93	4,93	4,92
Своєчасність виплати заробітної плати	4,6	5,0	4,9	4,9
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,5	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,9
Їдальня				
<i>Всього оцінили</i>	111	92	101	107
Оцінка роботи	3,9	4,41	4,00	4,11
Розклад роботи	4,6	4,8	4,5	4,4
Асортимент	4,0	4,4	4,0	4,1
Якість страв	3,7	4,3	3,8	4,1
Ціни	3,0	4,0	3,4	3,5
Культура спілкування	4,2	4,6	4,4	4,4
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	94	93	94	102
Оцінка роботи	4,75	4,90	4,91	4,88
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,9
Управління міжнародного співробітництва				
<i>Всього оцінили</i>	94	82	83	87
Оцінка роботи	4,44	4,69	4,71	4,52
Розклад роботи	4,5	4,8	4,8	4,6
Надання послуг	4,3	4,6	4,6	4,4
Культура спілкування	4,5	4,7	4,8	4,6
Департамент зі студентських питань				
<i>Всього оцінили</i>	–	78	84	99
Оцінка роботи	–	4,85	4,76	4,79
Розклад роботи	–	4,9	4,7	4,8
Надання послуг	–	4,8	4,7	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,8
Департамент безпеки і охорони				
<i>Всього оцінили</i>	94	92	98	99
Оцінка роботи	4,26	4,40	4,56	4,61
Розклад роботи	4,5	4,7	4,8	4,7
Надання послуг	4,1	4,3	4,5	4,6
Культура спілкування	4,2	4,1	4,4	4,5

Центр розвитку кар'єри				
Всього оцінили	59	67	75	82
Оцінка роботи	4,00	4,82	4,79	4,88
Розклад роботи	–	4,9	4,8	4,9
Надання послуг	3,8	4,7	4,7	4,9
Культура спілкування	4,2	4,9	4,8	4,9
Департамент поліграфії				
Всього оцінили	87	84	103	98
Оцінка роботи	4,30	4,56	4,54	4,45
Розклад роботи	4,5	4,8	4,7	4,6
Надання послуг	4,2	4,5	4,5	4,4
Культура спілкування	4,2	4,3	4,4	4,4
Департамент з побутового обслуговування				
Всього оцінили	72	87	90	95
Оцінка роботи	4,44	3,95	3,99	3,98
Розклад роботи	4,4	2,6	2,3	2,5
Надання послуг	4,4	4,6	4,8	4,7
Культура спілкування	4,6	4,7	4,8	4,7
Юридичний відділ				
Всього оцінили	87	77	90	86
Оцінка роботи	4,78	4,94	4,90	4,91
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	5,0	4,9	4,9
Центр інформаційних технологій				
Всього оцінили	108	75	71	72
Оцінка роботи	3,84	4,61	4,52	4,24
Надання технічної допомоги та консультацій	3,7	4,6	4,5	4,2
Обслуговування обладнання	3,5	4,5	4,4	4,2
Розклад роботи	4,1	4,7	4,5	4,1
Культура спілкування	4,1	4,7	4,7	4,4
Студентський офіс				
Всього оцінили	–	90	100	116
Оцінка роботи	–	4,17	4,13	4,39
Розклад роботи	–	4,4	4,3	4,5
Надання послуг	–	4,1	4,0	4,3
Культура спілкування	–	4,0	4,1	4,5
Центр інформаційного забезпечення				
Всього оцінили	–	75	71	72
Оцінка роботи	–	4,73	4,59	4,51
Розклад роботи	–	4,7	4,6	4,5
Надання послуг	–	4,6	4,5	4,5
Культура спілкування	–	4,8	4,7	4,6
Відділ аспірантури і докторантури				
Всього оцінили	–	74	70	70
Оцінка роботи	–	4,80	4,84	4,79
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,8

Надання послуг	–	4,8	4,8	4,7
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,8
Департамент ліцензування та акредитації				
<i>Всього оцінили</i>	–	70	81	88
Оцінка роботи	–	4,86	4,91	4,79
Розклад роботи	–	4,9	4,9	4,7
Надання послуг	–	4,9	4,9	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,9
Департамент автоматизації управління ВНЗ				
<i>Всього оцінили</i>	–	40	53	56
Оцінка роботи	–	4,45	4,68	4,35
Розклад роботи	–	4,7	4,7	4,4
Надання послуг	–	4,2	4,6	4,2
Культура спілкування	–	4,4	4,7	4,5
Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	92	90	97	103
Оцінка роботи	4,68	4,87	4,86	4,78
Розклад роботи	4,7	4,9	4,9	4,8
Надання послуг	4,6	4,8	4,8	4,7
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,9
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	103	91	88	93
Оцінка роботи	4,89	4,94	4,89	4,81
Розклад роботи	4,8	4,9	4,8	4,8
Надання послуг	4,9	5,0	4,9	4,8
Культура спілкування	4,9	5,0	4,9	4,9
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	93	71	69	79
Оцінка роботи	4,65	4,56	4,72	4,54
Розклад роботи	–	4,7	4,8	4,6
Надання послуг	4,5	4,4	4,7	4,5
Культура спілкування	4,7	4,6	4,7	4,6
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	103	95	84	85
Оцінка роботи	4,45	4,53	4,75	4,75
Корпоративні заходи	4,6	4,6	4,8	4,7
Відчуття колективу	4,3	4,4	4,6	4,7
Ефективність безпосереднього керівництва	4,5	4,6	4,8	4,8

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2017	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Δ _п	Δ _б
1	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	–	4,89	4,97	0,09	–
2	Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)	4,82 ¹	4,88 ¹	4,96	0,08	0,14
3	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,93	4,89	4,93	0,04	0,00
4	Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)	4,82 ²	4,83	4,92	0,09	0,10
5	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,69	4,86	4,92	0,06	0,23
6	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,85	4,88	4,91	0,03	0,06
7	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,90	4,93	4,91	-0,01	0,01
8	Головний інженер (Лещенко П.С.)	4,96	4,89	4,89	0,00	-0,07
9	Головний лікар медичної служби (Шабович Р.А.)	4,95	4,92	4,89	-0,03	-0,06
10	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,94	4,91	4,88	-0,03	-0,06

¹ 2017- I півріччя 2018 року – головний бухгалтер Дерев'янко Н.О.

² 2017 рік – директор Центру розвитку кар'єри Поліщук Т.С.

Посадова особа	2013	2017	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)
Перший проректор (Кучко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	107	76	96	93
Оцінка роботи	4,55	4,66	4,74	4,65
Доступність для вирішення питань	4,6	4,7	4,8	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,7	4,63
Надання практичної допомоги	4,6	4,5	4,7	4,57
Культура спілкування	4,4	4,8	4,7	4,66
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	105	95	98	110
Оцінка роботи	4,79	4,93	4,89	4,93
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,94
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,92
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,90
Культура спілкування	4,9	5	4,9	4,99
Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна Діяльність) (Літвін Н.М.)³				
<i>Всього оцінили</i>	103	81	90	98
Оцінка роботи	3,95	4,46	4,89	4,80
Доступність для вирішення питань	4	4,5	4,9	4,80
Конструктивність при вирішенні питань	3,7	4,4	4,9	4,77
Надання практичної допомоги	3,7	4,4	4,9	4,76
Культура спілкування	4,3	4,6	4,9	4,89
Проректор з наукової роботи (Мігус І.П.)⁴				
<i>Всього оцінили</i>	61	57	77	65
Оцінка роботи	4,72	4,89	4,89	4,79
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,9	4,9	4,76
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,74
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,83
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	38	55	56	67
Оцінка роботи	4,24	4,71	4,66	4,68
Доступність для вирішення питань	3,9	4,8	4,7	4,62
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,7	4,7	4,66
Надання практичної допомоги	4,2	4,7	4,7	4,73
Культура спілкування	4,6	4,7	4,6	4,72
Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	47	52	51	49
Оцінка роботи	4,62	4,76	4,82	4,75

³ 2013-2017 – проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) Шикова О.М.

⁴ 2013 - I півріччя 2018 року – проректор з наукової роботи Сідак В.С.

Доступність для вирішення питань	4,6	4,7	4,8	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,8	4,75
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,8	4,75
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	4,76
Проректор (Гіжевський В.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	88	70	63	72
Оцінка роботи	4,78	4,84	4,84	4,65
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,8	4,58
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	4,58
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,74
Директор фінансовий (Архипчук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	63	80	82
Оцінка роботи	–	4,87	4,90	4,80
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,76
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	4,77
Культура спілкування	–	5	4,9	4,89
Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	34	47	56	56
Оцінка роботи	4,68	4,84	4,75	4,84
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,7	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,85
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,7	4,83
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	4,91
Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Матковський В.М.)⁵				
<i>Всього оцінили</i>	74	63	65	62
Оцінка роботи	3,9	4,39	4,40	4,75
Доступність для вирішення питань	4	4,4	4,5	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	3,9	4,4	4,4	4,74
Надання практичної допомоги	3,8	4,4	4,4	4,69
Культура спілкування	3,9	4,3	4,3	4,79
Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)				
<i>Всього оцінили</i>			54	64
Оцінка роботи			4,40	4,37
Доступність для вирішення питань			4,3	4,30
Конструктивність при вирішенні питань			4,4	4,40
Надання практичної допомоги			4,4	4,41
Культура спілкування			4,4	4,38

⁵ 2013 - I півріччя 2018 року – заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони Семергей Б.М.

Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	82	69	60	67
Оцінка роботи	4,46	4,87	4,78	4,63
Доступність для вирішення питань	4,2	4,9	4,7	4,52
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,8	4,8	4,61
Надання практичної допомоги	4,4	4,9	4,7	4,60
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,78
Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)				
<i>Всього оцінили</i>	75	67	65	80
Оцінка роботи	4,82	4,87	4,91	4,82
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,9	4,80
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,78
Культура спілкування	4,9	4,9	5,0	4,86
Директор Інституту управління природними ресурсами (Скоморовський В.Б.)⁶				
<i>Всього оцінили</i>	–	19	19	28
Оцінка роботи	–	4,76	4,83	4,83
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,8	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,8	4,82
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,79
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,89
Директор інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	54	62	65
Оцінка роботи	–	4,82	4,69	4,61
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,63
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,6	4,63
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	4,65
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,55
Директор інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Россошанська О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	50	53	62
Оцінка роботи	–	4,85	4,75	4,65
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,61
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,7	4,64
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,7	4,60
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,76
Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	41	41	50
Оцінка роботи	4,21	4,75	4,72	4,81
Доступність для вирішення питань	4,3	4,8	4,7	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	4,1	4,8	4,7	4,81
Надання практичної допомоги	4,1	4,8	4,7	4,83
Культура спілкування	4,3	4,7	4,8	4,78

⁶ 2013-2017 – директор Інституту управління природними ресурсами Футулуйчук В.М.

Директор інституту психології (Сингаївська І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	63	75
Оцінка роботи	–	–	4,73	4,79
Доступність для вирішення питань	–	–	4,73	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,70	4,77
Надання практичної допомоги	–	–	4,71	4,74
Культура спілкування	–	–	4,78	4,85
Директор інституту медицини (Сабліна Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	30	44
Оцінка роботи	–	–	4,83	4,78
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,83	4,74
Надання практичної допомоги	–	–	4,83	4,77
Культура спілкування	–	–	4,87	4,77
Директор студентського офісу (Слепенко Л.В.)⁷				
<i>Всього оцінили</i>	–	76	83	98
Оцінка роботи	–	4,26	4,09	4,62
Доступність для вирішення питань	–	4,4	4,2	4,71
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,2	4,0	4,56
Надання практичної допомоги	–	4,2	4,0	4,54
Культура спілкування	–	4,2	4,1	4,67
Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	95	68	82	93
Оцінка роботи	4,7	4,94	4,91	4,82
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,80
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,9	4,76
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,80
Культура спілкування	4,7	5	5,0	4,91
Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	58	38	47	57
Оцінка роботи	4,68	4,8	4,72	4,65
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,7	4,67
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,61
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,7	4,61
Культура спілкування	4,8	4,9	4,8	4,70
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)⁸				
<i>Всього оцінили</i>	86	50	61	75
Оцінка роботи	4,56	4,77	4,88	4,85
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,9	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,8	4,8	4,81
Надання практичної допомоги	4,5	4,8	4,9	4,79
Культура спілкування	4,6	4,8	4,9	4,91

⁷ 2013 - I півріччя 2018 року – директор студентського офісу Кудак В.М.

⁸ 2013-2017 – заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Чепіга Л.М.

Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)⁹				
<i>Всього оцінили</i>	79	57	68	73
Оцінка роботи	4,66	4,88	4,76	4,82
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,8	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,9	4,8	4,81
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,7	4,81
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	4,79
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій, завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	50	69	72
Оцінка роботи	–	4,91	4,93	4,84
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,9	4,87
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,79
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,82
Культура спілкування	–	5	4,9	4,89
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Мандибур В.Ю.)¹⁰				
<i>Всього оцінили</i>	71	51	67	51
Оцінка роботи	4,24	4,73	4,58	4,82
Доступність для вирішення питань	4,3	4,8	4,6	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	4,1	4,7	4,6	4,78
Надання практичної допомоги	4,1	4,7	4,5	4,80
Культура спілкування	4,4	4,7	4,6	4,84
Завідувач економічного відділення та відділення сфери обслуговування (Вайнорес І.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	43	56
Оцінка роботи	–	–	4,84	4,79
Доступність для вирішення питань	–	–	4,86	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,84	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	4,83	4,74
Культура спілкування	–	–	4,81	4,84
Завідувач кафедри теоретичної та прикладної економіки (Радіонова І.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	49	56
Оцінка роботи	–	–	4,73	4,84
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,84
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,85
Культура спілкування	–	–	4,8	4,86

⁹ 2013-2017 – заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Новіцька Н.К.

¹⁰ 2013-2017 – завідувач відділення загальноосвітньої підготовки КЕПІТУ Кудряшова С.В.

Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	49	58
Оцінка роботи	–	–	4,57	4,57
Доступність для вирішення питань	–	–	4,4	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,6	4,50
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	4,45
Культура спілкування	–	–	4,8	4,76
Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	59	63
Оцінка роботи	–	–	4,82	4,83
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,83
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,82
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,84
Культура спілкування	–	–	4,8	4,84
Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	66	77
Оцінка роботи	–	–	4,89	4,97
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,97
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,97
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,97
Культура спілкування	–	–	4,9	4,97
Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	53	59
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,70
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,68
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,70
Культура спілкування	–	–	4,8	4,73
Завідувач кафедри бізнес адміністрування та управління проектами (Данченко О.Б.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	35	42
Оцінка роботи	–	–	4,74	4,86
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,88
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,88
Культура спілкування	–	–	4,8	4,88
Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	68	69
Оцінка роботи	–	–	4,79	4,75
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,75
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,70
Культура спілкування	–	–	4,8	4,80

Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	38	51
Оцінка роботи	–	–	4,86	4,86
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,86
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,84
Культура спілкування	–	–	4,9	4,90
Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	51	66
Оцінка роботи	–	–	4,70	4,40
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,51
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,37
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,35
Культура спілкування	–	–	4,7	4,36
Завідувач кафедри прикладної медицини (Єна А.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	20	22
Оцінка роботи	–	–	4,91	4,85
Доступність для вирішення питань	–	–	4,89	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,89	4,82
Надання практичної допомоги	–	–	4,94	4,86
Культура спілкування	–	–	4,9	4,86
Завідувач кафедри дизайну (Лоліна Н.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	22	38
Оцінка роботи	–	–	4,88	4,75
Доступність для вирішення питань	–	–	4,86	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,86	4,76
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,78
Культура спілкування	–	–	4,91	4,71
Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	92	60	62	73
Оцінка роботи	4,86	4,96	4,91	4,88
Доступність для вирішення питань	4,8	5	4,9	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	4,8	5	4,9	4,86
Культура спілкування	4,9	5	4,9	4,89
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	106	65	68	81
Оцінка роботи	4,74	4,92	4,86	4,92
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,91
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,8	4,93
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,90
Культура спілкування	4,8	5	4,9	4,94

Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	66	58	62	66
Оцінка роботи	4,69	4,8	4,76	4,83
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,7	4,83
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	4,82
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,83
Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарєв А.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	99	67	88	92
Оцінка роботи	4,58	4,76	4,76	4,58
Доступність для вирішення питань	4,5	4,7	4,8	4,60
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,8	4,58
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,7	4,53
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	4,61
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	84	78	88	92
Оцінка роботи	4,76	4,92	4,88	4,91
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,92
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,89
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,91
Культура спілкування	4,8	5	4,9	4,93
Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Биковський В.Т.)¹¹				
<i>Всього оцінили</i>	–	89	80	64
Оцінка роботи	–	4,84	4,91	4,79
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,9	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,78
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	4,78
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,80
Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)¹²				
<i>Всього оцінили</i>	72	75	66	87
Оцінка роботи	4,78	4,93	4,83	4,83
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,8	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,8	4,81
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,8	4,80
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,84
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	78	84
Оцінка роботи	–	4,94	4,93	4,91
Доступність для вирішення питань	–	5	5,0	4,94

¹¹ 2017 - I півріччя 2018 року – директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву Паланюк О.Є.

¹² 2013 – директор департаменту зі студентських питань Ковальчук Н.О.

Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,90
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,87
Культура спілкування	–	5	4,9	4,94
Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	102	54	51	52
Оцінка роботи	4,59	4,69	4,55	4,51
Доступність для вирішення питань	4,6	4,7	4,6	4,56
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,5	4,48
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,5	4,42
Культура спілкування	4,7	4,8	4,5	4,60
Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)¹³				
<i>Всього оцінили</i>	–	48	60	66
Оцінка роботи	–	4,75	4,83	4,92
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,92
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,8	4,89
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,89
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,97
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	42	46	50
Оцінка роботи	–	4,74	4,87	4,73
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,71
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,74
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,72
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	45	53	56
Оцінка роботи	–	4,85	4,77	4,75
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,8	4,75
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,8	4,76
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,73
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,77
Головний бухгалтер (Єремчук О.В.)¹⁴				
<i>Всього оцінили</i>	66	66	75	74
Оцінка роботи	4,67	4,82	4,88	4,96
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,96
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,9	4,96
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,9	4,96
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,96

¹³ 2017 – директор Центру розвитку кар'єри Поліщук Т.С.

¹⁴ 2013 - I півріччя 2018 року – головний бухгалтер Дерев'яно Н.О.

Директор Центру інформаційних технологій (Ракицький А.С.)¹⁵				
<i>Всього оцінили</i>	89	90	91	42
Оцінка роботи	4,35	4,84	4,74	4,64
Доступність для вирішення питань	4,4	4,8	4,8	4,64
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,8	4,7	4,64
Надання практичної допомоги	4,2	4,8	4,7	4,62
Культура спілкування	4,6	4,9	4,8	4,67
Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	67	72	79
Оцінка роботи	–	4,9	4,85	4,83
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,8	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,8	4,80
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,76
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,89
Головний інженер (Лещенко П.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	61	70	74	74
Оцінка роботи	4,78	4,96	4,89	4,89
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,91
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	5	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	4,7	5	4,9	4,90
Культура спілкування	4,9	5	4,9	4,89
Медична служба (Шабович Р.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	74	73	70	73
Оцінка роботи	4,92	4,95	4,92	4,89
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	4,9	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	5	4,9	4,90
Надання практичної допомоги	4,9	5	4,9	4,85
Культура спілкування	4,9	5	4,9	4,93
Директор їдальні (Хоменчук А.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	39	49	48
Оцінка роботи	–	4,82	4,44	4,59
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,6	4,59
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,4	4,57
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,4	4,60
Культура спілкування	–	4,8	4,4	4,58

¹⁵ 2013 - I півріччя 2018 року – директор Центру інформаційних технологій Чернозубкін І.О.

3. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

Серед структурних підрозділів Університету найнижчий середній бал отримав Студентський офіс (4,22), зберігши позицію за результатами двох попередніх опитувань. На думку учасників опитування, найкраще співпрацювати з кафедрою управління фінансово-економічною безпекою (4,94), департаментом довузівської підготовки (4,93), кафедрою теоретичної та прикладної економіки (4,91) та кафедрою дизайну (4,91).

Структурний підрозділ	2014	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Δ_l	Δ_b
Студентський офіс					
<i>Всього оцінили</i>	–	56	73		
Оцінка роботи	–	4,18	4,26	0,08	–
Співпраця з викладачами	–	4,2	4,3	0,13	–
Організація навчання	–	4,0	4,2	0,17	–
Правильність табелювання	–	4,3	4,3	0,01	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	3,9	4,0	0,03	–
Культура спілкування	–	4,3	4,5	0,15	–
Надання практичної допомоги	–	4,2	4,2	-0,01	–
Інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти					
<i>Всього оцінили</i>	43	31	31		
Оцінка роботи	4,82	4,67	4,55	-0,12	-0,27
Співпраця з викладачами	4,8	4,7	4,5	-0,19	-0,32
Організація навчання	4,8	4,5	4,4	-0,15	-0,43
Правильність табелювання	4,9	4,7	4,8	0,10	-0,12
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,7	4,5	-0,15	-0,28
Культура спілкування	4,8	4,8	4,7	-0,11	-0,13
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,5	-0,19	-0,32
Інститут менеджменту безпеки					
<i>Всього оцінили</i>	21	17	21		
Оцінка роботи	4,80	4,80	4,80	0,00	0,00
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,8	-0,01	0,01
Організація навчання	4,7	4,7	4,8	0,06	0,06
Правильність табелювання	4,8	4,8	4,8	0,01	-0,04
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	4,8	0,04	0,01
Культура спілкування	4,9	4,9	4,8	-0,07	-0,07
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	-0,02	0,02
Інститут інформаційних та комунікаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	23	23	24		
Оцінка роботи	4,76	4,76	4,51	-0,26	-0,25
Співпраця з викладачами	4,7	4,9	4,4	-0,45	-0,28
Організація навчання	4,7	4,7	4,5	-0,24	-0,22
Правильність табелювання	4,8	4,7	4,5	-0,20	-0,28
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,7	4,6	-0,08	-0,23
Культура спілкування	4,7	4,9	4,6	-0,29	-0,12
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,5	-0,29	-0,24

Інститут психології					
<i>Всього оцінили</i>	–	20	29		
Оцінка роботи	–	4,80	4,83	0,03	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,9	0,01	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	-0,02	–
Правильність табелювання	–	4,8	4,8	0,06	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,8	4,8	0,06	–
Культура спілкування	–	4,8	4,8	0,03	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	0,04	–
Інститут медицини					
<i>Всього оцінили</i>	–	11	19		
Оцінка роботи	–	4,89	4,72	-0,17	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,6	-0,28	–
Організація навчання	–	4,9	4,7	-0,15	–
Правильність табелювання	–	4,9	4,8	-0,10	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,9	4,8	-0,11	–
Культура спілкування	–	4,9	4,8	-0,16	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,7	-0,22	–
Коледж економіки, права та інформаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	44	45	55		
Оцінка роботи	4,56	4,77	4,70	-0,07	0,14
Співпраця з викладачами	4,5	4,8	4,7	-0,09	0,21
Організація навчання	4,5	4,7	4,6	-0,04	0,13
Правильність табелювання	4,6	4,8	4,7	-0,08	0,09
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,7	4,7	-0,01	0,29
Культура спілкування	4,7	4,9	4,8	-0,13	0,09
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,7	-0,07	0,11
Бізнес-школа					
<i>Всього оцінили</i>	14	10	18		
Оцінка роботи	4,67	4,88	4,38	-0,50	-0,29
Співпраця з викладачами	4,6	4,9	4,2	-0,68	-0,38
Організація навчання	4,7	4,9	4,4	-0,51	-0,31
Правильність табелювання	4,7	4,9	4,4	-0,50	-0,31
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,9	4,4	-0,50	-0,31
Культура спілкування	4,7	4,9	4,4	-0,49	-0,28
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,5	-0,34	-0,23
Департамент довузівської підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	20	14	21		
Оцінка роботи	4,73	4,93	4,93	0,00	0,20
Співпраця з викладачами	4,7	4,9	5,0	0,02	0,25
Організація навчання	4,7	4,9	4,9	-0,03	0,20
Правильність табелювання	4,8	4,9	5,0	0,02	0,15
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,9	4,9	-0,03	0,20
Культура спілкування	4,8	4,9	5,0	0,02	0,15
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	5,0	0,02	0,15

Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	–	28	38		
Оцінка роботи	–	4,81	4,57	-0,25	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,6	-0,19	–
Організація навчання	–	4,8	4,6	-0,20	–
Культура спілкування	–	4,8	4,5	-0,26	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,5	-0,34	–
Кафедра психології					
<i>Всього оцінили</i>	–	29	39		
Оцінка роботи	–	4,86	4,81	-0,05	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,8	-0,07	–
Організація навчання	–	4,9	4,8	-0,04	–
Культура спілкування	–	4,9	4,8	-0,04	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,8	-0,07	–
Кафедра теоретичної та прикладної економіки					
<i>Всього оцінили</i>	–	23	26		
Оцінка роботи	–	4,79	4,91	0,12	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,9	0,14	–
Організація навчання	–	4,8	4,9	0,14	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	0,12	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	0,09	–
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки					
<i>Всього оцінили</i>	–	19	28		
Оцінка роботи	–	4,61	4,51	-0,10	–
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,5	-0,17	–
Організація навчання	–	4,6	4,4	-0,19	–
Культура спілкування	–	4,8	4,7	-0,04	–
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,4	-0,02	–
Кафедра національної економіки та фінансів					
<i>Всього оцінили</i>	–	28	27		
Оцінка роботи	–	4,80	4,83	0,02	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,9	0,07	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	0,03	–
Культура спілкування	–	4,9	4,9	0,00	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	-0,01	–
Кафедра туризму					
<i>Всього оцінили</i>	–	29	44		
Оцінка роботи	–	4,94	4,88	-0,06	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,89	-0,04	–
Організація навчання	–	4,9	4,89	-0,04	–
Культура спілкування	–	5,0	4,89	-0,08	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,86	-0,07	–
Кафедра міжнародних економічних відносин					
<i>Всього оцінили</i>	–	23	31		
Оцінка роботи	–	4,67	4,72	0,05	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	-0,02	–

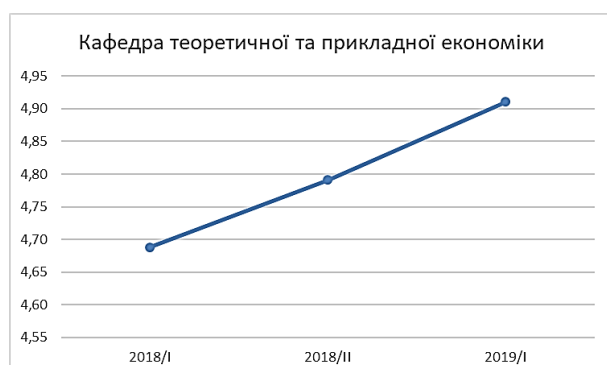
Організація навчання	–	4,7	4,7	0,08	–
Культура спілкування	–	4,7	4,7	0,04	–
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,7	0,12	–
Кафедра міжнародних відносин та журналістики					
<i>Всього оцінили</i>	–	18	22		
Оцінка роботи	–	4,72	4,87	0,14	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,9	0,14	–
Організація навчання	–	4,7	4,9	0,14	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	0,09	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,9	0,20	–
Кафедра теорії та історії держави і права					
<i>Всього оцінили</i>	–	17	27		
Оцінка роботи	–	4,69	4,88	0,19	–
Співпраця з викладачами	–	4,6	4,9	0,24	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	0,10	–
Культура спілкування	–	4,7	4,9	0,19	–
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,8	0,21	–
Кафедра державно-правових дисциплін					
<i>Всього оцінили</i>	–	16	27		
Оцінка роботи	–	4,72	4,84	0,12	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,9	0,16	–
Організація навчання	–	4,8	4,9	0,10	–
Культура спілкування	–	4,7	4,8	0,15	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	0,07	–
Кафедра суспільних наук					
<i>Всього оцінили</i>	–	15	22		
Оцінка роботи	–	4,81	4,84	0,03	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,8	0,02	–
Організація навчання	–	4,8	4,9	0,04	–
Культура спілкування	–	4,9	4,9	-0,01	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	0,06	–
Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами					
<i>Всього оцінили</i>	–	14	25		
Оцінка роботи	–	4,79	4,87	0,09	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,8	0,13	–
Організація навчання	–	4,8	4,9	0,09	–
Культура спілкування	–	4,9	4,9	0,03	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	0,09	–
Кафедра управлінських технологій					
<i>Всього оцінили</i>	–	19	27		
Оцінка роботи	–	4,86	4,72	-0,15	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,7	-0,15	–
Організація навчання	–	4,8	4,7	-0,02	–
Культура спілкування	–	4,9	4,7	-0,22	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,7	-0,19	–

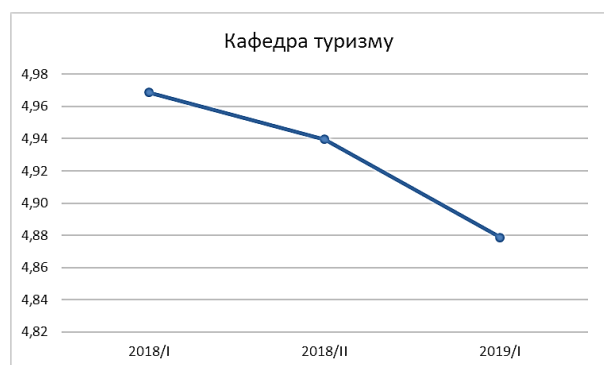
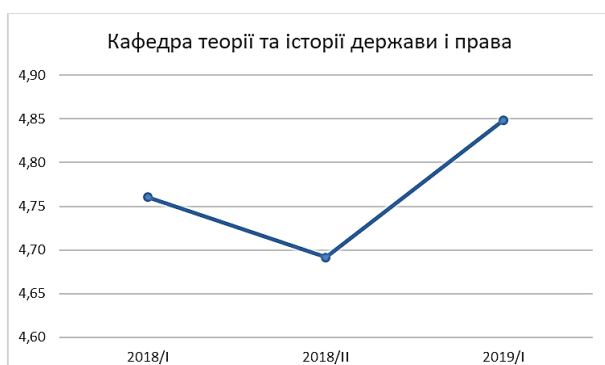
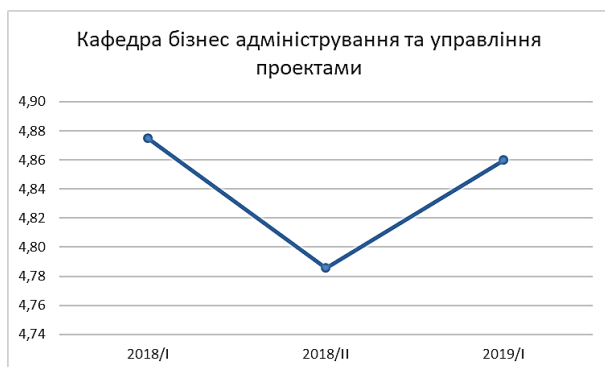
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою					
<i>Всього оцінили</i>	–	12	21		
Оцінка роботи	–	4,86	4,94	0,08	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	5,0	0,12	–
Організація навчання	–	4,8	4,9	0,07	–
Культура спілкування	–	4,9	5,0	0,02	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	5,0	0,10	–
Кафедра математичних методів та статистики					
<i>Всього оцінили</i>	–	17	25		
Оцінка роботи	–	4,78	4,89	0,11	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,9	0,16	–
Організація навчання	–	4,7	4,9	0,17	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	0,12	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	0,00	–
Кафедра комп'ютерних наук					
<i>Всього оцінили</i>	–	23	22		
Оцінка роботи	–	4,64	4,84	0,20	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,8	0,17	–
Організація навчання	–	4,6	4,8	0,25	–
Культура спілкування	–	4,7	4,9	0,13	–
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,9	0,25	–
Кафедра прикладної медицини					
<i>Всього оцінили</i>	–	9	17		
Оцінка роботи	–	5	4,79	-0,21	–
Співпраця з викладачами	–	5	4,8	-0,18	–
Організація навчання	–	5	4,8	-0,24	–
Культура спілкування	–	5	4,8	-0,17	–
Надання практичної допомоги	–	5	4,8	-0,25	–
Кафедра дизайну					
<i>Всього оцінили</i>	–	6	14		
Оцінка роботи	–	4,76	4,91	0,15	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,9	0,10	–
Організація навчання	–	4,5	4,9	0,36	–
Культура спілкування	–	5,0	4,9	-0,07	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,9	0,21	–

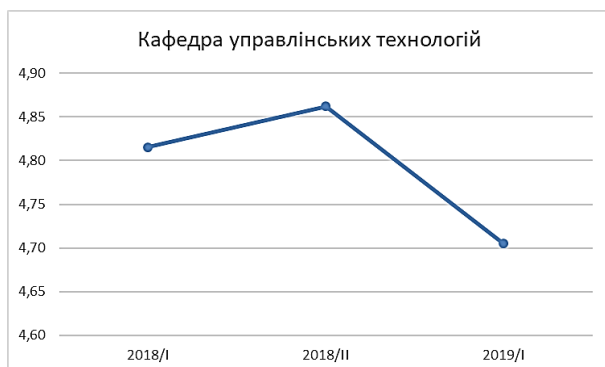
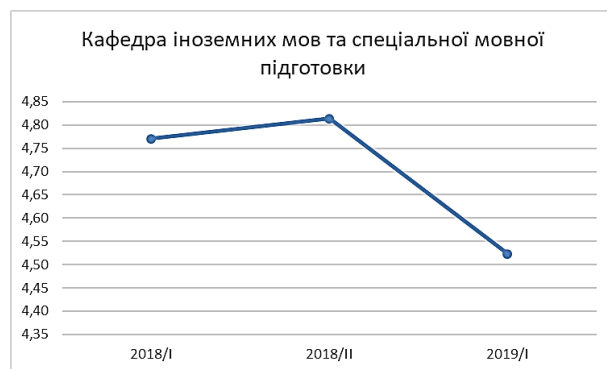
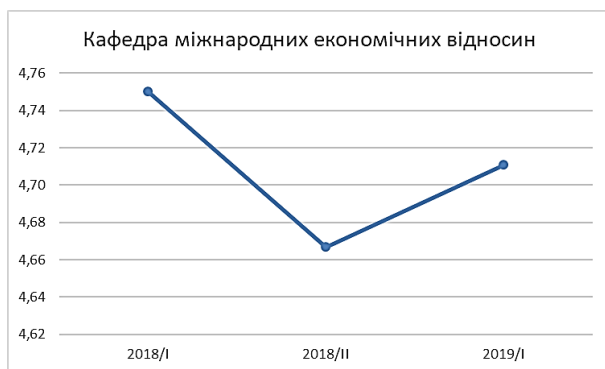
3.1. Рейтинг кафедр за оцінками співробітників Університету

№	Структурний підрозділ	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	$\Delta_{л}$	$\Delta_{б}$
1	Кафедра управління фінансово-економічною безпекою	4,72	4,86	4,94	0,08	0,21
2	Кафедра теоретичної та прикладної економіки	4,69	4,79	4,91	0,12	0,23
3	Кафедра дизайну	–	4,76	4,91	0,15	–
4	Кафедра математичних методів та статистики	4,89	4,78	4,89	0,11	0,00
5	Кафедра туризму	4,97	4,94	4,88	-0,06	-0,09
6	Кафедра теорії та історії держави і права	4,76	4,69	4,88	0,19	0,12
7	Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами	4,87	4,79	4,87	0,09	0,00
8	Кафедра міжнародних відносин та журналістики	4,76	4,72	4,87	0,14	0,11
9	Кафедра комп'ютерних наук	4,90	4,64	4,84	0,20	-0,05
10	Кафедра суспільних наук	4,87	4,81	4,84	0,03	-0,03
11	Кафедра державно-правових дисциплін	4,77	4,72	4,84	0,12	0,07
12	Кафедра національної економіки та фінансів	4,82	4,80	4,83	0,02	0,00
13	Кафедра психології	4,75	4,86	4,81	-0,05	0,06
14	Кафедра прикладної медицини	–	5,00	4,79	-0,21	–
15	Кафедра міжнародних економічних відносин	4,75	4,67	4,72	0,05	-0,03
16	Кафедра управлінських технологій	4,82	4,86	4,72	-0,15	-0,10
17	Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки	4,77	4,81	4,57	-0,25	-0,20
18	Кафедра маркетингу та поведінкової економіки	4,75	4,61	4,51	-0,10	-0,24

3.2. Динаміка оцінок кафедр співробітниками Університету







4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримала охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2014	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Δ_l	Δ_b
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,35	4,45	4,65	0,20	0,30
Санітарний стан	4,44	4,40	4,59	0,19	0,15
Наявність необхідної літератури	4,43	4,34	4,40	0,06	-0,03
Побутові умови	4,30	4,31	4,38	0,07	0,08
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,37	4,22	4,37	0,15	0,00
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори тощо)	4,60	4,38	4,29	-0,09	-0,31
Обладнання робочих місць	4,14	4,04	4,27	0,22	0,13
Задоволення реальних потреб доступу до комп'ютерів та Інтернет	4,28	4,21	4,21	0,00	-0,07

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2014	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Δ_l	Δ_b
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,38	4,46	4,34	-0,12	-0,04
Підтримка публікацій наукових статей	4,59	4,45	4,33	-0,11	-0,26
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,26	4,42	4,31	-0,11	0,05
Підтримка участі в наукових конференціях	4,19	4,45	4,25	-0,21	0,06

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2014	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Δ_l	Δ_b
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,15	4,38	4,28	-0,09	0,13
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,12	4,43	4,27	-0,16	0,15
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,06	4,33	4,14	-0,19	0,08

7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

№ з/п	Рівень організаційної культури	2017	2018 (I півр.)	2018 (II півр.)	Δп	Δб
1	Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	7,08	8,82	9,47	0,64	2,39
2	Робота для мене цікава	7,44	9,34	9,44	0,11	2,01
3	Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	7,17	8,72	9,31	0,60	2,15
4	У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	6,60	8,46	8,97	0,51	2,37
5	У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	6,35	8,46	8,95	0,48	2,60
6	У нас не має ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	6,72	8,35	8,94	0,59	2,21
7	Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	6,49	8,62	8,89	0,27	2,40
8	Наші працівники відчують гордість за свій навчальний заклад	6,53	8,68	8,86	0,19	2,33
9	Взаємні відносини працівників з керівництвом заслуговують високої оцінки	6,40	8,45	8,82	0,37	2,43
10	Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні кафедри / факультету / інституту / Університету	6,02	8,29	8,79	0,51	2,77
11	У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	6,17	8,11	8,75	0,63	2,58
12	У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	6,22	8,55	8,72	0,18	2,50
13	У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	6,59	8,49	8,70	0,22	2,11
14	Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	6,83	8,77	8,66	-0,11	1,82
15	У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	6,42	8,12	8,66	0,53	2,24
16	Робочі місця у нас облаштовані	6,46	8,06	8,63	0,57	2,16
17	У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	6,19	8,23	8,61	0,38	2,42
18	Ініціатива у нас заохочується	5,83	8,10	8,60	0,50	2,77
19	У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	6,33	8,02	8,54	0,53	2,21
20	Наша діяльність чітко і детально організована	5,81	7,93	8,54	0,61	2,73
21	Все необхідне для роботи у нас завжди під рукою	5,91	7,80	8,47	0,66	2,56
22	У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	5,98	8,06	8,45	0,40	2,47
23	Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	6,42	8,17	8,36	0,19	1,94
24	У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висунання на нові посади	5,78	7,93	8,32	0,40	2,54
25	У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення організації роботи та покращення змісту навчально-виховного процесу	5,66	7,63	8,30	0,67	2,64
26	Трудові навантаження у нас оптимальні	5,56	7,31	8,28	0,96	2,72
27	У нас заохочується двостороння комунікація	6,02	8,21	8,26	0,05	2,25
28	Завзяття до праці у нас заохочується	5,94	8,30	8,26	-0,05	2,32
29	Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	4,27	6,12	7,63	1,51	3,36

8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

			Всього оцінили	Оцінка роботи
Факультет економіки та підприємництва				
Кафедра теоретичної та прикладної економіки				
1	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Радіонова Ірина Федорівна	12	4,98
2	Заступник завідувача, к.ек.н., доц.	Пекна Галина Борисівна	7	4,82
3	Доцент, к.ек.н., доцент	Січевлюк Людмила Валентинівна	9	4,60
4	Професор, доктор ек.н., доцент	Алімпієв Євгеній Володимирович	2	4,44
5	Доцент, к.ек.н., доцент	Гарін Борис Борисович	9	4,62
6	Доцент, к.ек.н., доцент	Гофман Мирослава Олександрівна	10	4,71
7	Професор, доктор ек.н., професор	Галиця Ігор Олександрович	3	3,46
8	Професор, доктор ек.н., професор	Кириленко Володимир Іванович	2	4,22
9	Доцент, к.ек.н.	Колядич Олександр Іванович	3	4,44
10	Професор, доктор ек.н., ст.наук.сп.	Тищенко Олександр Петрович	2	4,06
11	Доцент, к.ек.н., доцент	Красота Олена Вадимівна	2	5,00
12	Професор, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	4	4,73
13	Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	5	4,49
14	Доцент, к.ек.н., доцент	Андрєєва Віта Анатоліївна	2	4,72
15	Старший викладач	Дзюбко Віктор Васильович	6	4,70
16	Асистент	Потапенко Денис Олександрович	1	3,11
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки				
17	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	10	4,49
18	Старший викладач	Азоян Артем Акопович	9	4,54
19	Доцент, к.пед.н.	Хорошенюк Андрій Павлович	9	4,80
20	Професор, доктор ек.н., доцент	Мельничук Дмитро Петрович	2	4,44
21	Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	8	4,68
22	Доцент, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	5	4,41
23	Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	6	4,40
24	Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	1	3,00
25	Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Бойко Олена Миколаївна	1	2,78
26	Професор, доктор ек.н., доцент	Васюткіна Наталія Володимирівна	1	3,44
Кафедра національної економіки та фінансів				
27	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Грушко Віктор Іванович	8	4,89
28	Заступник завідувача, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	9	5,00
29	Доцент, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	8	5,00
30	Доцент, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	5	4,63
31	Доцент, к.ек.н.	Потійко Юрій Аліїнович	0	–
32	Доцент, к.ек.н., доцент	Кузьмінський Володимир Зигмонтавич	3	5,00
33	Доцент, к.ек.н.	Скулиш Юлія Іванівна	3	5,00
34	Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	5	4,76
35	Професор, доктор ек.н., професор	Пилипченко Олександр Іванович	1	5,00
36	Доцент, к.ек.н., доцент	Чумаченко Ольга Григорівна	4	5,00
37	Доцент, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	6	4,93
38	Старший викладач	Закревська Олена Юріївна	5	4,48
39	Доцент, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	4	4,56
40	Професор, доктор ек.н., доцент	Бобров Євгеній Анатолійович	2	4,00
41	Доцент, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	6	4,81

42	Асистент	Єремчук Оксана Валеріївна	4	4,37
Кафедра туризму				
43	Завідувач кафедри, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	10	5,00
44	Доцент, к.ек.н.	Карюк Вікторія Іванівна	1	5,00
45	Професор, к.техн.н., доцент	Архіпов Віктор Віталійович	2	5,00
46	Асистент	Романова Марія Ігорівна	5	5,00
47	Доцент, к.ек.н., доцент	Гаврилюк Світлана Павлівна	1	5,00
48	Доцент, к.пед.н., доцент	Сокол Тетяна Георгіївна	3	5,00
49	Доцент	Міхо Олена Іванівна	1	5,00
Секція фізичного виховання та спортивного туризму				
50	Завідувач, старший викладач	Кондес Тетяна Василівна	6	4,77
51	Старший викладач, к.пед.н.	Матвієнко Михайло Іванович	0	–
Факультет міжнародних відносин				
Кафедра міжнародних економічних відносин				
52	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Рокоча Віра Володимирівна	6	4,28
53	Заступник завідувача, к.ек.н.	Горбачук Олександр Іванович	3	4,70
54	Доцент, к.ек.н.	Сукурова Наталя Михайлівна	1	5,00
55	Доцент, к.ек.н., доцент	Літвін Наталія Миколаївна	6	4,98
56	Старший викладач	Ніколаєв Дмитро Геннадійович	2	4,44
57	Старший викладач	Дмитрієва Наталія Олександрівна	1	5,00
58	Доцент, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	1	5,00
59	Доцент, к.ек.н.	Ваганов Костянтин Геннадійович	0	–
60	Доцент, к.ек.н., доцент	Степанкевич Костянтин Станіславович	2	5,00
61	Професор, доктор ек.н., професор	Одягайло Борис Михайлович	2	4,94
62	Доцент, к.е.н.	Цевух Світлана Михайлівна	1	4,00
63	Доцент, к.ек.н., доцент	Ткаленко Світлана Іванівна	1	4,50
Кафедра міжнародних відносин та журналістики				
64	Завідувач кафедри, доктор політ.н., професор	Ткач Дмитро Іванович	6	4,76
65	Заступник завідувача, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	7	5,00
66	Доцент, к.політ.н., доцент	Маруховський Олег Олександрович	3	5,00
67	Доцент, к.політ.н., доцент	Трухачов Олександр Іванович	2	5,00
68	Доцент, к.філол.н., Народний артист України	Бурмака Марія Вікторівна	1	5,00
69	Доцент, к.філол.н., доцент	Довгич Віталій Андрійович	2	5,00
70	Доцент, к.політ.н.	Терещук Марина Ігорівна	3	5,00
71	Доцент, к.іст.н., доцент	Лободаєв Володимир Миколайович	7	5,00
Юридичний факультет				
Кафедра теорії та історії держави і права				
72	Завідувач кафедри, доктор юр.н., професор, академік НАН України	Копиленко Олександр Любимович	2	5,00
73	В.о. заступника завідувача, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	7	4,95
74	Доцент, к.юр.н.	Вітик Ігор Романович	0	–
75	Доцент, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	2	4,67
76	Професор, доктор .іст.н., професор	Гедьо Анна Володимирівна	0	–
77	Доцент, к.іст.н., доц.	Бернадський Богдан Васильович	0	–
78	Старший викладач, к.н. з держ.управл.	Лотарев Андрій Григорович	4	4,37
Кафедра державно-правових дисциплін				
79	Завідувач, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	6	4,98
80	Заступник завідувача, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	7	4,98

Секція цивільно-правових дисциплін				
81	Професор, доктор юр.н., ст.наук.сп.	Козенюк Валерій Олександрович	1	5,00
82	Доцент, к.юр.н.	Григорчук Мирослав Васильович	3	5,00
83	Старший викладач	Двірська Оксана Василівна	5	4,72
84	Професор, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0	–
85	Професор, к.юр.н., професор	Гіжевський Володимир Казімірович	5	4,98
86	Професор, доктор юр.н., професор	Шишка Роман Богданович	1	5,00
87	Доцент, к.юр.н.	Малолітнева Веста Костянтинівна	1	5,00
88	Доцент, к.юр.н.	Рудко Богдана Богданівна	1	5,00
Секція кримінально-правових дисциплін				
89	Доцент, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	4	4,96
90	Доцент, к.юр.н., доцент	Мазур Олександр Вікторович	3	5,00
91	Доцент, к.юр.н.	Міщук Микола Степанович	0	–
92	Доцент, доктор юр.н., доцент	Губська Олена Анатоліївна	0	–
93	Доцент, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	–
94	Доцент, к.юр.н.	Дуда Віктор Ярославович	0	–
Секція конституційного, адміністративного та міжнародного права				
95	Доцент, к.юр.н.	Баликіна-Галанець Людмила Ігорівна	4	4,64
96	Доцент, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	3	4,00
97	Доцент, к.юр.н., доцент	Доляновська Інна Миколаївна	4	4,71
98	Професор, к.іст.н., доктор юр.наук, доцент	Скоморовський Віталій Богданович	0	–
99	Доцент, к.юр.н.	Чернетченко Олена Миколаївна	1	5,00
100	Доцент, к.юр.н., доцент	Француз-Яковець Тетяна Анатоліївна	2	5,00
101	Доцент, к.юр.н.	Самань Вікторія Віталіївна	0	–
102	Доцент, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	2	5,00
103	Професор, доктор філол.н., доктор юр.н., професор	Олійник Ольга Борисівна	1	5,00
104	Асистент	Шеляженко Юрій Вадимович	1	5,00
Секція приватної детективної діяльності				
105	Завідувач, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0	–
106	Доцент, к.юр.н.	Андрущенко Лілія Вікторівна	0	–
107	Доцент, к.юр.н.	Леоненко Ігор Володимирович	0	–
Секція медичного та фармацевтичного права				
108	Завідувач, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	–
Навчально-науковий інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти				
Кафедра суспільних наук				
109	Заступник завідувача, к.філос.н., доцент	Маруховська–Картунова Ольга Олександрівна	6	4,77
110	Доцент, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	6	5,00
111	Доцент, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	6	4,79
112	Доцент, к.політ.н.	Далявська Тетяна Петрівна	6	4,71
113	Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	5	4,76
Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами				
114	Завідувач кафедри, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	6	4,96
115	Старший викладач	Дзюба Тамара Володимирівна	1	4,38
116	Доцент, к.ек.н.	Поскрипко Юрій Анатолійович	1	4,38
117	Доцент, к.ек.н.	Єрохін Костянтин Якович	1	3,63
118	Доцент, к.ек.н.	Бєлова Олена Ігорівна	1	4,13
119	Старший викладач	Кравцова Ірина Олександрівна	1	4,63
120	Доцент, к.ек.н., доцент	Турло Юрій Григорович	1	4,00

121	Доцент, к.техн.н., доцент	Шарова Олена Степанівна	3	4,89
Кафедра управлінських технологій				
122	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Алькема Віктор Григорович	8	4,97
123	Заступник завідувача, к.ек.н.	Пазєєва Ганна Михайлівна	9	4,62
124	Професор, доктор наук з держ управл., доцент	Паращенко Людмила Іванівна	4	5,00
125	Доцент, к.пед.н., доцент	Чаюн Надія Степанівна	4	4,89
126	Професор, доктор ек.н., професор	Терехов Віктор Іванович	5	4,59
127	Доцент, к.пед.н.	Одарчук Катерина Миколаївна	4	4,28
128	Доцент, к.техн.н.	Філатов Сергій Антонович	4	4,72
129	Професор, доктор наук з держ.упр., професор	Шапоренко Ольга Іванівна	3	4,33
130	Доцент, к.пед.н., доцент	Красильник Юрій Семенович	2	3,86
131	Доцент, к.техн.н.	Салій Ігор Вячеславович	0	–
132	Доцент, к.ек.н.	Кириченко Оксана Сергіївна	2	5,00
133	Доцент, к.філос.н., доцент	Запорожець Тетяна Василівна	4	4,72
134	Професор, доктор техн.н., професор	Віткін Леонід Михайлович	3	4,63
135	Доцент, к.ек.н., доцент	Мельник Валентина Анатоліївна	2	3,75
Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки				
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою				
136	Завідувач кафедри, к.ек.н., професор	Захаров Олександр Іванович	4	4,56
137	Професор, к.ек.н., професор	Лаптев Сергій Михайлович	2	5,00
138	Професор, к.війс.н., професор	Зубок Микола Іванович	0	–
139	Доцент, к.юр.н., доц.,	Кузьменко Анатолій Михайлович	0	–
140	Професор, доктор іст.н., к.юр.н., професор	Сідак Володимир Степанович	2	5,00
141	Професор, доктор ек.н., професор	Мігус Ірина Петрівна	1	5,00
142	Доцент, к.н.	Коваль Яна Сергіївна	1	5,00
143	Асистент	Лаптев Михайло Сергійович	2	5,00
Навчально-науковий інститут комунікаційних та інформаційних технологій				
Кафедра математичних методів та статистики				
144	Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Пилипенко Анна Іванівна	7	4,92
145	Старший викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	5	4,37
146	Доцент, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	5	4,69
147	Професор, доктор техн.н., професор	Медведева Олена Михайлівна	2	4,89
148	Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Гаркуша Віктор Володимирович	4	4,68
149	Професор, к.ек.н., доцент	Кігель Володимир Романович	2	5,00
150	Доцент, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	3	4,48
151	Доцент, к.ек.н., доцент	Россошанська Ольга Валентинівна	3	4,96
152	Професор, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	4	4,97
153	Доцент, к.ек.н., доцент	Іванова Тетяна Миколаївна	1	5,00
154	Асистент	Борулько Наталія Олександрівна	0	–
Кафедра комп'ютерних наук				
155	Доцент, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	6	4,80
156	Доцент, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	5	4,37
157	Старший викладач	Лукутін Олег Валерійович	1	5,00
158	Доцент, к.військ.н., ст.наук.сп.	Троцько Володимир Валентинович	5	4,29
159	Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	5	4,67
160	Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Тарнавський Юрій Адамович	0	–
161	Старший викладач	Міловідов Юрій Олегович	1	5,00
162	Доцент, к.техн.н., доцент	Статівка Юрій Іванович	0	–
163	Доцент, к.техн.н.	Терзян Тигран Корюнович	0	–
164	Старший викладач	Кадомський Кирило Костянтинович	0	–
165	Доцент, к.фі.-мат.н.	Кириченко Віктор Вікторович	2	5,00

166	Асистент	Сабадаш Антон Валентинович	3	4,96
167	Асистент	Бойко Богдан Вікторович	3	4,96
168	Асистент	Єгоров Василь Вадимович	0	–
Навчально-науковий інститут медицини				
Кафедра прикладної медицини				
169	Завідувач кафедри, доктор мед.н., професор, Заслужений працівник охорони здоров'я України	Єна Анатолій Іванович	1	4,88
170	Доцент, к.мед.н.	Сабліна Людмила Володимирівна	2	5,00
171	Доцент, к.мед.н., доцент, лікар вищої категорії, Заслужений лікар України	Збітнєва Світлана Василівна	0	–
172	Доцент, к.мед.н.	Божук Богдан Степанович	0	–
173	Асистент	Красова Юлія Олександрівна	0	–
174	Професор, доктор мед.н., професор	Радзіховський Анатолій Павлович	0	–
175	Професор, к.мед.н., лікар вищої категорії, Заслужений лікар України	Товмасян Віген Володимирович	0	–
Кафедра психології				
176	Завідувач, к.психол.н., доцент	Сингаївська Ірина Валентинівна	7	4,94
177	Заступник завідувача, к.психол.н.	Абаніна Ганна Валентинівна	2	5,00
178	Доктор психол.н., ст.наук.сп.	Петрунько Ольга Володимирівна	1	5,00
179	Доцент, к.психол.н., доцент	Живоглядов Юрій Олексійович	1	5,00
180	Професор, доктор психол.н., доцент	Васильченко Ольга Миколаївна	1	5,00
181	Доцент, к.пед.н.	Ковалькова Тетяна Олександрівна	1	5,00
182	Доцент, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	2	5,00
183	Доцент, к.психол.н.	Кутас Марина Сергіївна	1	5,00
184	Професор, доктор психол.н., ст.наук.сп.	Малкова Тетяна Миколаївна	1	5,00
185	Доцент, к.психол.н.	Ткач Разіда Мугаллімовна	1	5,00
186	Доцент, к.психол.н.	Курдибаха Оксана Миколаївна	1	5,00
187	Доцент, к.психол.н., доц	Поліщук Світлана Анатоліївна	1	5,00
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки				
188	Завідувач кафедри, к.філол.н., доцент	Пирлік Наталія Василівна	5	4,53
189	Заступник завідувача кафедри	Скуратівська Марина Олегівна	2	5,00
190	Доцент	Хмель Володимир Вікторович	3	4,35
191	Старший викладач	Базілевич Олена Володимирівна	0	–
192	Старший викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	4	4,70
193	Доцент, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	1	4,57
194	Старший викладач	Величко Ольга Олегівна	1	5,00
195	Старший викладач	Литовченко Тамара Петрівна	1	5,00
196	Старший викладач	Скіпальська Олена Миколаївна	2	5,00
197	Викладач	Парфенюк Ольга Вікторівна	1	5,00
198	Викладач	Морозова Ірина Вячеславівна	1	4,00
199	Викладач	Новак Ілона Милославівна	0	–
200	Доцент, к.філол.н.	Сотников Андрій В'ячеславович	0	–
201	Доцент, к.філол.н.	Мосьпан Наталя Вячеславівна	0	–
202	Старший викладач	Горбань Галина Михайлівна	0	–
203	Старший викладач	Шрайф Вікторія Антонівна	1	5,00
204	Доцент, к.психол.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	0	–
Кафедра дизайну				
205	Завідувач кафедри, к.мист., доцент	Лоліна Надія Анатоліївна	3	5,00
206	Доцент, к.мист.	Костельна Марія Валентинівна	1	4,11
207	Доцент, к.мист., доцент	Осадча Олена Анатоліївна	1	4,78
208	Асистент	Латій Оксана Іванівна	1	4,44

Коледж економіки, права та інформаційних технологій				
209	Директор, старший викладач	Сумбаєва Людмила Петрівна	8	4,98
210	Заступник директора з навчальної роботи, викладач	Гурінова Леся Олександрівна	4	4,68
211	Заступник директора з виховної роботи, викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	5	4,71
212	Заступник директора з наукової та методичної роботи, викладач, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	6	5,00
213	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки	Мандибура Валентина Юріївна	4	4,68
214	Завідувач економічного відділення	Вайнорес Ірина Григорівна	5	4,92
215	Викладач	Сасім Марина Олександрівна	4	4,93
216	Викладач	Барвінок Надія Володимирівна	2	4,94
217	Викладач	Моспан Наталя Едуардівна	3	5,00
218	Викладач	Казанова Олена Мергіївна	3	4,44
219	Викладач	Гребенюк Алла Василівна	3	4,81
220	Викладач	Жовтяк Ігор Васильович	2	5,00
221	Викладач	Павлусенко Олена Василівна	3	5,00
222	Викладач	Даниленко Олена Анатоліївна	3	5,00
223	Викладач	Горохова Людмила Петрівна	2	5,00
224	Старший викладач, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	2	4,94
225	Викладач	Полєтаєв В'ячеслав Вікторович	3	5,00
226	Викладач	Коломійцев Володимир Михайлович	3	4,96
227	Викладач, к.хім.н.	Кравченко Оксана Валеріївна	2	5,00
228	Старший викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	1	5,00
229	Викладач, к.іст.н.	Васянович Олександр Олександрович	2	4,89
230	Викладач	Козійчук Оксана Григорівна	2	4,78
231	Викладач, к.пед.н., доцент	Цуруль Ольга Анатоліївна	1	4,50
232	Викладач	Яровенко Людмила Миколаївна	3	5,00
233	Викладач	Жирнова Ольга Петрівна	2	5,00

9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Дизайн бібліотеки.
2	Заповнювати анкети!
3	Університет втілює всі нововведення.
4	Чітка організація, креативність у роботі зі студентами.
5	Нова бібліотека. Діяльність Асоціації випускників Університету «КРОК».
6	Графік роботи. Цікава Діяльність.
7	Своєчасна виплата заробітної плати. Корпоративна культура.
8	Подобається корпоративна культура та вірність цінностям Університету. Порядність у вирішенні питань з клієнтами, освітньо-соціальне середовище, у якому студенти мають змогу для розвитку. Відсутність корупції у стосунках з клієнтами. Можливості для реалізації ідей та проектів освітнього та культурного змісту. Елементи супроводу клієнтів по їхній освітній траєкторії. Високопрофесійна профорієнтаційна та просвітницька діяльність з клієнтами та партнерами.
9	Корпоративний дух. Чистота в Університеті. Постійні студентські заходи.
10	Атмосфера доброзичливості.
11	Колектив.
12	Те, що приділяється увага всім сторонам роботи. Що Університет дбає про якість діяльності та вдосконалення всіх процесів.
13	Інноваційність. Гнучкість освітньої діяльності. Технічна забезпеченість освітнього процесу. Наявність великого вибору позааудиторних занять для студентів і викладачів. Корпоративний дух КРОКу.
14	Побутові умови. Ставлення працівників одне до одного.
15	Сприятлива атмосфера для роботи.
16	Багаторічна стабільність.
17	Насправді, все добре. Головний «+» – немає корупції 100%. Дуже корпоративне місце, всі максимально дружні. ☺
18	Корпоративна культура та відповідальність, ввічливість колег, доступність до прямих комунікацій з керівництвом.
19	Демократичне відношення. Відчуття того, що робиш спільну важливу справу.
20	Націленість на рух вперед.
21	Якісні комунікації. Взаємоповага між працівниками. Чітко і якісно організована діяльність підрозділів та Університету в цілому.
22	Корпоративний дух, відчуття приєднання до колективу-корпорації, підтримка ініціативи, можливість реалізації обґрунтування в економічно плані проектів.
23	Це просто щастя, працювати в Університеті «КРОК».
24	Людяне відношення до співробітників, відкритість до змін і нововведень.
25	Корпоративна культура закладу, святкові заходи, підтримка наукової роботи викладачів.
26	Найбільше в Університеті мені подобається невимушена атмосфера. Відчувається довіра та підтримка, як із боку колективу, так і з боку адміністрації.

27	Доброзичливий колектив в КЕПІТі, організований навчальний процес, для викладачів створені чудові умови для роботи. Адміністрація працює на високому рівні. Дружній викладацький колектив.
28	Дружня атмосфера, комунікабельність, оперативність.
29	Взаємостосунки у колективі.
30	Колектив, дружність. Університет найкращий!
31	Колектив мого підрозділу.
32	Дуже подобається бібліотека, різні корпоративні заходи, затишок у стінах Університету.
33	Корпоративний дух, відношення колективу, можливості для реалізації.
34	Мені подобається те, що майже всі працівники Університету «КРОК» доброзичливі одне до одного та до студентів.
35	Відкритість у професіональному спілкуванні.
36	Свобода у виборі викладачем форм і методів навчання. Дружні, ділові відносини між студентами та викладачем. Гнучкість системи планування і переносу занять, розуміння і допомога між викладачами.
37	Наукові конференції і розважальні заходи.
38	Підтримка публікацій наукових статей керівництвом.
39	Заохочення у відкритті нових спеціальностей.
40	Підтримка ініціатив викладачів адміністрацією.
41	Підтримка нових проектів та ініціатив кафедри.
42	Навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни.
43	Насиченість і різноманіття студентських заходів. Чистота, порядок.
44	Можливість користуватися технічними засобами навчання, задоволення потреб доступу до комп'ютерів та Інтернету, підтримка публікацій наукових статей викладачів.

9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Не прибирати постійно WC (залишати час на користування, змінити режим прибирання). Продовжити роботу їдальні до 19:00.
2	Прибирання у вбиральних відбувається на всіх поверхах в один і той самий час.
3	Встановити в туалетах (для студентів) замки на дверях, рукошухи електричні. Зробити нормальний WiFi. Встановити кавові автомати на поверхах, а внизу у вестибюлі – нормальний робочий банкомат. На поверхах – лавки для очікування. Оновити бібліотечний фонд друкованими кодексами.
4	Рівень з/п викладачів необхідно підвищити мінімально до 200 грн/година. Переглянути кардинально роботу Студ. офісу (Слепенко Л.В.), бо викладачам ніколи не йдуть назустріч, та замість полегшувати роботу, лише ускладнюють її.
5	Злидарський рівень оплати праці.
6	Індексувати зарплату відповідно даних Держстату України.
7	Підвищити заробітну плату до рівня державних університетів.
8	Підвищити зарплату!
9	Переглянути методи нарахування заробітної плати викладачам до реально адекватного рівня. Заробітна плата викладача – 325 грн/міс. є неприйнятною та образливою.

10	Збільшити заробітну плату до достойного рівня. Більше грошей виділяти на рекламу.
11	Рівень з/п. Графік роботи їдальні. Графік прибирання туалетів.
12	Систему оплати праці.
13	Дуже була б вдячна, щоби Університет переглянув свою позицію щодо вирахування із заробітної плати 19,5%. Або ж підняти її на належний рівень.
14	Розклад роботи їдальні, де увечері можна випити чаю або кави.
15	Розширити асортимент продукції власного виготовлення в студентській їдальні (і, відповідно, знизити використання напівфабрикатів).
16	Асортимент їжі в їдальні.
17	Умови для викладачів (місце, де можна знімати і залишати верхній одяг, пити/їсти на перерві без присутності студентів).
18	Розклад роботи їдальні – з 13:00 по 14:00 обід у всіх працівників, накладка по часу з ліцеєм, немає місця для обіду. Можливо, змінити час обіду ліцеїстів.
19	У їдальні дуже брудні таці! Прохання повідомити керівника про погане надання послуг обслуговування в їдальні. За останній рік дуже погіршилася їжа, стала несмачною та несвіжою! Посуд брудний! Постійно приходиться робити зауваження та ніхто не реагує і стає все гіршим обслуговування, а ціни взагалі не відповідають студентській їдальні порівняно з іншими ВНЗ. Дуже, прямо занадто високі.
20	Відсутність міжкафедральної співпраці (різні аспекти).
21	Змінити дерев'яні вікна в кабінетах на металопластикові.
22	Додержуватися встановлених в Університеті норм навантаження викладачів.
23	Більш раціонально розподіляти навчальні навантаження викладачів (недостатня кількість годин на другу іноземну мову).
24	Дотримуватись виконання Закону «Про мову» і говорити публічно та викладати в аудиторії державною мовою. Чітко дотримуватись правил корпоративної культури в Університеті. Підвищити рівень колегіального прийняття рішень, особливо «кулуарність» відчувається на адміністративному рівні. Зменшувати проблему конфліктності між працівниками (неповага, агресія, використання ситуації на свою користь, призначення на посади «своїх» людей і т.ін. Не придумувати авторитарними методами свободу думок. Не створювати для себе зручне середовище, а побільше думати про загальний успіх і розвиток Університету.
25	Не можна постійно скорочувати аудиторний час освітньо-професійної підготовки студентів. Не можна збільшувати об'єм самостійної роботи студентів без передбачення годин і форм її результативності.
26	Навчальні плани.
27	Створення умов для підвищення кваліфікації працівників з іноземної (англійської) мови відповідно міжнародних вимог.
28	Більше можливостей давати на фінансування публікації та участі в конференціях.
29	Сучасні учбові плани.
30	Більш строге відношення до студентів, особливо до іноземних студентів.
31	Максимальне наближення навчальних планів до сучасних вимог бізнес-середовища і включення нових актуальних для студентів дисциплін.
32	Організацію перескладання екзаменів, тобто перескладання потрібно проводити більш організовано.
33	Продаючи «корпоративні сувеніри», видавати чек! Купила 2 флешки – вони були неякісні і не працюють, повернути кошти чи обміняти товар я не змогла, що дуже погано!

34	Розклад на сайті повинен бути актуальним і без помилок.
35	Покращити роботу Студентського офісу (а саме: вчасно піднімати слухавку та вірно писати прізвища викладачів у бігунках).
36	Повністю змінити склад та організацію діяльності Студентського офісу. Його діяльність повинна ДОПОМАГАТИ студентам та ВИКЛАДАЧАМ, а не створювати додаткові проблеми тим та іншим.
37	1. Донести до працівників структурних підрозділів, а саме: Студентський офіс, Управління міжнародного співробітництва, Центр інформаційних технологій (лаборанти 002) про те, що слід відповідати своєчасно на телефонні дзвінки від співробітників, а головне – від студентів. 2. Покращити комунікацію між підрозділами для впровадження сумісної роботи.
38	Облаштування робочих місць комп'ютерами. Організувати роботу їдальні у неділю.
39	Технічне забезпечення кафедр комп'ютерами, копіювальною технікою, папером.
40	Наявність учбових матеріалів, доступність мультимедіа.
41	Провести зв'язок (мобільний) на 0-вий поверх.
42	Більше осучаснити навчання, запровадити більше практики для студентів. Надавати послуги працівникам щодо техніки. У мене, наприклад, не працює Word, Excel, Power Point. Ноут постійно вимикається.
43	Дивитися побажання до адміністрації. Можливо варто внести в анкету оцінювання методистів, бо напряму з керівниками мало хто спілкується.
44	Виконувати подібне анкетування виключно в електронній версії. Давайте берегти дерева! І людей!
45	Ввести заповнення анкет в електронному вигляді.
46	Солідарність та толерантність у період вступної кампанії.
47	1. Адекватне ставлення та персональну відповідальність при участі у змінах. 2. Змінити пріоритетність впровадження залежно від стратегії та цілей з урахуванням рекомендацій фахівців. 3. Змінити процес прийняття рішень. 4. Переглянути розмір грошової винагороди в залежності від обов'язків, обсягів та відповідальності.

9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Інтенсивний розвиток дистанційної освіти. Приділити увагу змісту та методичному забезпеченню навчального процесу.
2	Запровадити організовані екскурсії в музеї та органи виконавчої влади – це сприятиме вибору професії студентами, посилить позиції і рекламу вузу. Необхідно було б більше залучати студентів до ігрових форм навчання.
3	Збільшити тривалість семестрів до повноцінного рівня.
4	Перехід викладання з лекційного формату в семінарсько-консультаційний. Замість написання курсових – створення проектів (можливо, за участі кількох учасників).
5	Система оцінювання студентів.
6	Накопичувальну систему балів за Європейськими стандартами. Відповідальність студентів за якість свого навчання, якість засвоєних знань.
7	Більш практичні навчальні програми (не відірвані від реалій бізнесу). Більш адекватну оплату праці викладачам (бо саме вони створюють у студентів та слухачів враження від навчання у вузі. Більш суворе дотримання основних принципів оцінювання студентів. Залучати студентів

	у процесі навчання до виконання реальних проектів з реальними компаніями (обов'язкове стажування студентів у тій галузі, за якою вони навчаються).
8	Міжнародні проекти обмінів між викладачами; поїздки студентів і викладачів у країни, мова яких вивчається.
9	Проекти міжвузівського стажування.
10	Міри, які приймаються у відношенні до студентів, які погано вчаться (виганяти) та які неадекватно себе поведуть.
11	Я вважаю, що наш Університет є одним з передових за всіма можливими критеріями на освітньому просторі. Можливо, посилити міжнародне співробітництво.
12	Взаємообмін студентами і викладачами з іноземними ВНЗ.
13	1. Більше спілкування адміністрації зі студентами. 2. Приймати участь у зовнішніх проектах, як інші університети. 3. Підвищити репутацію Університету серед студентів, як це роблять в Могилянці або Шевченко. 4. Осучаснити методи викладання на всіх кафедрах!
14	Адекватний до сучасного життя рівень заробітної плати для викладачів. Адаптувати навчальні програми до сучасних вимог ринку праці.
15	Надання премій у зв'язку із 8 березня і Новим роком.
16	Електронні журнали.
17	Розклад – не в АСУ, а просто на сайті.
18	Нарешті почати використовувати можливості та ресурси Office 365 у напрямку розміщення архівного відео та ін. для дистанційного навчання.
19	Створити департамент, єдину структурну одиницю – «Студентський офіс управління проектами», що дозволить об'єднати все студентське самоврядування та направити на реалізацію нових проектів. За ідеями, які вже є, звертайтеся до департаменту зв'язків з громадськістю та реклами. Допоможемо ідеєю та реалізацією.

9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Адміністрації Університету бажаю мудрості, професійності і переважання справ корпорації над своїми власними досягненнями.
2	Міцного здоров'я, миру, добра, любові..!
3	За все – подяка! Добра і благополуччя!
4	Змінити підходи до управління на більше сучасні та ефективні.
5	Успіхів у діяльності!
6	Бути здоровими і благополучними ще багато років!
7	Успіхів, натхнення, здоров'я!
8	Відсвяткувати 30-річчя!
9	Враховувати рівень підготовки, кваліфікацію та досвід роботи + побажання студентів при розстановці (розподілі) дисциплін для читання між викладачами. Щоб викладачі кримінально-правового напрямку підготовки не читали цивільні дисципліни й не перевіряли (керували) дипломами з цивільного права. Не карати автора цього анкетування за його чесні відповіді на питання анкети.
10	Шановна адміністрація! Будь ласка, зверніть увагу на реальний стан діяльності Університету (відгуки в Інтернеті про Університет не є безпідставними). Університет не розвивається, а деградує. І це веде до розвалу колись найкращого вишу України. Негайно потрібні зміни в

	управління навчальним закладом. Дії за останні 4 роки (з 2014/2015 рр.) ведуть Університет до розвалу та закриття.
11	Шановний Сергію Михайловичу! Дякуємо, що Ви у нас є ☺
12	Все влаштовує.
13	Припинити приймати стратегічні рішення без врахування думки фахівців.
14	Зменшити обсяг даної анкети до оптимального – 2-3 сторінки А4.
15	Підвищити заробітну плату.
16	Підвищити заробітну плату, в цьому закладі вона мізерна!
17	Дієво реагувати на плинність кадрів в окремих підрозділах (виявляти причини явища і усувати їх). Проводити політику закріплення кадрів (мотивувати стаж та якість роботи).
18	Виключити з практики корпоративних відносин керівників окремих структурних підрозділів Університету елементи відстоювання «честі мундиру» маніпулюванням та брехнею, як щодо викладачів, так і щодо студентів.
19	Навантаження!!! Зараз багато хто хворіє, все зміщається (наприклад, перерозподіл керівництва курсовими). Потрібно все змінювати, а адміністрація рекомендувала надати до кінця вересня. Це нереально!!! Крім того, багато помилок при роздруку.
20	У цьому році значно зросли ціни для викладачів Університету на курси підвищення кваліфікації в КРОЦі. Через це багато викладачів не захотіли проходити курси підвищення викладачів у нашому закладі, змушені були шукати більш прийнятні ціни в інших закладах світи.
21	АСУ!!! Програма недосконала. Немає спеціалістів, які б могли конструктивно давати відповіді на питання. Від нас вимагають максимальну діяльність та продуктивність в даній програмі. Але ви навіть не надали на всі кафедри, які мали б працювати в АСУ, карт-рідери. На прохання надати карт-рідери адміністрація не реагує. Оновлення та інструкції до них надаються не систематично та невчасно (тобто інформація є давно, але методистам ця інформація не надається).
22	Тех. підтримка! Не надає послуг, які необхідні для діяльності кафедри.