

ВНЗ «УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА ПРАВА «КРОК»



## **ЗВІТ**

за результатами дослідження

**«Вивчення ефективності функціонування  
Університету економіки та права «КРОК»**

Київ – травень 2018

## ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ.....	4
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ .....	9
3. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ.....	23
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ .	28
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ .....	28
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ .....	28
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ.....	29
8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ.....	30
9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ.....	39
9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?» .....	39
9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?».....	40
9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?» .....	42
9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету» .....	43

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом квітня-травня 2018 року було зібрано 151 анкету серед співробітників Університету економіки та права «КРОК». У дослідженні взяли участь працівники всіх факультетів та інститутів, Коледжу Університету. До анкети включені новостворені підрозділи, а саме Навчально-науковий Інститут медицини, Навчально-науковий Інститут психології та кафедра дизайну.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

Окрім того, було проведено дослідження серед керівників навчальних підрозділів з метою оцінки ефективності роботи викладачів, для чого була використана відповідна анкета.

Оцінювання проводилося за 5-бальною шкалою, де 1 – дуже погано, а 5 – дуже добре. Рівень організаційної культури оцінювався за десятибальною шкалою.

## 1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,93) отримала бухгалтерія (керівник – Архипчук І.В.), а найнижчий (3,99) – департамент з побутового обслуговування (керівник – Студзінський М.Ю.). При цьому варто зазначити, що всі оцінювані структурні підрозділи, окрім департаменту з побутового обслуговування, отримали середній бал вище 4.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	Абсолютний приріст (ланцюговий)	Абсолютний приріст (базисний)
1	Бухгалтерія	4,75	4,92	<b>4,93</b>	0,01	0,18
2	Архів	4,59	4,85	<b>4,92</b>	0,06	0,33
3	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,68	4,90	<b>4,91</b>	0,02	0,23
4	Департамент ліцензування та акредитації		4,87	<b>4,91</b>	0,04	–
5	Юридичний відділ	4,86	4,88	<b>4,90</b>	0,03	0,04
6	Секретаріат приймальної комісії	4,82	4,90	<b>4,90</b>	-0,01	0,08
7	Медична служба	–	4,90	<b>4,89</b>	-0,01	–
8	Навчально-наукова бібліотека	4,75	4,81	<b>4,87</b>	0,06	0,12
9	Господарський відділ	4,78	4,79	<b>4,86</b>	0,07	0,08
10	Департамент кадрів та документального забезпечення	4,38	4,86	<b>4,86</b>	0,00	0,48
11	Відділ аспірантури і докторантури	–	4,77	<b>4,84</b>	0,07	–
12	Центр розвитку кар'єри	4,24	4,83	<b>4,79</b>	-0,04	0,55
13	Департамент зі студентських питань	4,47	4,67	<b>4,76</b>	0,09	0,29
14	Ефективність корпоративної політики	–	4,52	<b>4,75</b>	0,23	–
15	Навчально-методичне управління	4,25	4,47	<b>4,72</b>	0,25	0,47
16	Управління міжнародного співробітництва	4,53	4,58	<b>4,71</b>	0,13	0,18
17	Департамент автоматизації управління ВНЗ	–	4,52	<b>4,68</b>	0,16	–
18	Центр інформаційного забезпечення	4,42	4,60	<b>4,59</b>	-0,01	0,17
19	Департамент безпеки і охорони	4,43	4,47	<b>4,56</b>	0,10	0,13
20	Департамент поліграфії	4,39	4,51	<b>4,54</b>	0,03	0,15
21	Центр інформаційних технологій	4,42	4,51	<b>4,52</b>	0,02	0,10
22	Студентський офіс	–	4,18	<b>4,13</b>	-0,05	–
23	Їдальня	4,03	4,22	<b>4,00</b>	-0,22	-0,03
24	Департамент з побутового обслуговування	4,55	3,93	<b>3,99</b>	0,06	-0,56

	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
<b>Навчально-наукова бібліотека</b>				
<i>Всього оцінили</i>	107	95	152	114
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,65</b>	<b>4,77</b>	<b>4,81</b>	<b>4,87</b>
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Швидкість обслуговування	4,6	4,8	4,8	4,9
Виконання замовлень літератури	4,6	4,8	4,8	4,9
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,8
<b>Секретаріат приймальної комісії</b>				
<i>Всього оцінили</i>	89	83	129	93
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,81</b>	<b>4,86</b>	<b>4,90</b>	<b>4,90</b>
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
<b>Департамент кадрів та документального забезпечення</b>				
<i>Всього оцінили</i>	117	120	174	126
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,72</b>	<b>4,65</b>	<b>4,86</b>	<b>4,86</b>
Оформлення кадрових документів	4,8	4,8	4,9	4,9
Надання довідок та консультацій	4,7	4,7	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,5	4,8	4,8
<b>Архів</b>				
<i>Всього оцінили</i>	91	79	116	89
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,69</b>	<b>4,86</b>	<b>4,85</b>	<b>4,92</b>
Розклад роботи	4,7	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,6	4,8	4,8	4,9
<b>Бухгалтерія</b>				
<i>Всього оцінили</i>	116	119	173	127
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,62</b>	4,9	<b>4,92</b>	<b>4,93</b>
Своєчасність виплати заробітної плати	4,6	4,9	4,9	4,9
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,5	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,9
<b>Їдальня</b>				
<i>Всього оцінили</i>	111	96	132	101
<b>Оцінка роботи</b>	<b>3,9</b>	<b>4,16</b>	<b>4,22</b>	<b>4,00</b>
Розклад роботи	4,6	4,7	4,5	4,5
Асортимент	4,0	4,2	4,3	4,0
Якість страв	3,7	3,9	4,1	3,8
Ціни	3,0	3,5	3,7	3,4
Культура спілкування	4,2	4,5	4,6	4,4
<b>Департамент зв'язків з громадськістю та реклами</b>				
<i>Всього оцінили</i>	94	95	132	94
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,75</b>	<b>4,85</b>	<b>4,90</b>	<b>4,91</b>
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,9

<b>Управління міжнародного співробітництва</b>				
<i>Всього оцінили</i>	94	76	113	83
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,44</b>	<b>4,67</b>	<b>4,58</b>	<b>4,71</b>
Розклад роботи	4,5	4,8	4,6	4,8
Надання послуг	4,3	4,5	4,5	4,6
Культура спілкування	4,5	4,7	4,6	4,8
<b>Департамент зі студентських питань</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	123	84
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,60</b>	<b>4,67</b>	<b>4,76</b>
Розклад роботи	–	4,6	4,7	4,7
Надання послуг	–	4,6	4,6	4,7
Культура спілкування	–	4,6	4,7	4,8
<b>Департамент безпеки і охорони</b>				
<i>Всього оцінили</i>	94	103	140	98
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,26</b>	<b>4,29</b>	<b>4,47</b>	<b>4,56</b>
Розклад роботи	4,5	4,7	4,7	4,8
Надання послуг	4,1	4,2	4,5	4,5
Культура спілкування	4,2	3,9	4,2	4,4
<b>Центр розвитку кар'єри</b>				
<i>Всього оцінили</i>	59	60	99	75
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,00</b>	<b>4,69</b>	<b>4,83</b>	<b>4,79</b>
Розклад роботи	–	4,7	4,8	4,8
Надання послуг	3,8	4,6	4,8	4,7
Культура спілкування	4,2	4,7	4,9	4,8
<b>Департамент поліграфії</b>				
<i>Всього оцінили</i>	87	90	131	103
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,30</b>	<b>4,40</b>	<b>4,51</b>	<b>4,54</b>
Розклад роботи	4,5	4,7	4,7	4,7
Надання послуг	4,2	4,4	4,5	4,5
Культура спілкування	4,2	4,1	4,3	4,4
<b>Департамент з побутового обслуговування</b>				
<i>Всього оцінили</i>	72	81	127	90
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,44</b>	<b>3,77</b>	<b>3,93</b>	<b>3,99</b>
Розклад роботи	4,4	2,2	2,5	2,3
Надання послуг	4,4	4,6	4,6	4,8
Культура спілкування	4,6	4,5	4,7	4,8
<b>Юридичний відділ</b>				
<i>Всього оцінили</i>	87	77	118	90
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,78</b>	<b>4,85</b>	<b>4,88</b>	<b>4,90</b>
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,9
<b>Центр інформаційних технологій</b>				
<i>Всього оцінили</i>	108	99	107	71
<b>Оцінка роботи</b>	<b>3,84</b>	<b>4,45</b>	<b>4,51</b>	<b>4,52</b>
Надання технічної допомоги та консультацій	3,7	4,4	4,5	4,5
Обслуговування обладнання	3,5	4,3	4,3	4,4

Розклад роботи	4,1	4,5	4,5	4,5
Культура спілкування	4,1	4,6	4,7	4,7
<b>Студентський офіс</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	88	151	100
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,38</b>	<b>4,18</b>	<b>4,13</b>
Розклад роботи	–	4,6	4,3	4,3
Надання послуг	–	4,1	4,0	4,0
Культура спілкування	–	4,5	4,2	4,1
<b>Центр інформаційного забезпечення</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	61	107	71
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,60</b>	<b>4,60</b>	<b>4,59</b>
Розклад роботи	–	4,7	4,7	4,6
Надання послуг	–	4,4	4,5	4,5
Культура спілкування	–	4,7	4,6	4,7
<b>Відділ аспірантури і докторантури</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	80	123	70
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,78</b>	<b>4,77</b>	<b>4,84</b>
Розклад роботи	–	4,8	4,8	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,8	4,8	4,9
<b>Департамент ліцензування та акредитації</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	104	81
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,78</b>	<b>4,87</b>	<b>4,91</b>
Розклад роботи	–	4,8	4,8	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,9	4,9
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,9
<b>Департамент автоматизації управління ВНЗ</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	44	82	53
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,54</b>	<b>4,52</b>	<b>4,68</b>
Розклад роботи	–	4,6	4,6	4,7
Надання послуг	–	4,4	4,4	4,6
Культура спілкування	–	4,6	4,6	4,7
<b>Господарський відділ</b>				
<i>Всього оцінили</i>	92	95	134	97
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,68</b>	<b>4,72</b>	<b>4,79</b>	<b>4,86</b>
Розклад роботи	4,7	4,8	4,8	4,9
Надання послуг	4,6	4,7	4,7	4,8
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,9
<b>Медична служба</b>				
<i>Всього оцінили</i>	103	91	139	88
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,89</b>	<b>4,85</b>	<b>4,90</b>	<b>4,89</b>
Розклад роботи	4,8	4,8	4,8	4,8
Надання послуг	4,9	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
<b>Навчально-методичне управління</b>				
<i>Всього оцінили</i>	93	83	126	69
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,65</b>	<b>4,56</b>	<b>4,47</b>	<b>4,72</b>

Розклад роботи	–	4,8	4,5	4,8
Надання послуг	4,5	4,4	4,4	4,7
Культура спілкування	4,7	4,5	4,5	4,7
<b>Ефективність корпоративної політики</b>				
<i>Всього оцінили</i>	103	99	141	84
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,45</b>	<b>4,26</b>	<b>4,52</b>	<b>4,75</b>
Корпоративні заходи	4,6	4,4	4,6	4,8
Відчуття колективу	4,3	4,0	4,3	4,6
Ефективність безпосереднього керівництва	4,5	4,4	4,6	4,8



## 2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	Δ
1	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,95	<b>4,93</b>	-0,02
2	Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)	4,88	<b>4,93</b>	0,06
3	Головний лікар медичної служби (Шабович Р.А.)	4,94	<b>4,92</b>	-0,02
4	Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)	4,88	<b>4,91</b>	0,03
5	Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,89	<b>4,91</b>	0,02
6	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,92	<b>4,91</b>	-0,01
7	Завідувач кафедри прикладної медицини (Єна А.І.)	–	<b>4,91</b>	–
8	Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Паланюк О.Є.)	4,84	<b>4,91</b>	0,06
9	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4,85	<b>4,90</b>	0,05
10	Головний інженер (Лещенко П.С.)	4,94	<b>4,89</b>	-0,04
11	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,82	<b>4,89</b>	0,07
12	Проректор з наукової роботи (Лободаєв В.М.)	4,89	<b>4,89</b>	0,00
13	Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Літвін Н.М.)	4,45	<b>4,89</b>	0,44
14	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	4,94	<b>4,89</b>	-0,06
15	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,93	<b>4,88</b>	-0,05
16	Завідувач кафедри дизайну (Лоліна Н.А.)	–	<b>4,88</b>	–
17	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)	4,92	<b>4,88</b>	-0,04
18	Головний бухгалтер (Дерев'янюк Н.О.)	4,85	<b>4,88</b>	0,03
19	В.о. завідувача кафедри економіки та менеджменту підприємства (Лелюк О.О.)	4,41	<b>4,87</b>	0,46
20	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4,81	<b>4,87</b>	0,06
21	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,91	<b>4,86</b>	-0,04
22	Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)	4,87	<b>4,86</b>	-0,01
23	Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Копиленко О.Л.)	4,85	<b>4,85</b>	0,01
24	Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)	4,88	<b>4,85</b>	-0,03
25	Проректор (Гіжевський В.К.)	4,82	<b>4,84</b>	0,03
26	Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)	4,66	<b>4,84</b>	0,18
27	Завідувач економічного відділення та відділення сфери обслуговування (Вайнорес І.Г.)	–	<b>4,84</b>	–
28	Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)	4,89	<b>4,83</b>	-0,05
29	Директор Інституту медицини (Сабліна Л.В.)	–	<b>4,83</b>	–
30	Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)	4,92	<b>4,83</b>	-0,09
31	Директор Інституту управління природними ресурсами (Скоморовський В.Б.)	4,51	<b>4,83</b>	0,31
32	Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)	4,75	<b>4,82</b>	0,08
33	Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)	4,87	<b>4,82</b>	-0,05
34	Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)	4,88	<b>4,79</b>	-0,08
35	Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)	4,82	<b>4,78</b>	-0,03

№ з/п	Посадова особа	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	Δ
36	Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4,77	<b>4,77</b>	0,00
37	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)	4,78	<b>4,76</b>	-0,01
38	Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,74	<b>4,76</b>	0,03
39	Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)	4,69	<b>4,76</b>	0,07
40	Директор Навчально-наукового Інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Россошанська О.В.)	4,69	<b>4,75</b>	0,06
41	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Червінська Т.М.)	4,78	<b>4,75</b>	-0,03
42	Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)	4,87	<b>4,75</b>	-0,12
43	Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)	4,70	<b>4,75</b>	0,04
44	Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)	4,75	<b>4,74</b>	-0,02
45	Завідувач кафедри бізнес адміністрування та управління проектами (Данченко О.Б.)	4,86	<b>4,74</b>	-0,13
46	Перший проректор (Кучко А.М.)	4,73	<b>4,74</b>	0,01
47	Директор Інституту психології (Сингаївська І.В.)	–	<b>4,73</b>	–
48	Завідувач кафедри економічної теорії (Радіонова І.Ф.)	4,83	<b>4,73</b>	-0,11
49	Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)	4,73	<b>4,72</b>	-0,01
50	Директор Навчально-наукового Інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)	4,80	<b>4,72</b>	-0,08
51	Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)	4,82	<b>4,70</b>	-0,12
52	Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)	4,76	<b>4,70</b>	-0,06
53	Директор Навчально-наукового Інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)	4,77	<b>4,69</b>	-0,08
54	Завідувач кафедри міжнародних економічних відносин (Рокоча В.В.)	4,76	<b>4,67</b>	-0,09
55	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	4,69	<b>4,66</b>	-0,03
56	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,72	<b>4,58</b>	-0,14
57	Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)	4,70	<b>4,57</b>	-0,13
58	Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)	4,62	<b>4,57</b>	-0,05
59	Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)	4,70	<b>4,55</b>	-0,15
60	Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Француз А.Й.)	4,70	<b>4,45</b>	-0,26
61	Директор їдальні (Хоменчук А.С.)	4,82	<b>4,44</b>	-0,39
62	Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)	4,41	<b>4,40</b>	-0,01
63	Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)	4,68	<b>4,40</b>	-0,28
64	Директор Студентського офісу, заступник декана факультету економіки та підприємництва (Кудак В.М.)	4,30	<b>4,09</b>	-0,21

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
<b>Перший проректор (Кучко А.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	107	79	123	96
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,55</b>	<b>4,78</b>	<b>4,73</b>	<b>4,74</b>
Доступність для вирішення питань	4,6	4,9	4,8	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,74
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,7	4,66
Культура спілкування	4,4	4,8	4,7	4,73
<b>Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	105	98	134	98
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,79</b>	<b>4,85</b>	<b>4,82</b>	<b>4,89</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,8	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,8	4,90
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	4,88
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,91
<b>Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Літвін Н.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	103	91	123	90
<b>Оцінка роботи</b>	<b>3,95</b>	<b>4,41</b>	<b>4,45</b>	<b>4,89</b>
Доступність для вирішення питань	4	4,4	4,4	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	3,7	4,3	4,4	4,88
Надання практичної допомоги	3,7	4,3	4,3	4,88
Культура спілкування	4,3	4,6	4,7	4,91
<b>Проректор з наукової роботи (Лободаєв В.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	61	57	88	77
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,72</b>	<b>4,84</b>	<b>4,89</b>	<b>4,89</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,9	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,9	4,87
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,87
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	4,94
<b>Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	38	48	86	56
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,24</b>	<b>4,55</b>	<b>4,69</b>	<b>4,66</b>
Доступність для вирішення питань	3,9	4,5	4,7	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,5	4,7	4,71
Надання практичної допомоги	4,2	4,6	4,7	4,65
Культура спілкування	4,6	4,7	4,6	4,63
<b>Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	47	48	75	51
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,62</b>	<b>4,8</b>	<b>4,75</b>	<b>4,82</b>
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,8	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,8	4,80

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,7	4,80
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,84
<b>Проректор (Гіжевський В.К.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	88	67	91	63
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,78</b>	<b>4,74</b>	<b>4,82</b>	<b>4,84</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,8	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,8	4,79
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,8	4,81
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,87
<b>Директор фінансовий (Архипчук І.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	80	109	80
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,83</b>	<b>4,85</b>	<b>4,90</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,90
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,90
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,89
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,93
<b>Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	34	49	74	56
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,68</b>	<b>4,84</b>	<b>4,87</b>	<b>4,75</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,9	4,9	4,73
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,9	4,69
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,84
<b>Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	74	62	87	65
<b>Оцінка роботи</b>	<b>3,9</b>	<b>4,23</b>	<b>4,41</b>	<b>4,40</b>
Доступність для вирішення питань	4	4,4	4,5	4,47
Конструктивність при вирішенні питань	3,9	4,2	4,4	4,38
Надання практичної допомоги	3,8	4,2	4,4	4,44
Культура спілкування	3,9	4,1	4,3	4,34
<b>Декан Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	71	54
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,68</b>	<b>4,40</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,33
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,39
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,43
Культура спілкування	–	–	4,7	4,43
<b>Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	82	69	81	60
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,46</b>	<b>4,74</b>	<b>4,82</b>	<b>4,78</b>

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
Доступність для вирішення питань	4,2	4,7	4,8	4,69
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,7	4,8	4,79
Надання практичної допомоги	4,4	4,7	4,8	4,73
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,92
<b>Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	75	78	107	65
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,82</b>	<b>4,84</b>	<b>4,88</b>	<b>4,91</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,91
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,9	4,89
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	4,91
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	4,95
<b>Директор Інституту управління природними ресурсами (Скоморовський В.Б.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	23	41	19
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,69</b>	<b>4,51</b>	<b>4,83</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,6	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,4	4,79
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,4	4,83
Культура спілкування	–	4,8	4,6	4,84
<b>Директор Навчально-наукового Інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	62	95	62
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,57</b>	<b>4,77</b>	<b>4,69</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,8	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,5	4,8	4,58
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,7	4,55
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,81
<b>В.о. директора Навчально-наукового Інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Росошанська О.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	55	84	53
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,75</b>	<b>4,69</b>	<b>4,75</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,5	4,71
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,7	4,75
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,7	4,69
Культура спілкування	–	4,8	4,8	4,87
<b>Директор Навчально-наукового Інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	55	53	76	41
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,21</b>	<b>4,74</b>	<b>4,80</b>	<b>4,72</b>
Доступність для вирішення питань	4,3	4,8	4,8	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	4,1	4,7	4,8	4,72
Надання практичної допомоги	4,1	4,7	4,8	4,69
Культура спілкування	4,3	4,7	4,8	4,78

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
<b>Директор Інституту психології (Сингаївська І.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	63
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,73</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,70
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,71
Культура спілкування	–	–	–	4,78
<b>Директор Інституту медицини (Сабліна Л.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	30
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,83</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,80
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,83
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,83
Культура спілкування	–	–	–	4,87
<b>Директор студентського офісу (Кудак В.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	83	120	83
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,41</b>	<b>4,30</b>	<b>4,09</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,5	4,5	4,24
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,4	4,2	4,02
Надання практичної допомоги	–	4,4	4,2	4,01
Культура спілкування	–	4,5	4,3	4,08
<b>Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	95	86	122	82
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,7</b>	<b>4,91</b>	<b>4,89</b>	<b>4,91</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,93
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,9	4,89
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,88
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,95
<b>Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	58	38	62	47
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,68</b>	<b>4,67</b>	<b>4,73</b>	<b>4,72</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,72
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,7	4,70
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,7	4,67
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,79
<b>Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	69	42	61	35
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,7</b>	<b>4,65</b>	<b>4,62</b>	<b>4,57</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,6	4,6	4,57
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,5	4,50
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,5	4,50

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,71
<b>Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Червінська Т.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	82	60	96	72
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,59</b>	<b>4,82</b>	<b>4,78</b>	<b>4,75</b>
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,9	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,75
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,7	4,66
Культура спілкування	4,6	4,9	4,8	4,79
<b>Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	86	55	81	61
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,56</b>	<b>4,76</b>	<b>4,92</b>	<b>4,88</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	5,0	4,90
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,7	4,9	4,83
Надання практичної допомоги	4,5	4,7	4,9	4,86
Культура спілкування	4,6	4,8	5,0	4,92
<b>Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	79	63	90	68
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,66</b>	<b>4,83</b>	<b>4,78</b>	<b>4,76</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,76
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,7	4,74
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,76
<b>Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	53	88	69
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,86</b>	<b>4,88</b>	<b>4,93</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,9	4,94
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,93
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	4,93
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,94
<b>Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	71	57	91	67
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,24</b>	<b>4,7</b>	<b>4,72</b>	<b>4,58</b>
Доступність для вирішення питань	4,3	4,7	4,8	4,64
Конструктивність при вирішенні питань	4,1	4,7	4,7	4,55
Надання практичної допомоги	4,1	4,6	4,7	4,52
Культура спілкування	4,4	4,8	4,8	4,63

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
<b>Завідувач економічного відділення та відділення сфери обслуговування Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Вайнорес І.Г.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	43
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,84</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,84
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,83
Культура спілкування	–	–	–	4,81
<b>Завідувач кафедри економічної теорії (Радіонова І.Ф.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	77	49
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,83</b>	<b>4,73</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,63
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,73
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,73
Культура спілкування	–	–	4,9	4,82
<b>Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	79	49
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,70</b>	<b>4,57</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,42
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,57
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,50
Культура спілкування	–	–	4,8	4,80
<b>Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	90	59
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,87</b>	<b>4,82</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,84
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,79
Культура спілкування	–	–	4,9	4,83
<b>Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	104	66
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,94</b>	<b>4,89</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,91
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,86
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,86
Культура спілкування	–	–	5,0	4,91
<b>В.о. завідувача кафедри економіки та менеджменту підприємства (Лелюк О.О.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	72	59
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,41</b>	<b>4,87</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,3	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,4	4,83



Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
Надання практичної допомоги	–	–	4,4	4,83
Культура спілкування	–	–	4,5	4,95
<b>Завідувач кафедри міжнародних економічних відносин (Рокоча В.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	80	59
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,76</b>	<b>4,67</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,64
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,65
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,61
Культура спілкування	–	–	4,9	4,76
<b>Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	79	53
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,70</b>	<b>4,75</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,72
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,75
Культура спілкування	–	–	4,6	4,77
<b>Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Копиленко О.Л.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	34	20
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,85</b>	<b>4,85</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,83
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,89
Культура спілкування	–	–	4,9	4,80
<b>Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Француз А.Й.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	70	47
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,70</b>	<b>4,45</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,38
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,45
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,49
Культура спілкування	–	–	4,7	4,47
<b>Завідувач кафедри бізнес адміністрування та управління проектами (Данченко О.Б.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	74	35
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,86</b>	<b>4,74</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,71
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,71
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,71
Культура спілкування	–	–	4,9	4,80
<b>Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькама В.Г.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	102	68
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,88</b>	<b>4,79</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,79

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,79
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,81
Культура спілкування	–	–	4,9	4,78
<b>Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	84	38
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,76</b>	<b>4,70</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,65
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,72
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,75
Культура спілкування	–	–	4,8	4,68
<b>Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	77	38
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,87</b>	<b>4,86</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,87
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,84
Культура спілкування	–	–	4,9	4,89
<b>Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	78	51
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,82</b>	<b>4,70</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,78
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,67
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,65
Культура спілкування	–	–	4,8	4,71
<b>Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	59	96	61
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,74</b>	<b>4,66</b>	<b>4,84</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,85
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	4,82
Культура спілкування	–	4,8	4,7	4,85
<b>Завідувач кафедри прикладної медицини (Єна А.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	20
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,91</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,89
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,94
Культура спілкування	–	–	–	4,90
<b>Завідувач кафедри дизайну (Лоліна Н.А.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	22

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	–	<b>4,88</b>
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,86
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,90
Культура спілкування	–	–	–	4,91
<b>Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	92	65	97	62
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,86</b>	<b>4,92</b>	<b>4,92</b>	<b>4,91</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,9	4,90
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,92
Культура спілкування	4,9	5	4,9	4,94
<b>Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	106	69	104	68
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,74</b>	<b>4,88</b>	<b>4,91</b>	<b>4,86</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	5,0	4,87
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,9	4,84
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,9	4,87
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,88
<b>Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	66	60	87	62
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,69</b>	<b>4,66</b>	<b>4,74</b>	<b>4,76</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,8	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,7	4,74
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,7	4,77
Культура спілкування	4,7	4,7	4,7	4,77
<b>Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	99	70	109	88
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,58</b>	<b>4,66</b>	<b>4,69</b>	<b>4,76</b>
Доступність для вирішення питань	4,5	4,7	4,6	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,7	4,77
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,7	4,73
Культура спілкування	4,7	4,7	4,7	4,77
<b>Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	84	80	109	88
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,76</b>	<b>4,91</b>	<b>4,93</b>	<b>4,88</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,90
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,86
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,86
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,91

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
<b>Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Паланюк О.Є.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	115	80
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,66</b>	<b>4,84</b>	<b>4,91</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,9	4,93
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,91
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,91
Культура спілкування	–	4,6	4,8	4,88
<b>Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	72	46	105	66
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,78</b>	<b>4,64</b>	<b>4,89</b>	<b>4,83</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,6	4,9	4,83
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,9	4,79
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,9	4,80
Культура спілкування	4,9	4,6	4,9	4,91
<b>Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	86	111	78
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,87</b>	<b>4,95</b>	<b>4,93</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,9	5,0	4,96
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,9	4,90
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	4,91
Культура спілкування	–	4,9	5,0	4,94
<b>Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	102	45	92	51
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,59</b>	<b>4,58</b>	<b>4,70</b>	<b>4,55</b>
Доступність для вирішення питань	4,6	4,6	4,7	4,60
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,5	4,6	4,52
Надання практичної допомоги	4,6	4,5	4,7	4,53
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,55
<b>Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	45	91	60
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,74</b>	<b>4,92</b>	<b>4,83</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,82
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,9	4,75
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,90
<b>Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	33	84	46
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,61</b>	<b>4,81</b>	<b>4,87</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,8	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,5	4,8	4,87

Посадова особа	2013	2016	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,8	4,85
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,87
<b>Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	56	90	53
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,69</b>	<b>4,77</b>	<b>4,77</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,8	4,77
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,8	4,75
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,77
<b>Головний бухгалтер (Дерев'янюк Н.О.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	66	81	101	75
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,67</b>	<b>4,8</b>	<b>4,85</b>	<b>4,88</b>
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,91
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,8	4,88
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	4,85
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,87
<b>Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	89	93	112	91
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,35</b>	<b>4,76</b>	<b>4,75</b>	<b>4,74</b>
Доступність для вирішення питань	4,4	4,8	4,7	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,7	4,7	4,72
Надання практичної допомоги	4,2	4,7	4,8	4,69
Культура спілкування	4,6	4,8	4,8	4,78
<b>Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	60	96	72
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,9</b>	<b>4,88</b>	<b>4,85</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,8	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,83
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,88
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,89
<b>Головний інженер (Лещенко П.С.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	61	73	107	74
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,78</b>	<b>4,85</b>	<b>4,94</b>	<b>4,89</b>
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,9	4,89
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,9	4,89
Культура спілкування	4,9	4,9	5,0	4,91
<b>Медична служба (Шабович Р.А.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	74	78	106	70
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,92</b>	<b>4,88</b>	<b>4,94</b>	<b>4,92</b>
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	4,9	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,9	4,93

<b>Посадова особа</b>	<b>2013</b>	<b>2016</b>	<b>2017 (II півр.)</b>	<b>2018 (I півр.)</b>
Надання практичної допомоги	4,9	4,9	4,9	4,93
Культура спілкування	4,9	4,9	5,0	4,93
<b>Директор їдальні (Хоменчук А.С.)</b>				
<i>Всього оцінили</i>	–	61	84	49
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,36</b>	<b>4,82</b>	<b>4,44</b>
Доступність для вирішення питань	–	4,4	4,8	4,55
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,4	4,8	4,37
Надання практичної допомоги	–	4,3	4,8	4,39
Культура спілкування	–	4,4	4,8	4,45

### 3. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

Серед структурних підрозділів Університету найнижчий середній бал отримав Студентський офіс (4,18), зберігши позицію за результатами двох попередніх опитувань. На думку учасників опитування, найкраще співпрацювати з кафедрою прикладної медицини (5,0), кафедрою туризму (4,94) та департаментом довузівської підготовки (4,93).

Структурний підрозділ	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_l$	$\Delta_b$
<b>Навчально-методичне управління</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	63	31		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,42</b>	<b>4,53</b>	<b>0,11</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,4	4,5	<b>0,07</b>	–
Організація навчання	–	4,3	4,4	<b>0,07</b>	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,4	4,5	<b>0,13</b>	–
Культура спілкування	–	4,6	4,7	<b>0,13</b>	–
Надання практичної допомоги	–	4,3	4,6	<b>0,29</b>	–
<b>Студентський офіс</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	78	56		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,25</b>	<b>4,18</b>	<b>-0,07</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,3	4,2	<b>-0,11</b>	–
Організація навчання	–	4,2	4,0	<b>-0,15</b>	–
Правильність табелювання	–	4,3	4,3	<b>0,03</b>	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,1	3,9	<b>-0,11</b>	–
Культура спілкування	–	4,3	4,3	<b>0,00</b>	–
Надання практичної допомоги	–	4,3	4,2	<b>-0,08</b>	–
<b>Інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти</b>					
<i>Всього оцінили</i>	43	45	31		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,82</b>	<b>4,43</b>	<b>4,67</b>	<b>0,24</b>	-0,15
Співпраця з викладачами	4,8	4,4	4,7	<b>0,32</b>	-0,12
Організація навчання	4,8	4,3	4,5	<b>0,18</b>	-0,28
Правильність табелювання	4,9	4,5	4,7	<b>0,18</b>	-0,22
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,4	4,7	<b>0,29</b>	-0,13
Культура спілкування	4,8	4,6	4,8	<b>0,23</b>	-0,02
Надання практичної допомоги	4,8	4,5	4,7	<b>0,23</b>	-0,12
<b>Інститут менеджменту безпеки</b>					
<i>Всього оцінили</i>	21	22	17		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,80</b>	<b>4,85</b>	<b>4,80</b>	<b>-0,05</b>	0,00
Співпраця з викладачами	4,8	4,9	4,8	<b>-0,04</b>	0,02
Організація навчання	4,7	4,9	4,7	<b>-0,16</b>	0,01
Правильність табелювання	4,8	4,9	4,8	<b>-0,11</b>	-0,05
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,9	4,8	<b>-0,09</b>	-0,04
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	<b>0,07</b>	-0,01
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	<b>0,02</b>	0,03
<b>Інститут інформаційних та комунікаційних технологій</b>					
<i>Всього оцінили</i>	23	32	23		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,76</b>	<b>4,84</b>	<b>4,76</b>	<b>-0,08</b>	0,00
Співпраця з викладачами	4,7	4,8	4,9	<b>0,06</b>	0,17
Організація навчання	4,7	4,8	4,7	<b>-0,10</b>	0,01

Структурний підрозділ	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_l$	$\Delta_b$
Правильність табелювання	4,8	4,9	4,7	-0,17	-0,08
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,9	4,7	-0,21	-0,15
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	0,06	0,18
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	-0,09	0,05
<b>Інститут психології</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	20		
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,80</b>	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,9	–	–
Організація навчання	–	–	4,8	–	–
Правильність табелювання	–	–	4,8	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,8	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	–	–
<b>Інститут медицини</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	11		
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,89</b>	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,9	–	–
Організація навчання	–	–	4,9	–	–
Правильність табелювання	–	–	4,9	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,9	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	–	–
<b>Коледж економіки, права та інформаційних технологій</b>					
<i>Всього оцінили</i>	44	60	45		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,56</b>	<b>4,81</b>	<b>4,77</b>	<b>-0,04</b>	0,21
Співпраця з викладачами	4,5	4,9	4,8	-0,05	0,30
Організація навчання	4,5	4,7	4,7	-0,06	0,17
Правильність табелювання	4,6	4,8	4,8	-0,06	0,18
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,7	4,7	-0,03	0,29
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	0,03	0,21
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	-0,05	0,18
<b>Бізнес-школа</b>					
<i>Всього оцінили</i>	14	28	10		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,67</b>	<b>4,58</b>	<b>4,88</b>	<b>0,30</b>	0,21
Співпраця з викладачами	4,6	4,5	4,9	0,40	0,30
Організація навчання	4,7	4,6	4,9	0,29	0,20
Правильність табелювання	4,7	4,7	4,9	0,19	0,19
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,7	4,9	0,18	0,19
Культура спілкування	4,7	4,4	4,9	0,46	0,21
Надання практичної допомоги	4,7	4,5	4,8	0,28	0,12
<b>Департамент довузівської підготовки</b>					
<i>Всього оцінили</i>	20	23	14		
<b>Оцінка роботи</b>	<b>4,73</b>	<b>4,83</b>	<b>4,93</b>	<b>0,10</b>	0,20
Співпраця з викладачами	4,7	4,9	4,9	0,02	0,23
Організація навчання	4,7	5,0	4,9	-0,03	0,23
Правильність табелювання	4,8	4,7	4,9	0,20	0,13
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,8	4,9	0,15	0,23



Структурний підрозділ	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_L$	$\Delta_6$
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	0,15	0,14
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,9	0,14	0,13
<b>Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	33	28		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,77</b>	<b>4,81</b>	<b>0,04</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,8	0,15	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	0,03	–
Культура спілкування	–	4,8	4,8	0,04	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	0,13	–
<b>Кафедра психології</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	35	29		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,75</b>	<b>4,86</b>	<b>0,12</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,9	0,15	–
Організація навчання	–	4,7	4,9	0,12	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	0,10	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,9	0,17	–
<b>Кафедра економічної теорії</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	36	23		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,69</b>	<b>4,79</b>	<b>0,10</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,8	0,09	–
Організація навчання	–	4,5	4,8	0,24	–
Культура спілкування	–	4,8	4,8	0,02	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	0,02	–
<b>Кафедра маркетингу та поведінкової економіки</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	37	19		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,75</b>	<b>4,61</b>	<b>-0,13</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,6	-0,07	–
Організація навчання	–	4,8	4,6	-0,18	–
Культура спілкування	–	4,8	4,8	-0,05	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,5	-0,22	–
<b>Кафедра національної економіки та фінансів</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	38	28		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,82</b>	<b>4,80</b>	<b>-0,02</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,8	-0,06	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	-0,03	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	0,02	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	-0,04	–
<b>Кафедра туризму</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	51	29		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,97</b>	<b>4,94</b>	<b>-0,03</b>	–
Співпраця з викладачами	–	5,0	4,93	-0,03	–
Організація навчання	–	5,0	4,93	-0,03	–
Культура спілкування	–	5,0	4,97	-0,02	–
Надання практичної допомоги	–	5,0	4,93	-0,05	–
<b>Кафедра економіки та менеджменту підприємства</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	33	23		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,45</b>	<b>4,64</b>	<b>0,19</b>	–

Структурний підрозділ	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_l$	$\Delta_b$
Співпраця з викладачами	–	4,5	4,7	0,24	–
Організація навчання	–	4,5	4,6	0,06	–
Культура спілкування	–	4,5	4,7	0,22	–
Надання практичної допомоги	–	4,4	4,6	0,20	–
<b>Кафедра міжнародних економічних відносин</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	29	23		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,75</b>	<b>4,67</b>	<b>-0,08</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,7	0,01	–
Організація навчання	–	4,7	4,7	-0,06	–
Культура спілкування	–	4,8	4,7	-0,11	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	-0,12	–
<b>Кафедра міжнародних відносин та журналістики</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	30	18		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,76</b>	<b>4,72</b>	<b>-0,04</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,7	-0,04	–
Організація навчання	–	4,7	4,7	-0,01	–
Культура спілкування	–	4,7	4,8	0,05	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,7	-0,09	–
<b>Кафедра теорії та історії держави і права</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	19	17		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,76</b>	<b>4,69</b>	<b>-0,07</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,6	-0,09	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	-0,04	–
Культура спілкування	–	4,7	4,7	0,00	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	-0,09	–
<b>Кафедра державно-правових дисциплін</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	20	16		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,77</b>	<b>4,72</b>	<b>-0,05</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,7	-0,06	–
Організація навчання	–	4,8	4,8	-0,05	–
Культура спілкування	–	4,7	4,7	-0,07	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	0,04	–
<b>Кафедра суспільних наук</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	33	15		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,87</b>	<b>4,81</b>	<b>-0,06</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,8	-0,02	–
Організація навчання	–	4,9	4,8	-0,12	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	0,04	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	-0,01	–
<b>Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	23	14		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,87</b>	<b>4,79</b>	<b>-0,09</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,7	-0,11	–
Організація навчання	–	4,9	4,8	-0,13	–
Культура спілкування	–	4,9	4,9	-0,01	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,8	-0,08	–

Структурний підрозділ	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	Δ <sub>л</sub>	Δ <sub>б</sub>
<b>Кафедра управлінських технологій</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	24	19		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,82</b>	<b>4,86</b>	<b>0,05</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,8	4,9	<b>0,10</b>	–
Організація навчання	–	4,9	4,8	<b>-0,11</b>	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	<b>0,10</b>	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,9	<b>0,19</b>	–
<b>Кафедра управління фінансово-економічною безпекою</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	24	12		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,72</b>	<b>4,86</b>	<b>0,14</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,7	4,8	<b>0,13</b>	–
Організація навчання	–	4,7	4,8	<b>0,13</b>	–
Культура спілкування	–	4,8	4,9	<b>0,14</b>	–
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	<b>0,11</b>	–
<b>Кафедра математичних методів та статистики</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	30	17		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,89</b>	<b>4,78</b>	<b>-0,11</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,8	<b>-0,10</b>	–
Організація навчання	–	4,9	4,7	<b>-0,19</b>	–
Культура спілкування	–	4,9	4,8	<b>-0,10</b>	–
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	<b>0,01</b>	–
<b>Кафедра комп'ютерних наук</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	31	23		
<b>Оцінка роботи</b>	–	<b>4,90</b>	<b>4,64</b>	<b>-0,26</b>	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,7	<b>-0,22</b>	–
Організація навчання	–	4,9	4,6	<b>-0,33</b>	–
Культура спілкування	–	4,9	4,7	<b>-0,16</b>	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,6	<b>-0,26</b>	–
<b>Кафедра прикладної медицини</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	9		
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>5,00</b>	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	5,0	–	–
Організація навчання	–	–	5,0	–	–
Культура спілкування	–	–	5,0	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	5,0	–	–
<b>Кафедра дизайну</b>					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	6		
<b>Оцінка роботи</b>	–	–	<b>4,76</b>	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,5	–	–
Культура спілкування	–	–	5,0	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–

#### 4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримала охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_l$	$\Delta_b$
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,12	4,13	<b>4,43</b>	0,30	0,31
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,15	4,07	<b>4,38</b>	0,31	0,23
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори, рафо проектори тощо)	4,60	4,35	<b>4,38</b>	0,03	-0,23
Наявність необхідної літератури	4,43	4,38	<b>4,34</b>	-0,04	-0,09
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,06	3,96	<b>4,33</b>	0,36	0,27
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,37	4,17	<b>4,22</b>	0,05	-0,15
Задоволення реальних потреб доступу до комп'ютерів та Інтернет	4,28	4,25	<b>4,21</b>	-0,04	-0,07
Обладнання робочих місць	4,14	4,10	<b>4,04</b>	-0,06	-0,10

#### 5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_l$	$\Delta_b$
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,38	4,58	<b>4,46</b>	-0,12	0,08
Підтримка публікацій наукових статей	4,59	4,53	<b>4,45</b>	-0,08	-0,14
Підтримка участі в наукових конференціях	4,19	4,48	<b>4,45</b>	-0,03	0,26
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,26	4,47	<b>4,42</b>	-0,05	0,16

#### 6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2014	2017 (II півр.)	2018 (I півр.)	$\Delta_l$	$\Delta_b$
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,12	4,13	<b>4,43</b>	0,30	0,31
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,15	4,07	<b>4,38</b>	0,31	0,23
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,06	3,96	<b>4,33</b>	0,36	0,27

## 7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

	Оцінка
<b>Рівень організаційної культури</b>	
Робота для мене цікава	<b>9,34</b>
Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	<b>8,82</b>
Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	<b>8,77</b>
Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	<b>8,72</b>
Наші працівники відчувають гордість за свій навчальний заклад	<b>8,68</b>
Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	<b>8,62</b>
У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	<b>8,55</b>
У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	<b>8,49</b>
У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	<b>8,46</b>
У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	<b>8,46</b>
Взаємні відносини працівників з керівництвом заслуговують високої оцінки	<b>8,45</b>
У нас не має ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	<b>8,35</b>
Завзяття до праці у нас заохочується	<b>8,30</b>
Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні:	<b>8,29</b>
У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	<b>8,23</b>
У нас заохочується двостороння комунікація	<b>8,21</b>
Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	<b>8,17</b>
У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	<b>8,12</b>
У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	<b>8,11</b>
Ініціатива у нас заохочується	<b>8,10</b>
У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	<b>8,06</b>
Робочі місця у нас облаштовані	<b>8,06</b>
У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	<b>8,02</b>
Наша діяльність чітко і детально організована	<b>7,93</b>
У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	<b>7,93</b>
Все необхідне для роботи у нас завжди під рукою	<b>7,80</b>
У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення: 1) організації роботи; 2) покращення змісту навчально-виховного процесу	<b>7,63</b>
Трудові навантаження у нас оптимальні	<b>7,31</b>
Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	<b>6,12</b>

## 8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

			Всього оцінили	Оцінка роботи
<b>Факультет економіки та підприємництва</b>				
<b>Кафедра економічної теорії</b>				
1	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Радіонова Ірина Федорівна	7	4,98
2	Доцент, к.ек.н., доцент	Січевлюк Людмила Валентинівна	5	4,89
3	Професор, доктор ек.н., доцент	Алімпієв Євгеній Володимирович	4	4,68
4	Доцент, к.ек.н., доцент	Гарін Борис Борисович	4	4,85
5	Доцент, к.ек.н., доцент	Гофман Мирослава Олександрівна	6	4,94
6	Доцент, к.ек.н.	Захарова Ксенія Федорівна	5	4,86
7	Професор, доктор ек.н., професор	Кириленко Володимир Іванович	2	4,8
8	Доцент, к.ек.н.	Колядич Олександр Іванович	1	4,56
9	Професор, доктор ек.н., ст.наук.сп.	Тищенко Олександр Петрович	2	4,75
10	Доцент, к.ек.н., доцент	Красота Олена Вадимівна	2	4,67
<b>Кафедра маркетингу та поведінкової економіки</b>				
11	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	4	4,87
12	Старший викладач	Азоян Артем Акопович	4	4,66
13	Доцент, к.пед.н.	Хорошенко Андрій Павлович	6	4,78
14	Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	6	4,98
15	Доцент, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	0	–
16	Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	0	–
17	Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	1	3,00
18	Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Бойко Олена Миколаївна	1	2,00
19	Доцент, к.ек.н.	Бєлова Олена Ігорівна	1	4,00
20	Професор, доктор ек.н., доцент	Васюткіна Наталія Володимирівна	0	–
<b>Кафедра національної економіки та фінансів</b>				
21	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Грушко Віктор Іванович	7	4,98
22	Доцент, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	5	4,97
23	Доцент, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	5	4,97
24	Доцент, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	3	4,15
25	Доцент, к.ек.н.	Потійко Юрій Алійович	0	–
26	Доцент, к.ек.н., доцент	Кузьмінський Володимир Зигмунтович	4	4,61
27	Доцент, к.ек.н.	Скулиш Юлія Іванівна	3	4,62
28	Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	3	4,09
29	Професор, доктор ек.н., професор	Пилипченко Олександр Іванович	2	4,15
30	Доцент, к.ек.н., доцент	Чумаченко Ольга Григорівна	4	4,75
31	Доцент, к.ек.н., доцент	Свердан Михайло Михайлович	3	3,94
32	Доцент, к.ек.н.	Кудак Володимир Миколайович	5	4,84
33	Доцент, к.ек.н., доцент	Лойко Дар'я Миколаївна	2	4,25
34	Доцент, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	3	4,20
35	Старший викладач	Закревська (Дмитрієва) Олена Юріївна	3	4,33
36	Доцент, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	0	–

37	Старший викладач	Завгородній Руслан Вікторович	0	–
38	Доцент, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	2	4,80
39	Доцент, к.ек.н., доцент	Голюк Вікторія Ярославівна	0	–
40	Професор, доктор ек.н., доцент	Бобров Євгеній Анатолійович	2	4,30
41	Доцент, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	3	4,80
42	Доцент, к.ек.н.	Кошембар Людмила Олексіївна	0	–
43	Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	3	4,91
44	Асистент	Єремчук Оксана Валеріївна	1	5,00
<b>Кафедра туризму</b>				
45	Завідувач кафедри, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	9	5,00
46	Доцент, к.ек.н.	Карюк Вікторія Іванівна	2	4,89
47	Професор, к.техн.н., доцент	Архіпов Віктор Віталійович	2	4,89
48	Доцент, к.ек.н., доцент	Гаврилюк Світлана Павлівна	2	4,94
49	Доцент, к.пед.н., доцент	Сокол Тетяна Георгіївна	1	5,00
50	Доцент, к.пед.н., доцент	Уварова Ганна Шевкетівна	1	5,00
51	Доцент	Міхо Олена Іванівна	1	5,00
52	Доцент, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	6	4,86
53	Доцент, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	6	4,98
54	Доцент, к.пед.н.	Хорошенюк Андрій Павлович	7	5,00
55	Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	1	3,00
56	Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	9	4,99
57	Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькама Віктор Григорович	6	5,00
58	Старший викладач	Азоян Артем Акопович	3	5,00
59	Викладач	Горохова Людмила Петрівна	3	4,96
60	Доцент, к.ек.н., доцент	Каліна Ірина Іванівна	2	4,94
61	Асистент	Романова Марія Ігорівна	4	4,98
<b>Секція фізичного виховання та спортивного туризму</b>				
62	Завідувач, старший викладач	Кондес Тетяна Василівна	3	5,00
63	Старший викладач, к.пед.н.	Матвієнко Михайло Іванович	1	5,00
<b>Кафедра економіки та менеджменту підприємства</b>				
64	В.о. завідувача кафедри, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	6	4,94
65	Професор, доктор ек.н., професор	Галиця Ігор Олександрович	2	2,35
66	Доцент, к.ек.н., доцент	Андреєва Віта Анатоліївна	2	4,61
67	Доцент, к.ек.н.	Пазєєва Ганна Михайлівна	4	4,97
68	Професор, доктор наук з держ.упр., професор	Шапоренко Ольга Іванівна	2	4,00
69	Доцент, к.ек.н., доцент	Пекна Галина Борисівна	3	4,97
70	Старший викладач	Максимчук Леся Василівна	3	4,65
71	Доцент, к.техн.н.	Філатов Сергій Антонович	2	4,61
72	Професор, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	5	4,98
73	Доцент, к.ек.н., доцент	Мельник Валентина Анатоліївна	1	4,00
74	Доцент, к.ек.н.	Денисов Олег Євгенійович	0	–
75	Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькама Віктор Григорович	5	4,98

76	Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	4	<b>4,98</b>
<b>Факультет міжнародних відносин</b>				
<b>Кафедра міжнародних економічних відносин</b>				
77	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Рокоча Віра Володимирівна	3	<b>4,97</b>
78	Заступник завідувача, к.ек.н.	Горбачук Олександр Іванович	3	<b>4,83</b>
79	Доцент, к.ек.н., доцент	Літвін Наталія Миколаївна	4	<b>5,00</b>
80	Старший викладач	Ніколаєв Дмитро Геннадійович	1	<b>4,00</b>
81	Старший викладач	Дмитрієва Наталія Олександрівна	1	<b>3,00</b>
82	Доцент, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	2	<b>4,95</b>
83	Доцент, к.ек.н.	Ваганов Костянтин Геннадійович	1	<b>4,00</b>
84	Доцент, к.ек.н., доцент	Степанкевич Костянтин Станіславович	1	<b>4,00</b>
85	Професор, доктор ек.н., професор	Одягайло Борис Михайлович	1	<b>4,00</b>
86	Доцент, к.ек.н., доцент	Ткаленко Світлана Іванівна	1	<b>4,00</b>
87	Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькама Віктор Григорович	4	<b>5,00</b>
88	Доцент, к.психол.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	1	<b>4,00</b>
89	Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	3	<b>4,97</b>
90	Професор, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	1	<b>3,00</b>
<b>Кафедра міжнародних відносин та суспільних комунікацій</b>				
92	Завідувач кафедри, доктор політ.н., професор	Ткач Дмитро Іванович	7	<b>4,98</b>
93	Заступник завідувача, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	6	<b>5,00</b>
94	Доцент, к.політ.н., доцент	Маруховський Олег Олександрович	5	<b>4,66</b>
95	Доцент, к.політ.н., доцент	Трухачов Олександр Іванович	4	<b>5,00</b>
96	Доцент, к.філол.н., Народний артист України	Бурмака Марія Вікторівна	1	<b>5,00</b>
97	Доцент, к.філол.н., доцент	Довгич Віталій Андрійович	1	<b>5,00</b>
98	Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	9	<b>4,73</b>
<b>Юридичний факультет</b>				
<b>Кафедра теорії та історії держави і права</b>				
99	Завідувач кафедри, доктор юр.н., професор	Копиленко Олександр Любимович	0	–
100	В.о. заступника завідувача, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	4	<b>4,97</b>
101	Старший викладач	Лотарев Андрій Григорович	3	<b>4,97</b>
102	Доцент, к.іст.н., доцент	Бернадський Богдан Васильович	1	<b>3,00</b>
103	Доцент, к.ю.н.	Корнієнко Ольга Олександрівна	1	<b>4,00</b>
104	Доцент, к.юр.н.	Вітик Ігор Романович	1	<b>4,00</b>
105	Доцент, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	1	<b>4,00</b>
106	Професор, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	5	<b>4,96</b>
<b>Кафедра державно-правових дисциплін</b>				
107	Завідувач, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	7	<b>4,96</b>
108	Заступник завідувача, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	4	<b>4,97</b>
<b>Секція цивільно-правових дисциплін</b>				
109	Завідувач, доцент, к.юр.н.	Коваль Анна Миколаївна	1	<b>5,00</b>
110	Професор, доктор юр.н., ст.наук.сп.	Козенюк Валерій Олександрович	1	<b>4,00</b>
111	Доцент, к.юр.н.	Григорчук Мирослав Васильович	1	<b>4,00</b>
112	Доцент, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	2	<b>4,95</b>



113	Старший викладач	Двірська Оксана Василівна	2	<b>5,00</b>
114	Професор, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0	–
115	Професор, к.юр.н., професор	Гіжевський Володимир Казімірович	4	<b>5,00</b>
116	Доцент, к.юр.н.	Рудко Богдана Богданівна	0	–
117	Асистент	Паланюк Олександра Євгеніївна	5	<b>5,00</b>
<b>Секція кримінально-правових дисциплін</b>				
118	Завідувач, доцент, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	1	<b>5,00</b>
119	Доцент, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	1	<b>4,00</b>
120	Доцент, к.юр.н., доцент	Мазур Олександр Вікторович	1	<b>4,00</b>
121	Доцент, к.юр.н.	Міщук Микола Степанович	1	<b>4,00</b>
122	Доцент, к.юр.н., доцент	Губська Олена Анатоліївна	0	–
123	Доцент, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	–
<b>Секція конституційного, адміністративного та міжнародного права</b>				
124	Доцент, к.юр.н.	Баликіна-Галанець Людмила Ігорівна	1	<b>4,00</b>
125	Доцент, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	1	<b>4,00</b>
126	Доцент, к.юр.н., доцент	Доляновська Інна Миколаївна	2	<b>5,00</b>
127	Професор, к.іст.н., доктор юр.наук, доцент	Скоморовський Віталій Богданович	0	–
128	Доцент, к.юр.н., доцент	Француз-Яковець Тетяна Анатоліївна	0	–
129	Доцент, к.юр.н.	Самань Вікторія Віталіївна	1	<b>4,00</b>
130	Доцент, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	1	<b>3,00</b>
131	Професор, доктор філол.н., доктор юр.н., професор	Олійник Ольга Борисівна	1	<b>3,00</b>
<b>Секція приватної детективної діяльності</b>				
132	Завідувач, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	1	<b>5,00</b>
133	Доцент, к.юр.н.	Леоненко Ігор Володимирович	1	<b>4,00</b>
<b>Секція медичного та фармацевтичного права</b>				
134	Завідувач, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	–
<b>Навчально-науковий інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти</b>				
<b>Кафедра суспільних наук</b>				
135	Завідувач кафедри, професор, доктор політ.н., професор	Картунов Олексій Васильович	5	<b>4,96</b>
136	Заступник завідувача, професор, к.філос.н., доцент	Маруховська-Картунова Ольга Олександрівна	4	<b>4,91</b>
137	Доцент, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	8	<b>4,97</b>
138	Доцент, к.н.	Рибак Ірина Вікторівна	6	<b>4,96</b>
139	Доцент, к.політ.н.	Далявська Тетяна Петрівна	7	<b>4,98</b>
140	Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	5	<b>5,00</b>
<b>Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами</b>				
141	Завідувач кафедри, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	4	<b>4,90</b>
142	Старший викладач	Дзюба Тамара Володимирівна	2	<b>4,40</b>
143	Доцент, к.ек.н.	Поскрипко Юрій Анатолійович	2	<b>4,20</b>
144	Доцент, к.ек.н.	Єрохін Костянтин Якович	2	<b>3,50</b>
145	Доцент, к.ек.н.	Бєлова Олена Ігорівна	3	<b>4,38</b>

146	Старший викладач	Кравцова Ірина Олександрівна	2	<b>4,00</b>
147	Доцент, к.ек.н., доцент	Турло Юрій Григорович	1	<b>3,78</b>
148	Доцент, к.техн.н., доцент	Шарова Олена Степанівна	2	<b>4,80</b>
<b>Кафедра управлінських технологій</b>				
149	Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Алькама Віктор Григорович	6	<b>5,00</b>
150	Професор, доктор наук з держ управл., доцент	Паращенко Людмила Іванівна	4	<b>5,00</b>
151	Доцент, к.пед.н., доцент	Чаюн Надія Степанівна	1	<b>4,00</b>
152	Професор, доктор ек.н., професор	Терехов Віктор Іванович	1	<b>4,00</b>
153	Доцент, к.пед.н., доцент	Попова Олена Анатоліївна	1	<b>4,00</b>
154	Доцент, к.пед.н.	Одарчук Катерина Миколаївна	1	<b>4,00</b>
155	Доцент, к.пед.н., доцент	Красильник Юрій Семенович	0	–
156	Доцент, к.техн.н.	Салій Ігор Вячеславович	0	–
157	Доцент, к.ек.н.	Кириченко Оксана Сергіївна	1	<b>4,00</b>
158	Доцент, к.філос.н., доцент	Запорожець Тетяна Василівна	3	<b>5,00</b>
159	Професор, доктор техн.н., професор	Віткін Леонід Михайлович	0	–
160	Професор, доктор ек.н., професор	Бутнік-Сіверський Олександр Борисович	0	–
161	Асистент	Оксенюк Сергій Григорович	0	–
<b>Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки</b>				
<b>Кафедра управління фінансово-економічною безпекою</b>				
162	Завідувач кафедри, к.ек.н., професор	Захаров Олександр Іванович	3	<b>4,94</b>
163	Професор, к.ек.н., професор	Лаптев Сергій Михайлович	5	<b>5,00</b>
164	Професор, доктор ек.н., професор	Алькама Віктор Григорович	3	<b>5,00</b>
165	Доцент, к.псих.н., доцент	Кондрюкова Вікторія Вікторівна	0	–
166	Професор, к.війс.н., професор	Зубок Микола Іванович	1	<b>4,00</b>
167	Професор, доктор іст.н., к.юр.н., професор	Сідак Володимир Степанович	3	<b>5,00</b>
168	Доцент, к.ек.н.	Лічман Тетяна Володимирівна	1	<b>4,00</b>
169	Професор, доктор ек.н., доцент	Копитко Марта Іванівна	0	–
<b>Навчально-науковий інститут комунікаційних та інформаційних технологій</b>				
<b>Кафедра математичних методів та статистики</b>				
170	Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Пилипенко Анна Іванівна	4	<b>4,97</b>
171	Старший викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	3	<b>4,96</b>
172	Доцент, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	4	<b>4,98</b>
173	Професор, доктор техн.н., професор	Медведева Олена Михайлівна	2	<b>4,89</b>
174	Професор, к.ек.н., доцент	Кігель Володимир Романович	0	–
175	Асистент	Борулько Наталія Олександрівна	2	<b>4,94</b>
176	Доцент, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	1	<b>5,00</b>
177	Доцент, к.ек.н., доцент	Росошанська Ольга Валентинівна	3	<b>4,97</b>
178	Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	3	<b>4,48</b>
179	Професор, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	3	<b>4,97</b>
180	Професор, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	2	<b>4,90</b>
181	Доцент, к.ек.н., доцент	Іванова Тетяна Миколаївна	1	<b>5,00</b>
182	Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Гаркуша Віктор Володимирович	2	<b>4,95</b>

<b>Кафедра комп'ютерних наук</b>				
183	Доцент, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	3	<b>5,00</b>
184	Доцент, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	3	<b>4,97</b>
185	Старший викладач	Лукутін Олег Валерійович	1	<b>5,00</b>
186	Професор, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	1	<b>3,00</b>
187	Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Тарнавський Юрій Адамович	0	–
188	Доцент, к.військ.н., ст.наук.сп.	Троцько Володимир Валентинович	1	<b>4,00</b>
189	Доцент, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юрївна	0	–
190	Старший викладач	Міловідов Юрій Олегович	0	–
191	Доцент, к.техн.н., доцент	Статівка Юрій Іванович	1	<b>5,00</b>
192	Доцент, к.техн.н.	Терзян Тигран Корюнович	1	<b>5,00</b>
193	Старший викладач	Кадомський Кирило Костянтинович	1	<b>5,00</b>
194	Доцент, к.техн.н.	Тарасенко Сергій Олексійович	1	<b>5,00</b>
195	Асистент	Сабадаш Антон Валентинович	2	<b>4,90</b>
196	Асистент	Бойко Богдан Вікторович	2	<b>5,00</b>
197	Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	9	<b>4,99</b>
198	Доцент, к.ек.н., доцент	Росошанська Ольга Валентинівна	4	<b>4,97</b>
199	Професор, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	3	<b>4,97</b>
200	Професор, доктор техн.н., професор	Медведева Олена Михайлівна	2	<b>4,89</b>
201	Асистент	Єгоров Василь Вадимович	1	<b>4,00</b>
<b>Навчально-науковий інститут медицини</b>				
<b>Кафедра прикладної медицини</b>				
202	Завідувач кафедри, доктор мед.н., професор, Заслужений працівник охорони здоров'я України	Єна Анатолій Іванович	1	<b>5,00</b>
203	Доцент, к.мед.н.	Сабліна Людмила Володимирівна	1	<b>5,00</b>
204	Доцент, к.мед.н., доцент, лікар вищої категорії, Заслужений лікар України	Збітнева Світлана Василівна	1	<b>4,00</b>
205	Професор, доктор мед.н., професор	Радзіховський Анатолій Павлович	1	<b>5,00</b>
206	Професор, к.мед.н., лікар вищої категорії, Заслужений лікар України	Товмасян Віген Володимирович	1	<b>4,00</b>
<b>Кафедра психології</b>				
207	Завідувач кафедри, к.псих.н., доцент	Сингаївська Ірина Валентинівна	7	<b>4,96</b>
208	Заступник завідувача, к.психол.н.	Абаніна Ганна Валентинівна	2	<b>4,93</b>
209	Доцент, к.психол.н., доцент	Живоглядов Юрій Олексійович	1	<b>4,00</b>
210	Професор, доктор психол.н., доцент	Васильченко Ольга Миколаївна	1	<b>4,00</b>
211	Доцент, к.пед.н.	Ковалькова Тетяна Олександрівна	1	<b>3,00</b>
212	Доцент, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	1	<b>4,00</b>
213	Доцент, к.психол.н.	Кутас Марина Сергіївна	2	<b>5,00</b>
214	Професор, доктор психол.н., ст.наук.сп.	Малкова Тетяна Миколаївна	0	–
215	Доцент, к.психол.н.	Ткач Разіда Мугаллімовна	0	–
<b>Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки</b>				
216	Завідувач кафедри, к.філол.н., доцент	Пирлік Наталія Василівна	6	<b>4,75</b>
217	Заступник завідувача кафедри	Скуратівська Марина Олегівна	6	<b>4,98</b>
218	Доцент	Хмель Володимир Вікторович	2	<b>4,06</b>

219	Старший викладач	Базілевич Олена Володимирівна	3	<b>4,85</b>
220	Доцент, к.філол.н.	Леонтьєва Оксана Федорівна	1	<b>4,00</b>
221	Старший викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	5	<b>4,94</b>
222	Доцент, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	2	<b>4,94</b>
223	Старший викладач	Величко Ольга Олегівна	2	<b>4,13</b>
224	Старший викладач	Литовченко Тамара Петрівна	1	<b>4,00</b>
225	Старший викладач	Самойленко Наталія Віталіївна	4	<b>4,81</b>
226	Старший викладач	Скіпальська Олена Миколаївна	4	<b>4,53</b>
227	Викладач	Парфенюк Ольга Вікторівна	3	<b>4,23</b>
228	Викладач	Морозова Ірина Вячеславівна	2	<b>3,83</b>
229	Доцент, к.філол.н.	Сотников Андрій В'ячеславович	2	<b>4,50</b>
230	Доцент, к.філол.н.	Моспан Наталя Вячеславівна	3	<b>4,90</b>
231	Старший викладач	Горбань Галина Михайлівна	1	<b>4,33</b>
232	Старший викладач	Шрайф Вікторія Антонівна	2	<b>4,17</b>
233	Доцент, к.психол.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	2	<b>4,69</b>
234	Доцент, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	4	<b>5,00</b>
<b>Кафедра дизайну</b>				
235	Завідувач кафедри, к.мист., доцент	Лоліна Надія Анатоліївна	1	<b>5,00</b>
236	Доцент, к.мист.	Костельна Марія Валентинівна	1	<b>4,86</b>
<b>Коледж економіки, права та інформаційних технологій</b>				
237	Директор, старший викладач	Сумбаєва Людмила Петрівна	9	<b>4,99</b>
238	Заступник директора з навчальної роботи, викладач	Червінська Тетяна Миколаївна	8	<b>4,99</b>
239	Завідувач юридичного відділення, викладач	Гурінова Леся Олександрівна	4	<b>5,00</b>
240	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки, викладач	Кудряшова Світлана Вікторівна	4	<b>4,50</b>
241	Завідувач економічного відділення, викладач	Вайнорес Ірина Григорівна	4	<b>4,98</b>
242	Заступник директора з наукової та методичної роботи, викладач, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	6	<b>4,98</b>
243	Заступник директора з виховної роботи, викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	4	<b>4,95</b>
244	Викладач	Сасім Марина Олександрівна	4	<b>4,98</b>
245	Викладач	Мандибур Валентина Юріївна	3	<b>4,97</b>
246	Викладач	Барвінок Надія Володимирівна	2	<b>4,95</b>
247	Викладач	Моспан Наталя Едуардівна	4	<b>4,98</b>
248	Викладач	Казанова Олена Мергіївна	3	<b>4,48</b>
249	Викладач	Поліжай Яна Юріївна	2	<b>4,00</b>
250	Викладач	Гребенюк Алла Василівна	3	<b>3,52</b>
251	Викладач	Горохова Людмила Петрівна	1	<b>4,00</b>
252	Старший викладач, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	0	–
253	Викладач	Полєтаєв В'ячеслав Вікторович	0	–
254	Викладач	Коломійцев Володимир Михайлович	0	–
255	Викладач, к.хім.н.	Кравченко Оксана Валеріївна	0	–

256	Викладач	Пшебило Олена Олександрівна	0	–
257	Викладач, к.ек.н., доцент	Іванова Тетяна Миколаївна	1	<b>5,00</b>
258	Викладач	Бойко Богдан Вікторович	0	–
259	Викладач	Самойленко Наталія Віталіївна	1	<b>5,00</b>
260	Старший викладач, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	3	<b>5,00</b>
261	Викладач	Герасьов Дмитро Сергійович	0	–
262	Викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	1	<b>5,00</b>
263	Викладач	Попазова Марія Іванівна	0	–
264	Старший викладач, к.політ.н., доцент	Маруховська-Картунова Ольга Олександрівна	3	<b>4,90</b>
265	Старший викладач, к.пед.н.	Хорошенко Андрій Павлович	3	<b>5,00</b>
266	Старший викладач, к.філол.н.	Леонтьєва Оксана Федорівна	1	<b>5,00</b>
267	Викладач, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	1	<b>5,00</b>
268	Викладач	Кондес Тетяна Василівна	1	<b>5,00</b>
269	Старший викладач, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	6	<b>4,80</b>
270	Викладач	Двірська Оксана Василівна	1	<b>5,00</b>
271	Викладач, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	1	<b>5,00</b>
272	Викладач, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	1	<b>5,00</b>
273	Викладач, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	0	–
274	Старший викладач, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	2	<b>5,00</b>
275	Викладач, к.ек.н.	Пазєєва Ганна Михайлівна	1	<b>5,00</b>
276	Старший викладач, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	3	<b>5,00</b>
277	Викладач	Азоян Артем Акопович	1	<b>5,00</b>
278	Викладач, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	2	<b>5,00</b>
279	Викладач, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	1	<b>5,00</b>
280	Старший викладач, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	2	<b>5,00</b>
281	Викладач, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	4	<b>5,00</b>
282	Викладач, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	0	–
283	Викладач, к.юр.н.	Баликіна-Галанець Людмила Ігорівна	0	–
284	Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	0	–
285	Викладач, к.іст.н.,	Бернадський Богдан Васильович	0	–
286	Викладач, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	0	–
287	Викладач, к.ек.н.,	Гарін Борис Борисович	0	–
288	Викладач, к.ек.н.,	Гофман Мирослава Олександрівна	1	<b>5,00</b>
289	Викладач, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	2	<b>4,50</b>
290	Викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	2	<b>5,00</b>
291	Викладач, к.ф.-м.н.	Касянюк Марина Володимирівна	2	<b>5,00</b>
292	Викладач, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	2	<b>5,00</b>
293	Викладач	Максимчук Леся Василівна	2	<b>5,00</b>
294	Викладач, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	3	<b>5,00</b>
295	Викладач, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	1	<b>5,00</b>
296	Викладач, к.ек.н., доцент	Пекна Галина Борисівна	0	–
297	Викладач, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	2	<b>5,00</b>

298	Викладач, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	0	–
299	Викладач	Скуратівська Марина Олегівна	1	<b>5,00</b>
300	Викладач	Хмель Володимир Вікторович	0	–
301	Викладач	Шабович Руслан Анатолійович	1	<b>5,00</b>
302	Викладач, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	0	–
303	Викладач, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	0	–
304	Викладач, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	0	–
305	Викладач, канд.пед.наук, доцент	Сокол Тетяна Георгіївна	0	–
306	Викладач, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	0	–
307	Викладач, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	0	–
308	Викладач, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	0	–
309	Викладач, доктор ф.-м. наук, професор	Кучко Андрій Миколайович	4	<b>5,00</b>
310	Викладач, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юріївна	0	–
311	Старший викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	0	–
312	Викладач	Міловідов Юрій Олегович	0	–
313	Викладач	Рева Ліна Павлівна	0	–
314	Викладач	Сабадаш Антон Валентинович	0	–
315	Викладач	Романова Марія Ігорівна	0	–
316	Викладач, к.пед.н.	Матвієнко Михайло Іванович	0	–
317	Викладач, к.юр.н., доцент	Доляновська Інна Миколаївна	1	<b>5,00</b>
318	Викладач, к.ю.н.	Корнієнко Ольга Олександрівна	0	–
319	Викладач, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	0	–
320	Викладач, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	0	–
321	Викладач	Духновська Ксенія Костянтинівна	0	–
322	Викладач, к.іст.н.	Васянович Олександр Олександрович	1	<b>5,00</b>
323	Викладач	Козійчук Оксана Григорівна	0	–
324	Старший викладач, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	1	<b>5,00</b>

## 9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

### 9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Доброзичлива атмосфера, культура спілкування
2	Можливість реалізації проектів, що обґрунтовані з точки зору доцільності для покращення сервісів з надання освітніх послуг, потужна технологічна база для реалізації завдань з інформатизації освітньої діяльності
3	Підтримання та заохочення до наукової роботи (компенсація коштів за статті у фахових виданнях; публікація посібників викладачів)
4	Наявність зручних аудиторій, обладнаних проекторами
5	Толерантність керівництва, зовнішні атрибути демократизму витримані оптимально, зустрічі з дипломатами, різноманітні кейси
6	В Коледжі мені найбільше подобається сам навчальний процес. Тобто спілкування зі студентами під час лекцій і семінарів, можливість передати їм знання і виховувати в них моральні чесноти.
7	Робота викладача, трудові навантаження, графік роботи
8	Підтримка ініціатив, чистота, умови праці, можливість вирішувати робочі питання на горизонтальному рівні, різноплановість заходів та проектів
9	Своєчасна виплата заробітної плати, комфортний режим дня, налагоджена система взаємодії між підрозділами, відділ, в якому працюю (атмосфера, ставлення один до одного)
10	Викладачі та їх професійне ставлення до викладання
11	Дружній колектив, активна діяльність студентів
12	Можливість реалізації обґрунтування проектів
13	Колектив, умови, атмосфера
14	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами. Знаючи та в роботі, можу з впевненістю сказати, що вони чудово справляються зі своїми обов'язками. Завжди приємно заходити, допоможуть, зроблять все вчасно
15	Готовність до змін
16	Середовище роботи
17	Відношення ректора до підлеглих, санітарні умови
18	Цікаві заходи, цікаві викладачі
19	Бібліотека стала дуже затишною після ремонту, дуже приємно проводити там час як і в робочому процесі, так і в навчальному
20	Корпоративний дух
21	Системність, толерантність, коректність, прагнення подальшого розвитку
22	Заохочення до публікацій навчально-методичних матеріалів, організація підвищення кваліфікації викладачів, корегування розкладу занять щодо надання можливості (часу) для додаткової роботи в інших місцях
23	Найбільше подобається реалізація нових проектів
24	Міжнародні зв'язки, співробітництво з закордонними ВНЗ, можливість підвищення кваліфікації, можливість друкувати підручники, навчальні посібники, можливість для студентів отримувати подвійний диплом. Викладання дисциплін іноземною мовою
25	Люди, а саме викладачі, деканат та студенти

26	Розробити стратегію розвитку Університету. Провести візуалізацію – місія, цінності. Налагодити систему внутрішніх комунікацій та інформувати про зміни. Відремонтувати туалети. Ремонт аудиторій. Підняти культуру обслуговування клієнтів, розуміючи, що університет є сервісною організацією. Ремонт приміщення столової. Меню в столовій має бути здоровим і не шкідливим для дітей. Провести навчання з використання функціоналу Офісу 365 для ефективного використання. Запровадити IP-телефонію. Становити CRM-систему. Переглянути та підвищити зарплатню працівникам
27	Робочі навчальні плани створені логічно та змістовно. Система навчання
28	Проекти, які допомагають розвинути в студентах бажання до нового
29	Подібне тестування (чи опитування) в більшості питань не може відображати істинну картину справ. Питання не репрезентативні
30	Дуже якісний функціонал працівників, гарне оформлення дизайну та інтер'єру
31	Корпоративна культура, підтримка підрозділів, обмін думками, підтримка ідей менеджментом Університету
32	Корпоративна культура, можливість втілювати власні ідеї та проекти

### 9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Ставлення до учбового процесу
2	Кадрова політика
3	Покращити якість обслуговування в їдальні (недостатньо місць)
4	Вечірні пари
5	Розподіл педагогічного навантаження
6	Жебрацький рівень зарплати викладачів
7	Вважаю, що більше уваги потрібно звертати на якісний, а не кількісний склад студентів. Знання, які надає університету – це рейтинг університету
8	Систему табелювання академічних годин, доступність технічних засобів (ПК, мультимедіа) та Інтернету, забезпечення навчальними матеріалами (навчально-методичними комплексами, підручники – рідкість); збільшення заробітної плати; покращення умов для робітників (викладачі не можуть відпочити на перерві – немає місця), тому потрібна зона відпочинку для викладачів
9	Якість роботи Студофісу – особливо в напрямі комунікації зі студентами та викладачами. Оптимізація навчальних планів і програм з урахуванням малої комплектності груп. Більш чітко визначити позиціонування деканату, кафедри, Студофісу щодо зон відповідальності у комунікації зі студентами. Головне – полегшити це і студентам, щоб вони не відчували себе нікому не потрібними
10	Підвищити з/п, поважати працівників різних ланок
11	Мене ви задовольняєте
12	Впливати на ціноутворення в їдальні, проводити зустрічі з відомими людьми різних сфер діяльності (література, театр, кіно, музика тощо)
13	Розумне навантаження організаційної роботи на кафедрі
14	Їдальня: урізноманітнити асортимент, зменшити кількість напівфабрикатів, ввести в меню більше салатів з олією, в весняно-осінній сезон пропонувати запечені овочі, ціни завищені. Рідко одягають одноразові рукавички та шапочки
15	Культура спілкування у Студофісі – просто неприємно заходити, завжди злі, грублять, Дар'я Назаренко єдина, до кого ще можна підійти. Їдальня – ціни не відповідають якості, якщо є



	вчорашня їжа, про це треба повідомляти покупця, асортимент – дуже багато шкідливої та жирної їжі, це ж їдять діти, і треба ходити в шапочках. Два дні ходили, а далі що?
16	Обіди для викладачів по пільговим цінам, як матеріальне заохочення
17	Поліпшення доступу до інформації, потрібної для роботи. Щоб документи не були паперами, а були відображенням дійсності і допомагали організувати роботу
18	Їдальню закрити, а відкрити з новою кухнею. «Бистра» їжа – це дуже погано. Немає випічки. Ціни підвищились. Мінералка – золота! Зайшла в 18:00 до їдальні (намагалася), а вона уже зачинена!
19	Працівник Університету (1 поверх) Тетяна не дуже ввічлива! Нецензурна лексика по відношенню до студентів, на мою думку, має бути відчутна. Їдальня закривається о 18:00, студенти вчаться і пізніше, тому хоча б частину закривати або знайти інший вихід
20	В їдальні дуже брудно, таці для посуду завжди брудні, хотілось би порядку. Ціни в їдальні занадто високі для «студентської їдальні». На «КРОК»-продукцію не дають чек за покупку – це неправильно, тому що купивши вже дві флешки, вони були зламани, і немає змоги повернути.
21	Студофіс не виправдовує надій, мені здається, потрібно дещо змінити або краще декого
22	Розклад перерв та їхню тривалість, довгу перерву зробити в обідній час
23	Оплата праці
24	Відношення до клієнта, стосунки повинні бути прозорими і відповідальними
25	Підвищити заробітну плату викладачам іноземної мови. 55 грн з податком = 44 грн 27 коп. за годину – це дуже мало. Для нашої держави це неймовірно мала, це неповага до викладачів, тим паче це іноземна мова. Якби не власний бізнес, я б за такі гроші просто не вижила! Тим паче, у мене батьки-пенсіонери, їм потрібна також допомога. Якщо керівництво робить такі опитування не просто для галочки, а дійсно має намір прислухатися до підлеглих, то в мене одне бажання/прохання/вимога: підвищіть зарплату викладачам іноземної мови. Я, магістр з вищою освітою, пропоную її підняти в два рази. 110 грн за годин. Бо 9 тисяч грн – це не 4,6 тисячі. Прислухайтесь, будь ласка
26	В туалеті рідке мило, не дуже хочеться мити руки брудним та з волоссям обмилком. В їдальні змінити меню – все одне й те ж саме, резинові котлети, салати не завжди свіжі та дорого все
27	Змінити систему оцінювання
28	Потрібно внести зміни до навчального процесу, замінювати застарілі неактуальні лекції на практичні профорієнтаційні, залучати на лекції представників бізнесу, навчати студентів вирішувати реальні завдання – кейси. Залучати студентів/викладачів до реальних бізнес-проектів, створювати умови для заохочення та мотивації студентів до підприємництва та генерації бізнес-ідей
29	Підвищити заробітну плату
30	Змінити систему освіти, зробити більше практики та семінарських занять. Додати більше конференцій для розвитку студентів. Зробити предметний урок з комплектуючими ПК для комп'ютерних наук

### 9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Ведення електронних журналів
2	Заохочення проектів та ініціатив студентів наданням поїздки групам, відвідуванням культурних заходів. Те ж саме для викладачів
3	Використання мікрофону у великих лекційних аудиторіях
4	Систему розподілу педагогічного навантаження та оплати праці
5	Жорсткий контроль над знаннями, постійні тестування і рейтингову систему
6	Нічого немає, що запозичити. Все чудово
7	В туалетах поставити рідке мило, а то якось негігієнічно виходить
8	Штрафи для студентів у разі куріння та нецензурної лексики
9	Підвищити професорам розмір почасовки
10	Більше організованості в роботі
11	Поставити в їдальні окрему мікрохвильовку, щоб студенти могли розігрівати свої обіди та не створювати велику чергу до прилавку.
12	Не відміняти в контексті економії заняття (не відбирати таким чином роботу у викладача)
13	Оплата праці
14	Ми все більше стаємо схожими на пересічні заклади та, на жаль, беремо у колег не кращі здобутки
15	До Коледжу не маю ніяких претензій. Дуже задоволена роботою деканату, столової, бухгалтерії, роздягальні. Всі дуже ввічливі, доброзичливі і людяні. Іншим навчальним закладам є чим у вас навчитися. Студенти – неймовірні. Хоча завжди є уніками, та взагалі в мене склалося враження, що вони в основній масі працьовиті та порядні люди (крім деяких)
16	Навчати студентів англійській мові (практика)
17	Можливо, створення платформи для бізнес-інкубатора, можливо, потрібно створити відділ продажів, який буде системно доносити (по різних каналах) про наявні програми Корпорації «КРОК», системно презентувати потенційним партнерам/клієнтам переваги послуг Корпорації «КРОК», розширювати партнерські зв'язки та ін.

#### 9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Успіхів у організаційній роботі та найкращі побажання
2	Відсвяткувати 30-річчя
3	Підвищити заробітну плату молодим спеціалістам
4	Обов'язкове вивчення мови (курси для викладачів) – англійська, польська
5	Хотілося б, щоб закон про викладання українською мовою працював не на папері. Студенти, які прийшли навчатися в групи з мовою викладання «українська» мають на це законне право. Російська мова – не українська!
6	Оновлення навчально-методичної літератури (англійська мова)
7	Частіше бувати у підрозділах і спілкуватися із людьми на їх робочому місці. Менше бюрократії, яка не впливає на якість і зміст
8	Будьте завжди в гуморі, завжди посміхайтесь. Життя прекрасне! Незважаючи на те, що ми змушені рано вставати та їхати на роботу
9	Надалі розвиватися
10	Зменшити ціни у їдальні
11	Провести корпоративний тренінг по роботі в «Офіс 365». В туалетах використовувати рідке мило. Культура спілкування та манера поведінки керівника відділу безпеки залишає бажати кращого, на жаль
12	Вистояти на ринку освітніх послуг, зробити гарний набір студентів
13	Відсвяткувати 35-річчя
14	Розширити адміністративний штат для роботи зі студентами Коледжу, тому що деканат Коледжу не витримує психологічного та фізичного навантаження
15	Корекція оплати праці відповідно до інфляції в країні і з огляду на середню зарплатню по галузі
16	Більше спілкування з працівниками кафедри
17	Цінувати роботу професіоналів
18	Дуже вас прошу: підвищити заробітну платню викладачам іноземної мови. Я не для того закінчувала 5 курсів Національної академії Служби безпеки України, спеціальність перекладач англійської та французької мови, що мені країна платила 4,6 тис. грн в місяць. Я не хочу іммігрувати за кордон, щоб нормально жити. Я хочу служити своїй державі, яка мене гідно цінує в матеріальному плані. Щиро дякую вам, що вас цікавить моя точка зору. Тож, будь ласка, прийміть до уваги, зробіть висновки та покажіть результат
19	Залізних нервів, хорошого настрою та побільше здоров'я
20	Відчуття довіри, значимості – добра мотивація для руху вперед та генерації ідей. Дякую!
21	Зменшити анкету
22	В наступному році зробити анкетування виключно в електронному вигляді, підтримуючи екологічну тематику
23	Дякую!