

ВНЗ «УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА ПРАВА «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

**«Вивчення ефективності функціонування
Університету економіки та права «КРОК»**

Київ – грудень 2017

ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ	4
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ	9
3. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ	22
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ ..	27
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	27
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ	27
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ	28
8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	29
9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ	37
9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»	37
9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»	39
9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»	41
9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»	42

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом листопада-грудня 2017 року було зібрано 179 анкет серед співробітників Університету економіки та права «КРОК». У дослідженні взяли участь працівники всіх факультетів та інститутів, коледжу Університету. Серед них:

- 1) проректорів, деканів, завідувачів кафедр – 8 осіб;
- 2) професорів, доцентів – 38 осіб;
- 3) старших викладачів, викладачів, асистентів – 17 осіб;
- 4) методистів (менеджерів) кафедр/коледжу/інститутів – 17 осіб;
- 5) керівників (заступників керівників) структурних підрозділів університету – 23 особи;
- 6) усі інші посади – 35 осіб;
- 7) не вказано – 41 особа.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу. У якості керівників структурних підрозділів до анкети були включені завідувачі кафедр Університету.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури. У якості структурних підрозділів до анкети були додані кафедри Університету.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

Окрім того, було проведено дослідження серед керівників навчальних підрозділів з метою оцінки ефективності роботи викладачів, для чого була використана відповідна анкета.

Оцінювання проводилося за 5-бальною шкалою, де 1 – дуже погано, а 5 – дуже добре. Рівень організаційної культури оцінювався за десятибальною шкалою.

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,92) отримала бухгалтерія (керівник – Архипчук І.В.), а найнижчий (3,93) – департамент з побутового обслуговування (керівник – Студзінський М.Ю.). При цьому варто зазначити, що всі оцінювані структурні підрозділи, окрім департаменту з побутового обслуговування, отримали середній бал вище 4.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Абсолютний приріст (ланцюговий)	Абсолютний приріст (базисний)
1	Бухгалтерія	4,75	4,93	4,92	-0,02	0,17
2	Секретаріат приймальної комісії	4,82	4,96	4,90	-0,05	0,08
3	Медична служба	–	4,94	4,90	-0,05	–
4	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,68	4,90	4,90	-0,01	0,22
5	Юридичний відділ	4,86	4,94	4,88	-0,06	0,02
6	Департамент ліцензування та акредитації	–	4,86	4,87	0,00	–
7	Департамент кадрів та документального забезпечення	4,38	4,84	4,86	0,02	0,48
8	Архів	4,59	4,90	4,85	-0,05	0,26
9	Центр розвитку кар'єри	4,24	4,82	4,83	0,01	0,59
10	Навчально-наукова бібліотека	4,75	4,86	4,81	-0,05	0,06
11	Господарський відділ	4,78	4,87	4,79	-0,07	0,01
12	Відділ аспірантури і докторантури	–	4,80	4,77	-0,03	–
13	Культурний центр	4,53	4,91	4,74	-0,17	0,21
14	Департамент зі студентських питань	4,47	4,85	4,67	-0,18	0,20
15	Центр інформаційного забезпечення	4,42	4,73	4,60	-0,13	0,18
16	Управління міжнародного співробітництва	4,53	4,69	4,58	-0,11	0,05
17	Ефективність корпоративної політики	–	4,53	4,52	-0,01	–
18	Департамент автоматизації управління ВНЗ	–	4,45	4,52	0,07	–
19	Центр інформаційних технологій	4,42	4,61	4,51	-0,11	0,09
20	Департамент поліграфії	4,39	4,56	4,51	-0,05	0,12
21	Навчально-методичне управління	4,25	4,56	4,47	-0,08	0,22
22	Департамент безпеки і охорони	4,43	4,40	4,47	0,07	0,04
23	Їдальня	4,03	4,41	4,22	-0,18	0,19
24	Студентський офіс	–	4,17	4,18	0,01	–
25	Департамент з побутового обслуговування	4,55	3,95	3,93	-0,03	-0,62

	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	107	95	100	152
Оцінка роботи	4,65	4,77	4,86	4,81
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Швидкість обслуговування	4,6	4,8	4,8	4,8
Виконання замовлень літератури	4,6	4,8	4,9	4,8
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,8
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	89	83	80	129
Оцінка роботи	4,81	4,86	4,96	4,90
Розклад роботи	4,8	4,9	5,0	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	5,0	4,9
Департамент кадрів та документального забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	117	120	115	174
Оцінка роботи	4,72	4,65	4,84	4,86
Оформлення кадрових документів	4,8	4,8	5,0	4,9
Надання довідок та консультацій	4,7	4,7	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,5	4,7	4,8
Архів				
<i>Всього оцінили</i>	91	79	79	116
Оцінка роботи	4,69	4,86	4,90	4,85
Розклад роботи	4,7	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,6	4,8	4,9	4,8
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	116	119	113	173
Оцінка роботи	4,62	4,9	4,93	4,92
Своєчасність виплати заробітної плати	4,6	4,9	5,0	4,9
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,5	4,9	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,9
Їдальня				
<i>Всього оцінили</i>	111	96	92	132
Оцінка роботи	3,9	4,16	4,41	4,22
Розклад роботи	4,6	4,7	4,8	4,5
Асортимент	4,0	4,2	4,4	4,3
Якість страв	3,7	3,9	4,3	4,1
Ціни	3,0	3,5	4,0	3,7
Культура спілкування	4,2	4,5	4,6	4,6
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	94	95	93	132
Оцінка роботи	4,75	4,85	4,90	4,90
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,9

	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Управління міжнародного співробітництва				
<i>Всього оцінили</i>	94	76	82	113
Оцінка роботи	4,44	4,67	4,69	4,58
Розклад роботи	4,5	4,8	4,8	4,6
Надання послуг	4,3	4,5	4,6	4,5
Культура спілкування	4,5	4,7	4,7	4,6
Департамент зі студентських питань				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	78	123
Оцінка роботи	–	4,60	4,85	4,67
Розклад роботи	–	4,6	4,9	4,7
Надання послуг	–	4,6	4,8	4,6
Культура спілкування	–	4,6	4,9	4,7
Департамент безпеки і охорони				
<i>Всього оцінили</i>	94	103	92	140
Оцінка роботи	4,26	4,29	4,40	4,47
Розклад роботи	4,5	4,7	4,7	4,7
Надання послуг	4,1	4,2	4,3	4,5
Культура спілкування	4,2	3,9	4,1	4,2
Центр розвитку кар'єри				
<i>Всього оцінили</i>	59	60	67	99
Оцінка роботи	4,00	4,69	4,82	4,83
Розклад роботи	–	4,7	4,9	4,8
Надання послуг	3,8	4,6	4,7	4,8
Культура спілкування	4,2	4,7	4,9	4,9
Департамент поліграфії				
<i>Всього оцінили</i>	87	90	84	131
Оцінка роботи	4,30	4,40	4,56	4,51
Розклад роботи	4,5	4,7	4,8	4,7
Надання послуг	4,2	4,4	4,5	4,5
Культура спілкування	4,2	4,1	4,3	4,3
Департамент з побутового обслуговування				
<i>Всього оцінили</i>	72	81	87	127
Оцінка роботи	4,44	3,77	3,95	3,93
Розклад роботи	4,4	2,2	2,6	2,5
Надання послуг	4,4	4,6	4,6	4,6
Культура спілкування	4,6	4,5	4,7	4,7
Юридичний відділ				
<i>Всього оцінили</i>	87	77	77	118
Оцінка роботи	4,78	4,85	4,94	4,88
Розклад роботи	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	5,0	4,9

	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Центр інформаційних технологій				
<i>Всього оцінили</i>	108	99	75	107
Оцінка роботи	3,84	4,45	4,61	4,51
Надання технічної допомоги та консультацій	3,7	4,4	4,6	4,5
Обслуговування обладнання	3,5	4,3	4,5	4,3
Розклад роботи	4,1	4,5	4,7	4,5
Культура спілкування	4,1	4,6	4,7	4,7
Студентський офіс				
<i>Всього оцінили</i>	–	88	90	151
Оцінка роботи	–	4,38	4,17	4,18
Розклад роботи	–	4,6	4,4	4,3
Надання послуг	–	4,1	4,1	4,0
Культура спілкування	–	4,5	4,0	4,2
Центр інформаційного забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	–	61	75	107
Оцінка роботи	–	4,60	4,73	4,60
Розклад роботи	–	4,7	4,7	4,7
Надання послуг	–	4,4	4,6	4,5
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,6
Культурний центр				
<i>Всього оцінили</i>	81	63	79	136
Оцінка роботи	4,65	4,76	4,91	4,74
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,7
Надання послуг	4,5	4,8	4,9	4,7
Культура спілкування	4,7	4,7	4,9	4,8
Відділ аспірантури і докторантури				
<i>Всього оцінили</i>	–	80	74	123
Оцінка роботи	–	4,78	4,80	4,77
Розклад роботи	–	4,8	4,8	4,8
Надання послуг	–	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,8	4,8	4,8
Департамент ліцензування та акредитації				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	70	104
Оцінка роботи	–	4,78	4,86	4,87
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,8
Надання послуг	–	4,7	4,9	4,9
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,9
Департамент автоматизації управління ВНЗ				
<i>Всього оцінили</i>	–	44	40	82
Оцінка роботи	–	4,54	4,45	4,52
Розклад роботи	–	4,6	4,7	4,6
Надання послуг	–	4,4	4,2	4,4
Культура спілкування	–	4,6	4,4	4,6

	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	92	95	90	134
Оцінка роботи	4,68	4,72	4,87	4,79
Розклад роботи	4,7	4,8	4,9	4,8
Надання послуг	4,6	4,7	4,8	4,7
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,8
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	103	91	91	139
Оцінка роботи	4,89	4,85	4,94	4,90
Розклад роботи	4,8	4,8	4,9	4,8
Надання послуг	4,9	4,8	5,0	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	5,0	4,9
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	93	83	71	126
Оцінка роботи	4,65	4,56	4,56	4,47
Розклад роботи	—	4,8	4,7	4,5
Надання послуг	4,5	4,4	4,4	4,4
Культура спілкування	4,7	4,5	4,6	4,5
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	103	99	95	141
Оцінка роботи	4,45	4,26	4,53	4,52
Корпоративні заходи	4,6	4,4	4,6	4,6
Відчуття колективу	4,3	4,0	4,4	4,3
Ефективність безпосереднього керівництва	4,5	4,4	4,6	4,6

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ
1	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,90	4,95	0,05
2	Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)	–	4,94	–
3	Головний лікар медичної служби (Шабович Р.А.)	4,95	4,94	-0,01
4	Начальник господарського відділу (Лещенко П.С.)	4,96	4,94	-0,02
5	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,85	4,93	0,08
6	Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)	4,82 ¹	4,92	0,10
7	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)	4,92 ²	4,92	0,00
8	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,94	4,92	-0,02
9	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,69	4,91	0,22
10	Проректор з наукової роботи (Сідак В.С.)	4,89	4,89	0,00
11	Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,89	4,89	0,00
12	Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)	4,96	4,89	-0,07
13	Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)	4,90	4,88	-0,02
14	Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)	4,85	4,88	0,03
15	Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)	4,92	4,88	-0,04
16	Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькама В.Г.)	–	4,88	–
17	Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)	–	4,87	–
18	Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)	4,84	4,87	0,03
19	Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)	–	4,87	–
20	Завідувач кафедри бізнес адміністрування та управління проектами (Данченко О.Б.)	–	4,86	–
21	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4,87	4,85	-0,02
22	Головний бухгалтер (Дерев'янко Н.О.)	4,82	4,85	0,03
23	Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Копиленко О.Л.)	–	4,85	–
24	Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Паланюк О.Є.)	4,82	4,84	0,02
25	Завідувач кафедри суспільних наук (Картунов О.В.)	–	4,84	–
26	Завідувач кафедри економічної теорії (Радіонова І.Ф.)	–	4,83	–
27	Директор їдальні (Хоменчук А.С.)	4,82	4,82	0,00
28	Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)	–	4,82	–
29	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,93	4,82	-0,11
30	Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)	4,82	4,82	0,00
31	Проректор (Гіжевський В.К.)	4,76	4,82	0,06

¹ I півріччя 2017 року – Директор Центру розвитку кар'єри Поліщук Т.С.

² I півріччя 2017 року – Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Чепіга Л.М.

32	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4,74	4,81	0,07
33	Директор Навчально-наукового Інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)	4,80	4,80	0,00
34	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Червінська Т.М.)	4,96 ³	4,78	-0,18
35	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)	4,76 ⁴	4,78	0,02
36	Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4,85	4,77	-0,08
37	Директор Навчально-наукового Інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)	4,26	4,77	0,51
38	Завідувач кафедри міжнародних економічних відносин (Рокоча В.В.)	–	4,76	–
39	Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)	–	4,76	–
40	Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)	4,84	4,75	-0,09
41	Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)	4,76	4,75	-0,01
42	Учений секретар Вченої ради Університету, начальник відділу аспірантури і докторантури (Лічман Т.В.)	4,87	4,74	-0,13
43	Завідувач Навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,80	4,74	-0,06
44	Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)	4,77	4,73	-0,04
45	Перший проректор (Кучко А.М.)	4,66	4,73	0,07
46	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,84	4,72	-0,12
47	Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)	–	4,70	–
48	Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)	–	4,70	–
49	Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Француз А.Й.)	–	4,70	–
50	Головний інженер (Носур М.О.)	4,87	4,70	-0,17
51	Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)	4,95	4,70	-0,25
52	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	4,71	4,69	-0,02
53	Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)	4,74	4,69	-0,05
54	В.о. директора Навчально-наукового Інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Россошанська О.В.)	4,94	4,69	-0,25
55	Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)	–	4,68	–
56	Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)	4,93	4,66	-0,27
57	Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)	4,88	4,62	-0,26
58	Начальник Навчально-методичного управління (Шикова О.М.)	4,46	4,52	0,06
59	Директор Інституту управління природними ресурсами (Фуцулуйчук В.М.)	4,75	4,51	-0,24
60	Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Шикова О.М.)	4,46	4,45	-0,01
61	Завідувач кафедри економіки та менеджменту підприємства (Галиця І.О.)	–	4,41	–
62	Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)	4,39	4,41	0,02
63	Директор Студентського офісу, заступник декана факультету економіки та підприємництва (Кудак В.М.)	4,53	4,30	-0,23

³ І півріччя 2017 року – Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Прохоренко В.О.

⁴ І півріччя 2017 року – Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Новіцька Н.К.

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Перший проректор (Кучко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	79	76	123
Оцінка роботи	–	4,78	4,66	4,73
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,7	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,6	4,68
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,5	4,70
Культура спілкування	–	4,8	4,8	4,75
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління), директор департаменту довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	105	98	95	134
Оцінка роботи	4,79	4,85	4,93	4,82
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,83
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,9	4,80
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,9	4,78
Культура спілкування	4,9	4,9	5	4,87
Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Шикова О.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	103	91	81	123
Оцінка роботи	3,95	4,41	4,46	4,45
Доступність для вирішення питань	4	4,4	4,5	4,44
Конструктивність при вирішенні питань	3,7	4,3	4,4	4,36
Надання практичної допомоги	3,7	4,3	4,4	4,35
Культура спілкування	4,3	4,6	4,6	4,65
Проректор з наукової роботи (Сідак В.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	61	57	57	88
Оцінка роботи	4,72	4,84	4,89	4,89
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,9	4,89
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,9	4,89
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,88
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	4,90
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	38	48	55	86
Оцінка роботи	4,24	4,55	4,71	4,69
Доступність для вирішення питань	3,9	4,5	4,8	4,70
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,5	4,7	4,71
Надання практичної допомоги	4,2	4,6	4,7	4,72
Культура спілкування	4,6	4,7	4,7	4,64
Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	47	48	52	75
Оцінка роботи	4,62	4,8	4,76	75
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,7	4,81
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,7	4,75
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,7	4,67
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,76

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Проректор (Гіжевський В.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	88	67	70	91
Оцінка роботи	4,78	4,74	4,84	4,82
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,8	4,78
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,8	4,77
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	4,89
Директор фінансовий (Архипчук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	80	63	109
Оцінка роботи	–	4,83	4,87	4,85
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,87
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,9	4,79
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,82
Культура спілкування	–	4,9	5	4,94
Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптєв М.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	34	49	47	74
Оцінка роботи	4,68	4,84	4,84	4,87
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,9	4,8	4,86
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	4,87
Культура спілкування	4,7	4,9	4,9	4,92
Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	74	62	63	87
Оцінка роботи	3,9	4,23	4,39	4,41
Доступність для вирішення питань	4	4,4	4,4	4,49
Конструктивність при вирішенні питань	3,9	4,2	4,4	4,41
Надання практичної допомоги	3,8	4,2	4,4	4,43
Культура спілкування	3,9	4,1	4,3	4,31
Учений секретар Вченої ради Університету (Лічман Т.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	42	77	73	115
Оцінка роботи	4,81	4,78	4,81	4,74
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,7	4,8	4,73
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,8	4,68
Культура спілкування	4,9	4,8	4,8	4,80
Декан юридичного факультету (Француз А.Й.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	71
Оцінка роботи	–	–	–	4,68
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,59
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,75
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,71
Культура спілкування	–	–	–	4,66

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	82	69	69	81
Оцінка роботи	4,46	4,74	4,87	4,82
Доступність для вирішення питань	4,2	4,7	4,9	4,75
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,7	4,8	4,83
Надання практичної допомоги	4,4	4,7	4,9	4,80
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,89
Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)				
<i>Всього оцінили</i>	75	78	67	107
Оцінка роботи	4,82	4,84	4,87	4,88
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,8	4,88
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,9	4,84
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	4,92
Директор Інституту управління природними ресурсами (Футулійчук В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	23	19	41
Оцінка роботи	–	4,69	4,76	4,51
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,7	4,58
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,7	4,44
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,41
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,63
Директор Навчально-наукового Інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	62	54	95
Оцінка роботи	–	4,57	4,82	4,77
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,8	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,5	4,8	4,75
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,7	4,74
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,78
В.о. директора Навчально-наукового Інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Россошанська О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	55	50	84
Оцінка роботи	–	4,75	4,85	4,69
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,8	4,52
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,71
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,73
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,80
Директор Навчально-наукового Інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	55	53	41	76
Оцінка роботи	4,21	4,74	4,75	4,80
Доступність для вирішення питань	4,3	4,8	4,8	4,79
Конструктивність при вирішенні питань	4,1	4,7	4,8	4,81
Надання практичної допомоги	4,1	4,7	4,8	4,79
Культура спілкування	4,3	4,7	4,7	4,79

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Директор студентського офісу (Кудак В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	83	76	120
Оцінка роботи	–	4,41	4,26	4,30
Доступність для вирішення питань	–	4,5	4,4	4,46
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,4	4,2	4,21
Надання практичної допомоги	–	4,4	4,2	4,18
Культура спілкування	–	4,5	4,2	4,34
Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	95	86	68	122
Оцінка роботи	4,7	4,91	4,94	4,89
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	4,7	4,9	4,9	4,88
Культура спілкування	4,7	4,9	5	4,91
Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	58	38	38	62
Оцінка роботи	4,68	4,67	4,8	4,73
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,8	4,67
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,7	4,68
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	4,82
Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)				
<i>Всього оцінили</i>	69	42	33	61
Оцінка роботи	4,7	4,65	4,53	4,62
Доступність для вирішення питань	4,8	4,6	4,6	4,62
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,4	4,54
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,4	4,51
Культура спілкування	4,8	4,8	4,7	4,80
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Червінська Т.М.)⁵				
<i>Всього оцінили</i>	82	60	54	96
Оцінка роботи	4,59	4,82	4,89	4,78
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,9	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,9	4,71
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	4,73
Культура спілкування	4,6	4,9	4,9	4,84

⁵ 2013 - I півріччя 2017 р. – Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Прохоренко В.О.

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Рибак І.В.)⁶				
<i>Всього оцінили</i>	86	55	50	81
Оцінка роботи	4,56	4,76	4,77	4,92
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,96
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,7	4,8	4,89
Надання практичної допомоги	4,5	4,7	4,8	4,87
Культура спілкування	4,6	4,8	4,8	4,96
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Степаненко Н.В.)⁷				
<i>Всього оцінили</i>	79	63	57	90
Оцінка роботи	4,66	4,83	4,88	4,78
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,9	4,73
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	4,72
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,80
Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	53	50	88
Оцінка роботи	–	4,86	4,91	4,88
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,9	4,90
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,9	4,85
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	4,87
Культура спілкування	–	4,9	5	4,90
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	71	57	51	91
Оцінка роботи	4,24	4,7	4,73	4,72
Доступність для вирішення питань	4,3	4,7	4,8	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	4,1	4,7	4,7	4,67
Надання практичної допомоги	4,1	4,6	4,7	4,68
Культура спілкування	4,4	4,8	4,7	4,77
Завідувач кафедри економічної теорії (Радіонова І.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	77
Оцінка роботи	–	–	–	4,83
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,75
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,84
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,85
Культура спілкування	–	–	–	4,90

⁶ 2013 - I півріччя 2017 року – Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Ченіра Л.М.

⁷ 2013 - I півріччя 2017 року – Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Новіцька Н.К.

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Завідувач кафедри маркетингу та поведінкової економіки (Петрова І.Л.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	79
Оцінка роботи	–	–	–	4,70
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,58
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,69
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,71
Культура спілкування	–	–	–	4,84
Завідувач кафедри національної економіки та фінансів (Грушко В.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	90
Оцінка роботи	–	–	–	4,87
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,89
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,86
Культура спілкування	–	–	–	4,86
Завідувач кафедри туризму (Мелько Л.Ф.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	104
Оцінка роботи	–	–	–	4,94
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,94
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,94
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,93
Культура спілкування	–	–	–	4,96
Завідувач кафедри економіки та менеджменту підприємства (Галиця І.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	72
Оцінка роботи	–	–	–	4,41
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,30
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,42
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,39
Культура спілкування	–	–	–	4,54
Завідувач кафедри міжнародних економічних відносин (Рокоча В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	80
Оцінка роботи	–	–	–	4,76
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,68
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,78
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,74
Культура спілкування	–	–	–	4,85
Завідувач кафедри міжнародних відносин та суспільних комунікацій (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	79
Оцінка роботи	–	–	–	4,70
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,75
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,72
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,76
Культура спілкування	–	–	–	4,59

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Завідувач кафедри теорії та історії держави і права (Копиленко О.Л.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	34
Оцінка роботи	–	–	–	4,85
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,74
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,88
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,88
Культура спілкування	–	–	–	4,88
Завідувач кафедри державно-правових дисциплін (Француз А.Й.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	70
Оцінка роботи	–	–	–	4,70
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,59
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,77
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,75
Культура спілкування	–	–	–	4,70
Завідувач кафедри суспільних наук (Картунов О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	102
Оцінка роботи	–	–	–	4,84
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,83
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,82
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,85
Культура спілкування	–	–	–	4,86
Завідувач кафедри бізнес адміністрування та управління проектами (Данченко О.Б.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	74
Оцінка роботи	–	–	–	4,86
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,91
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,86
Культура спілкування	–	–	–	4,91
Завідувач кафедри управлінських технологій (Алькема В.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	102
Оцінка роботи	–	–	–	4,88
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,90
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,87
Культура спілкування	–	–	–	4,87
Завідувач кафедри управління фінансово-економічною безпекою (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	84
Оцінка роботи	–	–	–	4,76
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,77
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,74
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,74
Культура спілкування	–	–	–	4,79

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Завідувач кафедри математичних методів та статистики (Пилипенко А.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	77
Оцінка роботи	–	–	–	4,87
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,88
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,85
Культура спілкування	–	–	–	4,90
Завідувач кафедри іноземних мов та спеціальної мовної підготовки (Пирлік Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	78
Оцінка роботи	–	–	–	4,82
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,80
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,82
Культура спілкування	–	–	–	4,83
Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	59	66	96
Оцінка роботи	–	4,74	4,86	4,66
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,71
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,8	4,62
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,64
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,69
Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	92	65	60	97
Оцінка роботи	4,86	4,92	4,96	4,92
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	5	4,90
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	4,9	4,92
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	5	4,93
Культура спілкування	4,9	5	5	4,94
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	106	69	65	104
Оцінка роботи	4,74	4,88	4,92	4,91
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,95
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,9	4,87
Культура спілкування	4,8	4,9	5	4,92
Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	66	60	58	87
Оцінка роботи	4,69	4,66	4,8	4,74
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,8	4,76
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,8	4,74
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,8	4,72
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,72

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	99	70	67	109
Оцінка роботи	4,58	4,66	4,76	4,69
Доступність для вирішення питань	4,5	4,7	4,7	4,64
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,7	4,69
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,7	4,69
Культура спілкування	4,7	4,7	4,9	4,74
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	84	80	78	109
Оцінка роботи	4,76	4,91	4,92	4,93
Доступність для вирішення питань	4,8	4,9	4,9	4,92
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,94
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,9	4,94
Культура спілкування	4,8	4,9	5	4,94
Директор департаменту кадрів та документального забезпечення, завідувач архіву (Паланюк О.Є.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	89	115
Оцінка роботи	–	4,66	4,84	4,84
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,9	4,86
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,85
Культура спілкування	–	4,6	4,8	4,77
Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)				
<i>Всього оцінили</i>	72	46	75	105
Оцінка роботи	4,78	4,64	4,93	4,89
Доступність для вирішення питань	4,8	4,6	4,9	4,85
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,9	4,89
Культура спілкування	4,9	4,6	4,9	4,91
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	86	87	111
Оцінка роботи	–	4,87	4,94	4,95
Доступність для вирішення питань	–	4,9	5	4,95
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,9	4,93
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,9	4,92
Культура спілкування	–	4,9	5	4,98
Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	102	45	54	92
Оцінка роботи	4,59	4,58	4,69	4,70
Доступність для вирішення питань	4,6	4,6	4,7	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,5	4,6	4,64
Надання практичної допомоги	4,6	4,5	4,6	4,67
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,75

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Директор Центру розвитку кар'єри (Карлов О.Ф.)⁸				
<i>Всього оцінили</i>	–	45	48	91
Оцінка роботи	–	4,74	4,75	4,92
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,93
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,91
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,7	4,91
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,93
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	33	42	84
Оцінка роботи	–	4,61	4,74	4,81
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,8	4,82
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,5	4,7	4,77
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,7	4,78
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,86
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	56	45	90
Оцінка роботи	–	4,69	4,85	4,77
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,74
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,77
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,8	4,79
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,79
Головний бухгалтер (Дерев'янюк Н.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	66	81	66	101
Оцінка роботи	4,67	4,8	4,82	4,85
Доступність для вирішення питань	4,7	4,9	4,9	4,88
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,8	4,8	4,83
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	4,8	4,82
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,86
Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	89	93	90	112
Оцінка роботи	4,35	4,76	4,84	4,75
Доступність для вирішення питань	4,4	4,8	4,8	4,73
Конструктивність при вирішенні питань	4,3	4,7	4,8	4,73
Надання практичної допомоги	4,2	4,7	4,8	4,75
Культура спілкування	4,6	4,8	4,9	4,79

⁸ 2016 - I півріччя 2017 року – Директор Центру розвитку кар'єри Поліщук Т.С.

Посадова особа	2013	2016	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)
Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	60	67	96
Оцінка роботи	–	4,9	4,9	4,88
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,9	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	4,88
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	4,89
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,92
Головний інженер (Носур М.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	76	82	63	101
Оцінка роботи	3,81	4,37	4,2	4,70
Доступність для вирішення питань	3,9	4,5	4,4	4,67
Конструктивність при вирішенні питань	3,7	4,4	4,2	4,73
Надання практичної допомоги	3,8	4,4	4,2	4,74
Культура спілкування	3,7	4,3	4	4,67
Начальник господарського відділу (Лещенко П.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	61	73	70	107
Оцінка роботи	4,78	4,85	4,96	4,94
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,94
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,9	5	4,91
Надання практичної допомоги	4,7	4,8	5	4,92
Культура спілкування	4,9	4,9	5	4,96
Медична служба (Шабович Р.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	74	78	73	106
Оцінка роботи	4,92	4,88	4,95	4,94
Доступність для вирішення питань	4,9	4,9	4,9	4,94
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,9	5	4,94
Надання практичної допомоги	4,9	4,9	5	4,94
Культура спілкування	4,9	4,9	5	4,95
Директор їдальні (Хоменчук А.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	61	39	84
Оцінка роботи	–	4,36	4,82	4,82
Доступність для вирішення питань	–	4,4	4,8	4,84
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,4	4,8	4,82
Надання практичної допомоги	–	4,3	4,8	4,83
Культура спілкування	–	4,4	4,8	4,81

3. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ

Серед структурних підрозділів Університету найнижчий середній бал отримав Студентський офіс (4,25), зберігши позицію за результатами попереднього опитування. На думку учасників опитування, найкраще співпрацювати з кафедрою туризму (4,97) та кафедрою комп'ютерних наук (4,9).

Структурний підрозділ	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ _л	Δ _б
Навчально-методичне управління					
<i>Всього оцінили</i>	–	31	63		
Оцінка роботи	–	4,47	4,42	-0,05	–
Співпраця з викладачами	–	4,5	4,4	-0,12	–
Організація навчання	–	4,4	4,3	-0,08	–
Правильність табелювання	–	4,5	4,5	0,03	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,3	4,4	0,08	–
Культура спілкування	–	4,6	4,6	0,01	–
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,3	-0,21	–
Студентський офіс					
<i>Всього оцінили</i>	–	42	78		
Оцінка роботи	–	4,37	4,25	-0,12	–
Співпраця з викладачами	–	4,5	4,3	-0,18	–
Організація навчання	–	4,4	4,2	-0,25	–
Правильність табелювання	–	4,3	4,3	-0,02	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,1	4,1	-0,05	–
Культура спілкування	–	4,4	4,3	-0,06	–
Надання практичної допомоги	–	4,4	4,3	-0,07	–
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	33	–	
Оцінка роботи	–	–	4,77	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,7	–	–
Організація навчання	–	–	4,8	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–
Кафедра психології					
<i>Всього оцінили</i>	–	22	35		
Оцінка роботи	–	4,9	4,75	-0,15	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,7	-0,19	–
Організація навчання	–	4,9	4,7	-0,16	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	5	4,8	-0,24	–
Культура спілкування	–	4,9	4,8	-0,13	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,7	-0,20	–
Кафедра економічної теорії					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	36		
Оцінка роботи	–	–	4,69	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,7	–	–

Структурний підрозділ	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ _л	Δ _б
Організація навчання	–	–	4,5	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,7	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	–	–
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	37		
Оцінка роботи	–	–	4,75	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,7	–	–
Організація навчання	–	–	4,8	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,7	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–
Кафедра національної економіки та фінансів					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	38		
Оцінка роботи	–	–	4,82	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,8	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,8	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	–	–
Кафедра туризму					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	51		
Оцінка роботи	–	–	4,97	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,96	–	–
Організація навчання	–	–	4,96	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,98	–	–
Культура спілкування	–	–	4,98	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,98	–	–
Кафедра економіки та менеджменту підприємства					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	33		
Оцінка роботи	–	–	4,45	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,5	–	–
Організація навчання	–	–	4,5	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,4	–	–
Культура спілкування	–	–	4,5	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,4	–	–
Кафедра міжнародних економічних відносин					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	29		
Оцінка роботи	–	–	4,75	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,7	–	–
Організація навчання	–	–	4,7	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,8	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–

Структурний підрозділ	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ _л	Δ _б
Кафедра міжнародних відносин та суспільних комунікацій					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	30		
Оцінка роботи	–	–	4,76	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,7	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,8	–	–
Культура спілкування	–	–	4,7	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	–	–
Кафедра теорії та історії держави і права					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	19		
Оцінка роботи	–	–	4,76	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,7	–	–
Організація навчання	–	–	4,8	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,8	–	–
Культура спілкування	–	–	4,7	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–
Кафедра державно-правових дисциплін					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	20		
Оцінка роботи	–	–	4,77	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,8	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,8	–	–
Культура спілкування	–	–	4,7	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–
Кафедра суспільних наук					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	33		
Оцінка роботи	–	–	4,87	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,9	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	–	–
Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	23		
Оцінка роботи	–	–	4,87	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,9	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,9	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	–	–
Кафедра управлінських технологій					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	24		
Оцінка роботи	–	–	4,82	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,8	–	–
Організація навчання	–	–	4,9	–	–

Структурний підрозділ	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ _л	Δ _б
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	24		
Оцінка роботи	–	–	4,72	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,7	–	–
Організація навчання	–	–	4,7	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,7	–	–
Культура спілкування	–	–	4,8	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	–	–
Кафедра математичних методів та статистики					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	30		
Оцінка роботи	–	–	4,89	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,9	–	–
Організація навчання	–	–	4,9	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,9	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	–	–
Кафедра комп'ютерних наук					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	31		
Оцінка роботи	–	–	4,90	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,9	–	–
Організація навчання	–	–	4,9	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,9	–	–
Культура спілкування	–	–	4,9	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	–	–
Інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти					
<i>Всього оцінили</i>	43	26	45		
Оцінка роботи	4,82	4,83	4,43	-0,40	-0,39
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,4	-0,44	-0,44
Організація навчання	4,8	4,8	4,3	-0,46	-0,46
Правильність табелювання	4,9	4,8	4,5	-0,30	-0,40
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	4,4	-0,43	-0,43
Культура спілкування	4,8	4,8	4,6	-0,24	-0,24
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,5	-0,35	-0,35
Інститут менеджменту безпеки					
<i>Всього оцінили</i>	21	10	22		
Оцінка роботи	4,80	4,82	4,85	0,03	0,05
Співпраця з викладачами	4,8	4,7	4,9	0,16	0,06
Організація навчання	4,7	4,9	4,9	-0,04	0,16
Правильність табелювання	4,8	4,8	4,9	0,06	0,06
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,9	4,9	-0,04	0,06
Культура спілкування	4,9	4,8	4,8	0,03	-0,07
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	0,02	0,02

Структурний підрозділ	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ _л	Δ _б
Інститут інформаційних та комунікаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	23	15	32		
Оцінка роботи	4,76	4,68	4,84	0,16	0,08
Співпраця з викладачами	4,7	4,7	4,8	0,11	0,11
Організація навчання	4,7	4,5	4,8	0,31	0,11
Правильність табелювання	4,8	4,8	4,9	0,10	0,10
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,6	4,9	0,26	0,06
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	0,01	0,11
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,8	0,14	0,14
Коледж економіки, права та інформаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	44	33	60		
Оцінка роботи	4,56	4,78	4,81	0,03	0,25
Співпраця з викладачами	4,5	4,9	4,9	-0,05	0,35
Організація навчання	4,5	4,8	4,7	-0,07	0,23
Правильність табелювання	4,6	4,8	4,8	0,04	0,24
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,7	4,7	0,02	0,32
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	0,08	0,18
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	0,03	0,23
Бізнес-школа					
<i>Всього оцінили</i>	14	9	28		
Оцінка роботи	4,67	4,71	4,58	-0,13	-0,09
Співпраця з викладачами	4,6	4,7	4,5	-0,20	-0,10
Організація навчання	4,7	4,8	4,6	-0,19	-0,09
Правильність табелювання	4,7	4,6	4,7	0,10	0,00
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,8	4,7	-0,09	0,01
Культура спілкування	4,7	4,7	4,4	-0,25	-0,25
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,5	-0,16	-0,16
Департамент довузівської підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	20	18	23		
Оцінка роботи	4,73	4,98	4,83	-0,15	0,10
Співпраця з викладачами	4,7	4,9	4,9	0,01	0,21
Організація навчання	4,7	5	5,0	-0,05	0,25
Правильність табелювання	4,8	4,9	4,7	-0,17	-0,07
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	5	4,8	-0,22	0,08
Культура спілкування	4,8	5	4,8	-0,21	-0,01
Надання практичної допомоги	4,8	5	4,8	-0,21	-0,01

4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримала охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ_n	Δ_6
Задоволення реальних потреб доступу до комп'ютерів та Інтернет	4,28	4,20	4,25	0,05	-0,03
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори, рафо проектори тощо)	4,60	4,30	4,35	0,05	-0,25
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,37	4,34	4,17	-0,17	-0,20
Наявність необхідної літератури	4,43	4,29	4,38	0,09	-0,05
Обладнання робочих місць	4,14	4,15	4,10	-0,05	-0,04
Побутові умови	4,30	4,26	4,33	0,07	0,03
Санітарний стан	4,44	4,55	4,46	-0,09	0,02
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,35	4,62	4,60	-0,02	0,25

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ_n	Δ_6
Підтримка публікацій наукових статей	4,59	4,52	4,53	0,01	-0,06
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,38	4,76	4,58	-0,18	0,20
Підтримка участі в наукових конференціях	4,19	4,52	4,48	-0,04	0,29
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,26	4,52	4,47	-0,05	0,21

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2014	2017 (I півр.)	2017 (II півр.)	Δ_n	Δ_6
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,06	4,04	3,96	-0,08	-0,10
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,12	4,06	4,13	0,07	0,01
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,15	4,18	4,07	-0,11	-0,08

7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

	Оцінка
Рівень організаційної культури	
Робота для мене цікава	7,99
Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	7,59
Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	7,54
У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	7,43
Взаємні відносини працівників з керівництвом заслуговують високої оцінки	7,34
У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	7,24
Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	7,22
У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	7,20
У нас заохочується двостороння комунікація	7,19
У нас не має ускладнень щодо отримання внутрішньо-університетської інформації	7,18
Наші працівники відчувають гордість за свій навчальний заклад	7,13
Всі бажаючі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	7,10
Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	6,84
Завзяття до праці у нас заохочується	6,83
Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні:	6,77
Все необхідне для роботи у нас завжди під рукою	6,76
У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	6,73
Робочі місця у нас облаштовані	6,72
У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	6,69
У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	6,65
У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	6,60
У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	6,59
У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	6,46
Наша діяльність чітко і детально організована	6,34
Ініціатива у нас заохочується	6,33
У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	6,17
У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення: 1) організації роботи; 2) покращення змісту навчально-виховного процесу	6,14
Трудові навантаження у нас оптимальні	5,84
Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	5,29

8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Факультет економіки та підприємництва		
Кафедра економічної теорії		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Радіонова Ірина Федорівна	4,99
Професор, доктор ек.н., доцент	Алімпієв Євгеній Володимирович	4,31
Доцент, к.ек.н., доцент	Гарін Борис Борисович	4,86
Доцент, к.ек.н., доцент	Гофман Мирослава Олександрівна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Захарова Ксенія Федорівна	4,71
Професор, доктор ек.н., професор	Кириленко Володимир Іванович	4,75
Професор, доктор ек.н., ст.наук.сп.	Тищенко Олександр Петрович	4,75
Доцент, к.ек.н., доцент	Красота Олена Вадимівна	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Січевлюк Людмила Валентинівна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Колядич Олександр Іванович	5,00
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	4,70
Доцент, к.пед.н.	Хорошенюк Андрій Павлович	4,50
Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	4,04
Старший викладач	Азоян Артем Акопович	4,74
Професор, доктор ек.н., доцент	Васюткіна Наталія Володимирівна	4,10
Доцент, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	4,83
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	3,84
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Бойко Олена Миколаївна	3,25
Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	3,97
Доцент, к.ек.н.	Белова Олена Ігорівна	4,43
Асистент	Кнут Вікторія Юріївна	3,76
Кафедра національної економіки та фінансів		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Грушко Віктор Іванович	5,00
Заступник завідувача, доцент, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	4,86
Професор, доктор ек.н., професор	Пилипченко Олександр Іванович	4,95
Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	4,85
Доцент, к.ек.н., доцент	Лойко Дар'я Миколаївна	4,43
Доцент, к.ек.н., доцент	Кузьмінський Володимир Зигмонтович	4,67
Доцент, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	4,85
Доцент, к.ек.н., доцент	Чумаченко Ольга Григорівна	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Свердан Михайло Михайлович	4,00
Доцент, к.ек.н.	Потійко Юрій Алійович	4,00
Доцент, к.ек.н.	Скулиш Юлія Іванівна	4,63
Доцент, к.ек.н.	Кошембар Людмила Олексіївна	4,00
В.о. доцента, к.ек.н.	Кудак Володимир Миколайович	4,65
Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	4,91
Професор, доктор ек.н., доцент	Бобров Євгеній Анатолійович	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	–
Доцент, к.ек.н., доцент	Голюк Вікторія Ярославівна	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	4,85
Доцент, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	4,60
Доцент, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	4,43
Старший викладач	Закревська (Дмитрієва) Олена Юріївна	4,00

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Доцент, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	4,54
Старший викладач	Завгородній Руслан Вікторович	–
Асистент	Єремчук Оксана Валеріївна	5,00
Кафедра туризму		
Завідувач кафедри, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	5,00
Доцент, к.техн.н., доцент	Архіпов Віктор Віталійович	4,05
Доцент, к.пед.н., доцент	Уварова Ганна Шевкетівна	4,40
Доцент, к.ек.н.	Карюк Вікторія Іванівна	5,00
Доцент, к.пед.н.	Сокол Тетяна Георгіївна	4,95
Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	4,76
Доцент, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Гаврилюк Світлана Павлівна	–
Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	4,25
Доцент, к.пед.н.	Хорошенюк Андрій Павлович	4,45
Доцент, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	5,00
Доцент	Міхо Олена Іванівна	4,71
Викладач	Горохова Людмила Петрівна	5,00
Асистент	Романова Марія Ігорівна	5,00
Секція фізичного виховання та спортивного туризму		
Завідувач, старший викладач	Кондес Тетяна Василівна	5,00
Старший викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	4,95
Викладач	Дучков Андрій Миколайович	5,00
Кафедра економіки та менеджменту підприємства		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Галиця Ігор Олександрович	4,41
Професор, доктор наук з держ.упр., професор	Шапоренко Ольга Іванівна	4,33
Доцент, к.ек.н., доцент	Андрєєва Віта Анатоліївна	3,70
Доцент, к.ек.н., доцент	Пекна Галина Борисівна	4,71
Доцент, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	4,97
Доцент, к.техн.н.	Філатов Сергій Антонович	4,18
Старший викладач	Пазєєва Ганна Михайлівна	4,79
Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	4,92
Доцент, к.ек.н., доцент	Мельник Валентина Анатоліївна	5,00
Старший викладач	Максимчук Леся Василівна	4,79
Доцент, к.ек.н.	Денисов Олег Євгенійович	–
Професор, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	4,70
Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	5,00
Викладач	Дзюбко Віктор Васильович	4,59
Факультет міжнародних відносин		
Кафедра міжнародних економічних відносин		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Рокоча Віра Володимирівна	4,88
Заступник завідувача, к.ек.н.	Горбачук Олександр Іванович	5,00
Професор, доктор ек.н., професор	Одягайло Борис Михайлович	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Літвін Наталія Миколаївна	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Степанкевич Костянтин Станіславович	3,50
Доцент, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	4,89
Доцент, к.психол.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	–
Доцент, к.ек.н.	Ваганов Костянтин Геннадійович	–
Старший викладач	Ніколаєв Дмитро Геннадійович	4,50

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Старший викладач	Дмитрієва Наталія Олександрівна	4,88
Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Ткаленко Світлана Іванівна	5,00
Професор, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	5,00
Старший викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	5,00
Кафедра міжнародних відносин та суспільних комунікацій		
Завідувач кафедри, доктор політ.н., професор	Ткач Дмитро Іванович	5,00
Заступник завідувача, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	5,00
Доцент, к.політ.н., доцент	Маруховський Олег Олександрович	4,33
Доцент, к.політ.н., доцент	Трухачов Олександр Іванович	5,00
Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	4,99
Юридичний факультет		
Кафедра теорії та історії держави і права		
Завідувач кафедри, доктор юр.н., професор	Копиленко Олександр Любимович	–
Доцент, к.іст.н., доцент	Бернадський Богдан Васильович	–
Доцент, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	5,00
Старший викладач	Лотарєв Андрій Григорович	5,00
Доцент, к.юр.н.	Вітик Ігор Романович	–
Професор, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	5,00
Доцент, к.ю.н.	Корнієнко Ольга Олександрівна	–
Кафедра державно-правових дисциплін		
Завідувач, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	5,00
Заступник завідувача, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	5,00
Секція цивільно-правових дисциплін		
Завідувач, доцент, к.юр.н.	Коваль Анна Миколаївна	–
Професор, доктор юр.н., ст.наук.сп.	Козенюк Валерій Олександрович	–
Доцент, к.юр.н.	Григорчук Мирослав Васильович	5,00
Доцент, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	5,00
Доцент, к.юр.н.	Сімонова Дарія Василівна	–
Старший викладач	Двірська Оксана Василівна	5,00
Професор, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	5,00
Професор, к.юр.н., професор	Гіжевський Володимир Казімірович	5,00
Доцент, к.юр.н.	Рудко Богдана Богданівна	–
Асистент	Паланюк Олександра Євгеніївна	5,00
Секція кримінально-правових дисциплін		
Завідувач, доцент, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	5,00
Доцент, к.юр.н., доцент	Мазур Олександр Вікторович	–
Доцент, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	5,00
Доцент, к.юр.н.	Міщук Микола Степанович	–
Доцент, к.юр.н., доцент	Губська Олена Анатоліївна	–
Доцент, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	–
Секція конституційного, адміністративного та міжнародного права		
Завідувач, доцент, к.юр.н.	Доді Коріна Валеріївна	5,00
Доцент, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	5,00
Доцент, к.юр.н., доцент	Доляновська Інна Миколаївна	5,00

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Професор, к.іст.н., доктор юр.наук, доцент	Скоморовський Віталій Богданович	–
Доцент, к.юр.н., доцент	Француз-Яковець Тетяна Анатоліївна	–
Доцент, к.юр.н.	Самань Вікторія Віталіївна	–
Доцент, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	5,00
Професор, доктор філол.н., доктор юр.н., професор	Олійник Ольга Борисівна	–
Секція приватної детективної діяльності		
Завідувач, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	5,00
Доцент, к.юр.н.	Леоненко Ігор Володимирович	–
Секція медичного та фармацевтичного права		
Завідувач, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	–
Навчально-науковий інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти		
Кафедра суспільних наук		
Завідувач кафедри, професор, доктор політ.н., професор	Картунов Олексій Васильович	5,00
Заступник завідувача, професор, к.філос.н., доцент	Маруховська–Картунова Ольга Олександрівна	4,97
Доцент, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	5,00
Доцент, к.н.	Рибак Ірина Вікторівна	5,00
Доцент, к.політ.н.	Далявська Тетяна Петрівна	4,98
Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	4,67
Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами		
Завідувач кафедри, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	5,00
Старший викладач	Дзюба Тамара Володимирівна	4,00
Доцент, к.техн.н., доцент	Шарова Олена Степанівна	4,56
Доцент, к.ек.н.	Поскрипко Юрій Анатолійович	4,67
Доцент, к.ек.н.	Єрохін Костянтин Якович	2,78
Доцент, к.ек.н.	Белова Олена Ігорівна	4,52
Доцент, к.ек.н., доцент	Турло Юрій Григорович	3,67
Старший викладач	Кравцова Ірина Олександрівна	4,33
Кафедра управлінських технологій		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Алькама Віктор Григорович	5,00
Професор, доктор наук з держ управл., доцент	Паращенко Людмила Іванівна	5,00
Доцент, к.пед.н., доцент	Чаюн Надія Степанівна	5,00
Доцент, к.філос.н., доцент	Запорожець Тетяна Василівна	5,00
Доцент, к.пед.н.	Одарчук Катерина Миколаївна	4,00
Доцент, к.пед.н., доцент	Попова Олена Анатоліївна	4,00
Доцент, к.техн.н.	Салій Ігор Вячеславович	4,00
Професор, доктор ек.н., професор	Бутнік-Сіверський Олександр Борисович	4,00
Доцент, к.пед.н., доцент	Красильник Юрій Семенович	5,00
Професор, доктор техн.н., професор	Віткін Леонід Михайлович	5,00
Доцент, к.ек.н.	Кириченко Оксана Сергіївна	5,00
Професор, доктор ек.н., професор	Терехов Віктор Іванович	5,00
Асистент	Оксенюк Сергій Григорович	–
Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки		
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою		
Завідувач кафедри, к.ек.н., професор	Захаров Олександр Іванович	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	5,00

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Професор, доктор іст.н., к.юр.н., професор	Сідак Володимир Степанович	5,00
Професор, доктор ек.н., професор	Алькама Віктор Григорович	5,00
Професор, к.війс.н., професор	Зубок Микола Іванович	–
Професор, доктор ек.н., доцент	Копитко Марта Іванівна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Лічман Тетяна Володимирівна	5,00
Доцент, к.псих.н., доцент	Кондюкова Вікторія Вікторівна	–
Навчально-науковий інститут комунікаційних та інформаційних технологій		
Кафедра математичних методів та статистики		
Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Пилипенко Анна Іванівна	4,97
Старший викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	5,00
Доцент, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	4,97
Професор, доктор техн.н., професор	Медведева Олена Михайлівна	4,95
Професор, к.ек.н., доцент	Кігель Володимир Романович	5,00
Доцент, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	4,36
Професор, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	4,98
Професор, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	4,95
Доцент, к.ек.н., доцент	Россошанська Ольга Валентинівна	5,00
Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	–
Асистент	Борулько Наталія Олександрівна	4,90
Кафедра комп'ютерних наук		
Доцент, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	4,70
Доцент, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	4,59
Старший викладач	Лукутін Олег Валерійович	–
Професор, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	5,00
Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Тарнавський Юрій Адамович	–
Доцент, к.військ.н., ст.наук.сп.	Троцько Володимир Валентинович	–
Доцент, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юріївна	5,00
Старший викладач	Міловідов Юрій Олегович	5,00
Доцент, к.техн.н., доцент	Стативка Юрій Іванович	–
Доцент, к.техн.наук	Терзян Тигран Корюнович	–
Старший викладач	Кадомський Кирило Костянтинович	5,00
Доцент, к.техн.наук	Тарасенко Сергій Олексійович	–
Асистент	Сабадаш Антон Валентинович	–
Асистент	Бойко Богдан Вікторович	4,50
Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	5,00
Доцент, к.ек.н., доцент	Россошанська Ольга Валентинівна	–
Доцент, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	5,00
Професор, доктор техн.н., професор	Рач Валентин Анатолійович	5,00
Професор, доктор техн.н., професор	Медведева Олена Михайлівна	–
Навчально-науковий інститут медицини		
Кафедра прикладної медицини		
Доцент, к.мед.н.	Сабліна Людмила Володимирівна	–
Кафедра психології		
Завідувач кафедри, к.псих.н., доцент	Сингаївська Ірина Валентинівна	5,00
Заступник завідувача, к.психол.н.	Абаніна Ганна Валентинівна	5,00
Професор, доктор психол.н., ст.наук.сп.	Петрунько Ольга Володимирівна	5,00
Професор, доктор псих.н., доцент	Васильченко Ольга Миколаївна	5,00
Доцент, к.псих.н., доцент	Живоглядов Юрій Олексійович	3,88

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Доцент, к.пед.н.	Ковалькова Тетяна Олександрівна	4,13
Доцент, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	5,00
Професор, доктор псих.н., ст.наук.сп.	Малкова Тетяна Миколаївна	–
Доцент, к.психол.н.	Кутас Марина Сергіївна	5,00
Доцент, к.псих.н.	Ткач Разіда Мугаллімовна	4,75
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки		
Завідувач кафедри, к.філол.н., доцент	Пирлік Наталія Василівна	4,96
Доцент	Хмель Володимир Вікторович	4,65
Старший викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	5,00
Доцент	Скуратівська Марина Олегівна	5,00
Старший викладач	Базілевич Олена Володимирівна	4,00
Доцент, к.філол.н.	Леонтєва Оксана Федорівна	3,00
Старший викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	5,00
Доцент, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	–
Старший викладач	Величко Ольга Олегівна	–
Старший викладач	Литовченко Тамара Петрівна	–
Старший викладач	Самойленко Наталія Віталіївна	5,00
Доцент, к.психол.н.	Уварова Юлія Вадимівна	–
Старший викладач	Скіпальська Олена Миколаївна	5,00
Викладач	Парфенюк Ольга Вікторівна	5,00
Викладач, к.психол.н.	Кутас Марина Сергіївна	–
Доцент, к.філол.н.	Сотников Андрій В'ячеславович	–
Доцент, к.філол.н.	Мосьпан Наталя Вячеславівна	–
Старший викладач	Горбань Галина Михайлівна	–
Старший викладач	Шрайф Вікторія Антонівна	–
Старший викладач	Ворновських Людмила Сергіївна	–
Доцент, к.психол.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	5,00
Доцент, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	4,95
Кафедра дизайну		
Доцент, к.мист.	Костельна Марія Валентинівна	–
Коледж економіки, права та інформаційних технологій		
Директор, старший викладач	Сумбаєва Людмила Петрівна	4,98
Заступник директора з навчальної роботи, викладач	Червінська Тетяна Миколаївна	5,00
Завідувач юридичного відділення, викладач	Гурінова Леся Олександрівна	5,00
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки, викладач	Кудряшова Світлана Вікторівна	5,00
Завідувач економічного відділення, викладач	Попазова Марія Іванівна	5,00
Заступник директора з наукової та методичної роботи, викладач, к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	5,00
Заступник директора з виховної роботи, викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	5,00
Викладач	Сасім Марина Олександрівна	4,91
Викладач	Мандибура Валентина Юріївна	5,00
Викладач	Заславська Ольга Володимирівна	5,00
Викладач	Барвінок Надія Володимирівна	5,00
Викладач	Трапезнікова Оксана Іванівна	5,00
Викладач	Моспан Наталя Едуардівна	5,00
Викладач	Горохова Людмила Петрівна	5,00
Старший викладач, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	5,00
Викладач	Полетаєв В'ячеслав Вікторович	5,00

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Викладач	Коломійцев Володимир Михайлович	5,00
Викладач, к.хім.н.	Кравченко Оксана Валеріївна	5,00
Викладач	Пшебило Олена Олександрівна	3,17
Викладач	Бойко Богдан Вікторович	4,67
Викладач	Самойленко Наталія Віталіївна	5,00
Старший викладач, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	5,00
Викладач	Герасьов Дмитро Сергійович	5,00
Викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	5,00
Викладач	Заболоцький Антон Юрійович	–
Старший викладач, к.політ.н., доцент	Маруховська-Картунова Ольга Олександрівна	5,00
Старший викладач, к.пед.н.	Хорошенюк Андрій Павлович	5,00
Старший викладач, к.філол.н.	Леонтєєва Оксана Федорівна	5,00
Викладач, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	5,00
Викладач	Кондес Тетяна Василівна	5,00
Старший викладач, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	5,00
Викладач, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	5,00
Викладач	Двірська Оксана Василівна	5,00
Викладач, к.юр.н., доцент	Корольова (Іванюшенко) Вікторія Вікторівна	–
Викладач, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	5,00
Викладач, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	–
Старший викладач, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	5,00
Викладач, к.ек.н.	Пазєєва Ганна Михайлівна	5,00
Старший викладач, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькама Віктор Григорович	5,00
Викладач	Азоян Артем Акопович	5,00
Викладач, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	–
Викладач, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	–
Старший викладач, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	5,00
Викладач, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	5,00
Викладач, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	–
Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	–
Викладач, к.іст.н.,	Бернадський Богдан Васильович	–
Викладач, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	–
Викладач, к.ек.н.,	Гарін Борис Борисович	–
Викладач, к.ек.н.,	Гофман Мирослава Олександрівна	3,00
Викладач	Дзюбко Віктор Васильович	4,75
Викладач, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	5,00
Викладач, к.юр.н.	Доді Коріна	–
Викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	5,00
Викладач, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	4,25
Викладач, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	5,00
Викладач	Максимчук Леся Василівна	4,95
Викладач, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	5,00
Викладач, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	5,00
Викладач, к.ек.н., доцент	Пекна Галина Борисівна	4,97
Викладач, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	5,00
Викладач, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	–

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Викладач	Скуратівська Марина Олегівна	5,00
Викладач	Хмель Володимир Вікторович	–
Викладач	Шабович Руслан Анатолійович	–
Викладач, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	5,00
Викладач, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	–
Викладач, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	5,00
Викладач, канд.пед.наук, доцент	Сокол Тетяна Георгіївна	5,00
Викладач, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	5,00
Викладач, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	5,00
Викладач, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	5,00
Викладач, доктор ф.-м. наук, професор	Кучко Андрій Миколайович	5,00
Викладач, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юріївна	4,00
Викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	4,75
Викладач	Міловідов Юрій Олегович	–
Викладач	Рева Ліна Павлівна	4,83
Викладач	Сабадаш Антон Валентинович	–
Викладач	Романова Марія Ігорівна	5,00
Викладач, к.пед.н.	Матвієнко Михайло Іванович	–
Викладач, к.юр.н., доцент	Доляновська Інна Миколаївна	5,00
Викладач, к.ю.н.	Корнієнко Ольга Олександрівна	5,00

9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Чесність та порядність засновників та керівників. Їх прагнення до вдосконалення функціональних систем закладу.
2	Студентське самоврядування. Проведення різних наукових та культурних заходів за участю студентів. Для викладачів створено максимально комфортні умови для викладання – майже всі аудиторії Університету обладнано мультимедійними комплексами.
3	Матеріальна база.
4	Прагнення розвиватися і самовдосконалюватися. Увага до людей.
5	Мені подобається обслуговування та доброзичливі працівники.
6	Імідж Університету. Доброзичливість.
7	Корпорація КРОК. Чистота.
8	Колектив нашої кафедри [ІМСМП].
9	Працювати на кафедрі іноземних мов та спеціальної мовної підготовки.
10	Умови праці, технічне забезпечення навчального процесу (наявність проекторів).
11	Діяльність Асоціації випускників.
12	Демократизм стосунків.
13	Мені найбільше подобається те, що немає корупції, надано мультимедійне забезпечення в аудиторіях.
14	Приємний колектив роботи. Організовані свята. Домашня атмосфера, хороший студентський колектив, справедливі, високоосвічені викладачі. Різноманітність заходів зближує як студентів, так і викладачів. В Університеті панує справжня гармонія, справжній гуманізм, справжня атмосфера добра, радості і справжнє життя в усіх його проявах. Велика можливість студентів отримати якісну освіту. Загалом, наш КРОК – це не лише навчання, а й велика дружня родина.
15	Немає корупції.
16	Лояльність, повага до студентів. Заохочення ініціатив. Культивуються різноманітні форми і методи комунікацій.
17	Побутові умови. Їдальня. Ректорат.
18	Можливість друкувати наукові статті та приймати участь у конференціях.
19	Корпоративні заходи, корпоративний дух, корпоративний бренд.
20	Комунікації!!! Можливість робити те, що вмієш.
21	Практично все подобається.
22	Важко виразити словами. Дух, атмосфера...
23	Креативність.
24	Корпоративна культура та гарні колеги.
25	Стабільна захищеність працівників.
26	Найбільше подобається те, що студенти мають реальні можливості розвитку тут; що є центр розвитку кар'єри; що є вчені записки та програми для викладачів; що постійно поступово оновлюються фонди Університету. До мережі Інтернет долучаються не тільки керівники, а й кафедри, сторінки підрозділів та проектів. Проте! З викладачів починають робити «крайніх» у всьому, з'явилися прийоми затравлювання та пошуку компромату, залякування та шантажу.

	Політика нового керівництва виглядає дивно на тлі шляхетних гасел наших засновників. Якість професорсько-викладацького складу постраждає від цього, тут працюють фанати професії, люди, що живуть викладанням! Бажаю нашій КРОКівській Родині цінувати один одного, не йти по головах, доводячи свою вагомість. Заради наших дітей.
27	Почуття колективу, Корпоративна відповідальність. Існування позитивної атмосфери, реалізації проектів, які спрямовані на покращення сервісів, стабільність у діяльності.
28	Колектив.
29	Тут тепло :)
30	Ми працюємо в гарних, відремонтованих приміщеннях. Отримуємо нову комп'ютерну техніку. Забезпечені канцтоварами. Ми маємо швидкий доступ до керівництва для вирішення питань. Налагоджена гарна система комунікацій. Мені подобається працювати з колегами. Я відчуваю підтримку.
31	Корпоративні заходи. В Університеті комфортно працювати.
32	Нові підручники, чисті аудиторії, затишне приміщення.
33	Керівництво Ректора Університету, шановного Сергія Михайловича!
34	Намагання Університету постійно тримати діяльність в активній фазі.
35	Стабільність, впевненість у завтрашньому дні.
36	Подобається абсолютно все!
37	Відсутність бюрократії.
38	Стабільність.
39	Сприятлива для роботи атмосфера в колективі.
40	Атмосфера.
41	Ввічливе спілкування, повага, високий рівень комунікаційного процесу між колегами (але є виключення).
42	Родинна атмосфера.
43	Умови праці, колектив, студенти, можливості розвитку, обміну досвідом, самореалізація, самостійність у прийнятті рішень та інше.
44	Благоустрій, взаємозв'язки між співробітниками, бібліотека.

9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Слід змінити відношення до впровадження нововведень. Систематично, а не поспіхом та бажанням перевищити значущість досягнутого результату.
2	Підвищити заробітну плату.
3	Наповнити та ввести в дію систему електронного навчання (moodle). Запровадити електронний журнал для об'єктивної оцінки відвідування занять студентами та отриманих ними оцінок за всі види робіт, які передбачено навчальним планом. Враховувати в оплаті праці викладача Університету його наукову активність та кількість і якість наукових публікацій за рік.
4	Здійснювати зміну структури підрозділів, які займаються забезпеченням навчального процесу. А саме, виникає необхідність підбору кваліфікованих спеціалістів в галузі комп'ютерних наук із відповідною оплатою праці не нижче, ніж на ринку праці. Потребує удосконалення штатної структури комп'ютерних підрозділів та їх підпорядкування.
5	Впорядкувати роботу студентського офісу.
6	Застаріла система в освіті, дизайн Університету, дорога домашня кухня в їдальні. Хамська та неорганізована робота в студентському офісі – завжди перекладають свої обов'язки на інших та нічого не хочуть робити.
7	Студентський офіс. Це жах. Візьміть туди компетентних співробітників, починаючи від менеджерів і закінчуючи керівником Студентського офісу, вони неадекватні. Складається враження, що їм немає ніякого діла до студентів, розвитку Університету. Через жахливе надання послуги виникають негативні відгуки про Університет від наших студентів, що впливає на всю діяльність Університету та на подальшу вступну кампанію. Слід вжити заходів. Так тривати більше не може.
8	Складання розкладу занять.
9	Організацію роботи Коледжу.
10	Організацію роботи в Коледжі, більш ретельно підходити до питань набору студентів.
11	Забезпечити можливість роботи ксерокопіювання в достатній кількості для забезпечення навчального процесу.
12	Ставлення до потреб викладача. Мати пристойний заробіток і не шукати підробітків.
13	Залишатися після 18:00 не хочеться, тому прошу Вас звернути увагу. У кожного з нас є свої сім'ї, тому 8-годинний робочий день ми чесно відпрацюємо.
14	Змінити систему роботи студентського офісу, оскільки деякі питання, що належать до їх компетенції, вони не в змозі вирішити.
15	Завідувачам кафедр приходити на роботу!!!
16	Відновити роботу їдальні у неділю. Намагатися облаштувати робочі місця комп'ютерами.
17	Підвищити заробітну плату.
18	Розміри заробітної плати викладачам в бік збільшення.
19	Підвищити вимоги до правил поведінки студентів (поведінка, лексика).
20	Концептуальний підхід до викладання.
21	Залежність певних напрямів діяльності від конкретної людини (з уходом людини часто напрям вмирає).
22	Дуже гарно було б забезпечити кадри мінімальною, хоча б, можливістю публікувати статті в міжнародних іноземних виданнях за сприяння КРОК, як і в наших Вчених Записках (за це велика подяка). Культура спілкування методистів Студофісу бажає кращого, як, власне, і його керівника. Культура спілкування студентів також низька, ми чуємо відверту лайку в коридорах.
23	Систему освіти. Впровадження нових, сучасних методів.
24	Не забувати про надання якісних освітніх послуг та пам'ятати про те, що «КЛІЄНТ ЗАВЖДИ ПРАВИЙ».
25	Співробітникам Університету безкоштовний обід в їдальні.
26	А) Біля Студентського офісу розмістити схему «Структура Університету» невеликого формату, зрозумілу, інформативну. Щоб нові студенти легко знаходили необхідні кафедри і підрозділи.

	Б) Повернутися до проведення корпоративних тренінгів для новопризначених співробітників. Вчити відповідати по телефону, спілкуватися з клієнтами, допомагати колегам, бути привітними, люб'язними. В) Можливо, потрібно розробити пам'ятку для співробітників (веселу, креативну про спілкування).
27	Якісна їжа, толерантна поведінка Студентського офісу, щоб хотілося працювати з ними, а не слухати хамське відношення. Удосконалення роботи центру, що відповідає за включення мультимедійного забезпечення. Оновити інформацію на сайті.
28	Повернути деканати!!! Студентський офіс не справляється з роботою, важко вирішити питання навчального процесу. Зробити пропускну систему в іншому місці, наприклад, на входних дверях!! Турнікети розташовані в дуже незручному місці. Не закривати вбиральні під час перерви. Прибиральниця І поверху, що миє підлогу у холі, дуже хамить і завжди невдоволена, грубіянить студентам, обзивається – прохання провести бесіду! Було б зручно замовляти проектор в електронному варіанті, а то дуже часто немає лаборантів.
29	Додати можливостей для міжнародного стажування та складання іспиту з англійської на рівень В2.
30	Обов'язковість відмічати відсутність студентів на заняттях.
31	До кінця довести реформу з факультетами і визначитися чітко зі структурою.
32	Повернути управління студентами факультетам.
33	Сприяти розвитку креативності, не втрачати індивідуальність ВНЗ.
34	Рівень мотивації персоналу, рівень заробітної плати. Контроль відвідування студентів занять.
35	Внутрішні комунікації.
36	Технічне обладнання.
37	Галиця І.О. вчасно не розподіляв навантаження кафедри, сказав, що «вірус Петя съел нагрузку», тому він її надати не може. Не пише відгуки вчасно на дипломні і курсові роботи – студенти йдуть на захист без відгуків і не знають своєї оцінки, що викликає обурення у студентів. Призначає їм зустрічі у зручний для нього час (після 19:00), і може не з'явитися або перенести неодноразово. Не вникає в навчальний процес. Жодне питання вирішувати не буде, профорієнтацією не займається («мені за це не платять»), навіть, якщо мама учня зайшла. Неповага відверта до колег і батьків.
38	Потрібно підвищити заробітну плату, знизити ціни в їдальні та покращити асортимент. Потрібно чистити паркову від снігу.
39	Культуру спілкування охорони!!! І прибиральниці на І-му поверсі.
40	Враховувати індивідуальні особливості працівників при плануванні та організації навчального процесу (навантаження, розклад занять, екзаменів та ін.). Покращити індивідуальну роботу зі студентами менеджерів Студофісу, зокрема щодо питань фінансової та академічної заборгованості.
41	Всі працівники перевантажені роботою. Поверніть традицію «Корпоративна поїздка теплоходом на острів».
42	Треба щось міняти не в Університетах, а в Міністерстві освіти і науки. Там щось треба докорінно міняти і чим швидше, бо нинішня наша освіта поступово стає лише додатком до паперів, планів, таблиць і ще тони різних справ, які постійно треба робити, переробляти, заповнювати, перезавнювати і таке інше. Тут вже не до освіти. Найголовніше правильно заповнені папери, спущені з МОНУ – усе інше лише формальність. Якби 90% цих «баг» спалити, або здати до утілю, освіта України вдихнула б свіжого повітря на повні груди, і почалися б якості, позитивні рухи до кращих зразків світової освіти і науки. Освітян треба максимально звільнити від паперової «тягомотини», і надати можливість і час на творчість, на спокійну і вдумливу роботу з молоддю, на удосконалення власної наукової бази, врешті на те, щоб побути наодинці з собою, відновити фізичні і духовні сили, щоб приходити до молоді не «між іншим», а як на головну подію свого покликання і професійного життя. І ще треба зробити якимось так, щоб освітяни не думали про кусок хліба... без вирішення цієї проблеми важко говорити про якісну освіту.

9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Спочатку слід мати якусь структуру чи посадову особу, яка б збирала та систематизувала приклади успішної практики освітніх інституцій. Бо на сьогодні цей досвід генерується на рівні «слухів».
2	Конкурентоспроможність сучасного фахівця залежить не тільки від суми теоретичних знань, які він отримує в університеті, а і від практичних навичок, яких він майже не отримує. Доцільно перейняти досвід інших університетів та створити центри компетентностей на кафедрах, які випускають фахівців. Введений в навчальні плани курс «Тренінг спеціальних компетентностей» не формує практичних навичок за фахом.
3	Заснування добрих традицій.
4	Створення різних крутих івентів для студентів, більше виділити бюджету активного життя студентів.
5	Автоматизовану систему інформування студентів та викладачів щодо зміни розкладу (на мобільні телефони). Активне впровадження дистанційних форм навчання.
6	Зробити суворішою дисципліну студентів.
7	Електронні журнали обліку успішності студентів.
8	Хочеться, щоб вчасно надавалися навчальні плани на денний і заочний формі, а не просити їх, коли тільки акредитація спеціальності.
9	Дисципліна студентів (запізнення, культура спілкування).
10	Оплату викладачам за проведення консультацій зі студентами.
11	А) Різко скоротити кількість лекцій, давати їх в настановчому або оглядовому форматі. Б) Натомість збільшити кількість годин на організацію і проведення керівництва індивідуальними творчими завданнями (ввести їх до програми з кожного предмету, але не більше 5 штук за семестр, табелювати як консультації), продумати кореляцію з курсовими та дипломами. В) Ввести практику обов'язкового модульного контролю знань з предметів (внести до планів і розрахунків навантаження).
12	Ідею навчання, заснованого на дослідженнях.
13	Більш високий рівень заробітної плати (погодинної) викладачам.
14	Поки що нічого.
15	Розширення платформи дистанційного навчання. Впровадження грантів для студентів. Лекторій від Фінікова (інновації в освіті), від Ректора (обох завжди надзвичайно цікаво слухати) раз на семестр. Тісна співпраця з ветеранами АТО. Дякую за UNProject, мій близький друг-ветеран навчався.
16	Створення умов для розвитку кадрів.
17	Інформування «вчасне» студента про зміни в розкладі. Також було б зручно мати стенд з переліком кафедр і викладачів, що там перебувають, тому що новій людині, яка не знає структури Університету, дуже важко знайти викладача навіть для перездачі тієї ж академії.
18	Додати більше підтримки з боку адміністрації студентам бакалаврату денної форми – кураторство їх навчанням. Їм цього не вистачає.
19	Щоб базою АСК ВНЗ займався окремий департамент.
20	Адаптувати досвід інших з розумом, бо кожен ВНЗ є індивідуальним.
21	Робити більше практики для студентів, так краще можна зрозуміти матеріали, які викладають на парах. А то студенти не розуміють, що їм робити. Менше теорії – більше практики.
22	Впровадження повторного вивчення курсу за бажанням студента чи окремих лекцій за додаткову плату.
23	Можливо щось і є таке, що можна запозичити, але я за унікальність і неповторність ВНЗ.
24	Рівень заробітної плати.

9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Здоров'я та витримки засновникам, наполегливості в досягненні визначених цілей.
2	Бути більш доступними для спілкування та конструктивного вирішення питань, які виникають в процесі роботи.
3	Здоров'я та благополуччя.
4	Підвищити заробітну плату викладачам.
5	Оновити комп'ютерну техніку – в аудиторіях, на кафедрах – навіть у Ворді неможливо працювати. Флешки не бачать комп'ютери. Ціни в їдальні – не по зарплатам! В неділю не працює їдальня.
6	Встановити строгий контроль відвідування занять студентами.
7	Хотілося б НЕ! чути нецензурної лайки у коридорах і, більше того, на заняттях. Варто пояснити, що це вищий навчальний заклад і потрібно відповідати цьому статусу. Підвищити заробітну плату викладачам.
8	Продовжуйте у тому ж дусі. Хай щастить!
9	В робочих кабінетах замінити старі вікна на металопластикові.
10	Поздоровлення жінок з 8 Березня було неоднозначним. Неприємно вразило, що жінок оцінюють за їх виконання материнських функцій. Ще й позбавили та принизили жінок, що мають одну дитину. До речі, одинока мати з дитиною має більше проблем, ніж мати з двома дітьми та чоловіком. Прояв сексизму!!! Пропоную нагороджувати чоловіків публічно за тими ж критеріями.
11	Підвищити заробітну плату.
12	Гарних студентів! Гарних і відданих справі працівників!
13	Триматись! Успіхів!
14	Ввести штатні посади викладачів з соціальним пакетом.
15	Велика подяка Засновникам за можливості розвиватися, вони вагомі! Наконечна, Шикова, Сідак, Гіжевський, Рокоча, Кахута – це золото, люди, що реально роблять дива, спілкуючись та генеруючи позитивні зміни.
16	Проводити опитування онлайн.
17	Терпіння, волі, розуму, сил!
18	Об'єднувати на своєму підприємстві тих, хто прагне успіху!
19	Вдалого Вам дня!
20	Співробітники повинні бути в гарній фізичній формі. Прохання організувати фітнес для співробітників. Серед колег є молоді, креативні співробітники, які могли б це проводити (у випадку, якщо не може Кондес Т.В.).
21	Було б добре створити на сайті чи окремий ресурс створити, де можна кожному співробітнику відслідковувати, яка пара на який час ким зайнята. Якщо вона вільна то обирати і записуватися на певний час, також в онлайн режимі, щоб викладачі могли заздалегідь на певний час через онлайн ресурс замовляти проектор. Так набагато технологічніше, швидше ніж шукати хлопців та дівчат, що все підключають.
22	Збільшити приміщення їдальні. Подальшого розвитку, успіху і процвітання!
23	Збільшити фінансування на участь у конференціях.
24	При можливості вчасне сучасне підвищення заробітної плати.
25	ВНЗ залишатися самодостатнім, впевненим у своєму високому призначенні.
26	Дякуємо! Здоров'я та натхнення в розвитку Університету!
27	Слідкувати за студентами, які вживають алкоголь в Університеті на курилці.

28	Професійна недбалість Галиці І.О. призведе до відсутності студентів, які не знають вже до кого їм звертатися! Вони приходять з питанням, ми йому телефонуємо – він не відповідає або передзвонює після 20:00. Зведену відомість ніхто не готував – студенти з боргами по оплаті приходили на іспити, потім з'ясовувалося, що в них ще й борги учбові, а іспити вони вже понаписували. Відповідь Галиці І.О.: «Я тут ні до чого». Накази вчасно не підписує – бігати треба за ним після 18:00, а я зранку працюю... Некомандний гравець Галиця І.О. культивує тупість, догматизм, агресивну безграмотність, обмеженість мислення, а також страх перед незалежними судженнями студентів та викладачів.
29	Відправити працівників Студофісу на підвищення кваліфікації.
30	Міцного здоров'я та успіхів в усіх починаннях.
31	Найкращі побажання з наступаючими новорічними святами!