

УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА ПРАВА «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Вивчення ефективності функціонування Університету економіки та права «КРОК»

Київ – 2017

ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ.....	5
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ	10
3. ОЦІНКА РОБОТИ ДЕКАНАТІВ	20
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ ..	23
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	23
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ	23
7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ	24
8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ.....	25
9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ.....	32
9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»	32
9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?».....	34
9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»	36
9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»	38

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом квітня-травня 2017 року було зібрано 136 анкет серед співробітників Університету економіки та права «КРОК». У дослідженні взяли участь співробітники всіх факультетів та інститутів, коледжу Університету.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу.

2. Блок Б «Запитання до викладачів», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи, а також рівень організаційної культури.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/процесів тощо.

Окрім того, було проведено дослідження серед науково-педагогічних працівників з метою оцінки ефективності роботи викладачів, для чого була використана відповідна анкета.

Оцінювання проводилося за 5-бальною шкалою, де 1 – дуже погано, а 5 – дуже добре. Рівень організаційної культури оцінювався за десятибальною шкалою.

Відповіді на відкриті запитання анкети дали близько половини учасників. Найчастіше серед того, що подобається в Університеті, називали уважне ставлення працівників, викладачів, студентів та адміністрації один до одного, корпоративні традиції, можливість працювати з молоддю. Також відзначають вчасну виплату заробітної плати, заохочення наукової діяльності, можливість викладання англійською мовою. Позитивно на сторінках анкет згадують про технічне оснащення аудиторій Університету.

На думку учасників опитування, змін потребують: заробітна плата, матеріально-технічне забезпечення кабінетів, кадровий склад, культура обміну інформацією, якість харчування у їдальні. Зверталася увага на покращення бібліотечного фонду (забезпечення фаховою психологічною літературою), підвищення вимог до студентів та необхідність змін у підході до їх навчання у напрямку наближення до умов ринку праці, зниження рівня внутрішньої конкуренції. Учасники опитування висловили побажання поліпшити ставлення співробітників Студентського офісу до студентів та викладачів та розширити можливості підвищення наукової кваліфікації, академічної мобільності для викладачів.

Коло пропозицій щодо змін, запозичених з діяльності інших ВНЗ, охоплює: створення інституту кураторів груп, впровадження системи стимулювання роботи викладачів, заохочування проведення відкритих занять, більш жорсткий відбір студентів, ініціювання міжвузівської співпраці, запровадження модульної системи навчання, створення бізнес-інкубатору, сприяння організації кафедрами семінарів та тренінгів для бізнес-спільноти, залучення усіх підрозділів до проектів, спрямованих на набір. До цього незмінно додається оплати праці співробітників.

Побажання адміністрації Університету, висловлені в опитування, стосуються збереження професійних кадрів викладачів, нових можливостей для працівників вузу, сприяння у отриманні викладачами міжнародного наукового та педагогічного досвіду, зменшення контролю за викладачами, перегляду системи оплати праці, відновлення деканатів, підвищення ефективності менеджменту бізнес-процесів, змін відповідно до нових вимог та умов зовнішнього середовища. Окрім того, надійшли пропозиції щодо проведення зустрічей зі студентами та викладачами для неформального спілкування.

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,96) отримав секретаріат Приймальної комісії (керівник – Іщенко Л.В.), а найнижчий (3,95) – департамент з побутового обслуговування (керівник – Студзінський М.Ю.). При цьому варто зазначити, що всі оцінювані структурні підрозділи, окрім департаменту з побутового обслуговування, отримали середній бал вище 4.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2014	2016	2017	Абсолютний приріст (ланцюговий)	Абсолютний приріст (базисний)
1	Секретаріат Приймальної комісії	4,82	4,86	4,96	0,10	0,14
2	Медична служба	–	4,85	4,94	0,09	–
3	Юридичний відділ	4,86	4,85	4,94	0,09	0,08
4	Бухгалтерія	4,75	4,90	4,93	0,03	0,18
5	Відділ документообігу	4,59	4,84	4,91	0,07	0,32
6	Культурний центр	4,53	4,76	4,91	0,15	0,38
7	Архів	4,59	4,86	4,90	0,04	0,31
8	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,68	4,85	4,90	0,05	0,22
9	Господарський відділ	4,78	4,72	4,87	0,15	0,09
10	Департамент ліцензування та акредитації	–	4,78	4,86	0,08	–
11	Навчально-наукова бібліотека	4,75	4,77	4,86	0,09	0,11
12	Департамент зі студентських питань	4,47	4,60	4,85	0,25	0,38
13	Департамент кадрів	4,38	4,65	4,84	0,19	0,46
14	Центр розвитку кар'єри	4,24	4,69	4,82	0,13	0,58
15	Відділ аспірантури і докторантури	–	4,78	4,80	0,02	–
16	Центр інформаційного забезпечення	4,42	4,60	4,73	0,13	0,31
17	Управління міжнародного співробітництва	4,53	4,67	4,69	0,02	0,16
18	Центр інформаційних технологій	4,42	4,45	4,61	0,16	0,19
19	Департамент поліграфії	4,39	4,40	4,56	0,16	0,17
20	Навчально-методичне управління	4,25	4,56	4,56	0,00	0,31
21	Ефективність корпоративної політики	–	4,26	4,53	0,27	–
22	Департамент автоматизації управління ВНЗ	–	4,54	4,45	-0,09	–
23	Їдальня	4,03	4,16	4,41	0,25	0,38
24	Департамент безпеки і охорони	4,43	4,29	4,40	0,11	-0,03
25	Студентський офіс	–	4,38	4,17	-0,21	–
26	Департамент з побутового обслуговування	4,55	3,77	3,95	0,18	-0,60

	2011	2013	2016	2017
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	129	107	95	100
Оцінка роботи	4,46	4,65	4,77	4,86
Розклад роботи	4,7	4,8	4,9	4,9
Швидкість обслуговування	4,3	4,6	4,8	4,8
Виконання замовлень літератури	4,4	4,6	4,8	4,9
Культура спілкування	4,4	4,7	4,7	4,8
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	–	89	83	80
Оцінка роботи	–	4,81	4,86	4,96
Розклад роботи	–	4,8	4,9	5,0
Надання послуг	–	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,9	4,9	5,0
Департамент кадрів				
<i>Всього оцінили</i>	139	117	120	115
Оцінка роботи	4,67	4,72	4,65	4,84
Оформлення кадрових документів	4,8	4,8	4,8	5,0
Надання довідок та консультацій	4,7	4,7	4,7	4,9
Культура спілкування	4,6	4,7	4,5	4,7
Відділ документообігу				
<i>Всього оцінили</i>	102	91	88	84
Оцінка роботи	4,66	4,69	4,84	4,91
Розклад роботи	4,6	4,7	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	4,7	4,6	4,9	4,9
Архів				
<i>Всього оцінили</i>	102	91	79	79
Оцінка роботи	4,66	4,69	4,86	4,90
Розклад роботи	4,6	4,7	4,9	4,9
Надання послуг	4,7	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	4,7	4,6	4,8	4,9
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	139	116	119	113
Оцінка роботи	4,7	4,62	4,9	4,93
Своєчасність виплати заробітної плати	4,7	4,6	4,9	5,0
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,7	4,5	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,7	4,9	4,9
Їдальня				
<i>Всього оцінили</i>	113	111	96	92
Оцінка роботи	3,71	3,9	4,16	4,41
Розклад роботи	4,6	4,6	4,7	4,8
Асортимент	3,8	4,0	4,2	4,4
Якість страв	3,4	3,7	3,9	4,3
Ціни	2,6	3,0	3,5	4,0
Культура спілкування	4,2	4,2	4,5	4,6

	2011	2013	2016	2017
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	–	94	95	93
Оцінка роботи	–	4,75	4,85	4,90
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,9
Управління міжнародного співробітництва				
<i>Всього оцінили</i>	–	94	76	82
Оцінка роботи	–	4,44	4,67	4,69
Розклад роботи	–	4,5	4,8	4,8
Надання послуг	–	4,3	4,5	4,6
Культура спілкування	–	4,5	4,7	4,7
Департамент зі студентських питань				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	72	78
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,85
Розклад роботи	–	–	4,6	4,9
Надання послуг	–	–	4,6	4,8
Культура спілкування	–	–	4,6	4,9
Департамент безпеки і охорони				
<i>Всього оцінили</i>	–	94	103	92
Оцінка роботи	–	4,26	4,29	4,40
Розклад роботи	–	4,5	4,7	4,7
Надання послуг	–	4,1	4,2	4,3
Культура спілкування	–	4,2	3,9	4,1
Центр розвитку кар'єри				
<i>Всього оцінили</i>	–	59	60	67
Оцінка роботи	–	4,00	4,69	4,82
Розклад роботи	–	–	4,7	4,9
Надання послуг	–	3,8	4,6	4,7
Культура спілкування	–	4,2	4,7	4,9
Департамент поліграфії				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	90	84
Оцінка роботи	–	4,30	4,40	4,56
Розклад роботи	–	4,5	4,7	4,8
Надання послуг	–	4,2	4,4	4,5
Культура спілкування	–	4,2	4,1	4,3
Департамент з побутового обслуговування				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	81	87
Оцінка роботи	–	4,44	3,77	3,95
Розклад роботи	–	4,4	2,2	2,6
Надання послуг	–	4,4	4,6	4,6
Культура спілкування	–	4,6	4,5	4,7

	2011	2013	2016	2017
Юридичний відділ				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	77	77
Оцінка роботи	–	4,78	4,85	4,94
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,8	4,9	5,0
Центр інформаційних технологій				
<i>Всього оцінили</i>	120	108	99	75
Оцінка роботи	4,16	3,84	4,45	4,61
Надання технічної допомоги та консультацій	4,1	3,7	4,4	4,6
Обслуговування обладнання	4,0	3,5	4,3	4,5
Розклад роботи	4,2	4,1	4,5	4,7
Культура спілкування	4,3	4,1	4,6	4,7
Студентський офіс				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	88	90
Оцінка роботи	–	–	4,38	4,17
Розклад роботи	–	–	4,6	4,4
Надання послуг	–	–	4,1	4,1
Культура спілкування	–	–	4,5	4,0
Центр інформаційного забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	61	75
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,73
Розклад роботи	–	–	4,7	4,7
Надання послуг	–	–	4,4	4,6
Культура спілкування	–	–	4,7	4,8
Культурний центр				
<i>Всього оцінили</i>	–	81	63	79
Оцінка роботи	–	4,65	4,76	4,91
Розклад роботи	–	–	4,8	4,9
Надання послуг	–	4,5	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,7	4,7	4,9
Відділ аспірантури і докторантури				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	80	74
Оцінка роботи	–	–	4,78	4,80
Розклад роботи	–	–	4,8	4,8
Надання послуг	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,8	4,8
Департамент ліцензування та акредитації				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	66	70
Оцінка роботи	–	–	4,78	4,86
Розклад роботи	–	–	4,8	4,9
Надання послуг	–	–	4,7	4,9
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9

	2011	2013	2016	2017
Департамент автоматизації управління ВНЗ				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	44	40
Оцінка роботи	–	–	4,54	4,45
Розклад роботи	–	–	4,6	4,7
Надання послуг	–	–	4,4	4,2
Культура спілкування	–	–	4,6	4,4
Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	–	92	95	90
Оцінка роботи	–	4,68	4,72	4,87
Розклад роботи	–	4,7	4,8	4,9
Надання послуг	–	4,6	4,7	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,9
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	–	103	91	91
Оцінка роботи	–	4,89	4,85	4,94
Розклад роботи	–	4,8	4,8	4,9
Надання послуг	–	4,9	4,8	5,0
Культура спілкування	–	4,9	4,9	5,0
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	–	93	83	71
Оцінка роботи	–	4,65	4,56	4,56
Розклад роботи	–	–	4,8	4,7
Надання послуг	–	4,5	4,4	4,4
Культура спілкування	–	4,7	4,5	4,6
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	134	103	99	95
Оцінка роботи	4,51	4,45	4,26	4,53
Корпоративні заходи	4,7	4,6	4,4	4,6
Відчуття колективу	4,3	4,3	4,0	4,4
Ефективність безпосереднього керівництва	4,6	4,5	4,4	4,6

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

Посадова особа	2016	2017	Δ
Перший проректор (Кучко А.М.)	4,78	4,66	-0,12
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління) (Наконечна Н.В.)	4,85	4,93	0,07
Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Шикова О.М.)	4,41	4,46	0,05
Проректор з наукової роботи (Сідак В.С.)	4,84	4,89	0,05
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	4,55	4,71	0,15
Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)	4,80	4,76	-0,04
Фінансовий директор (Архипчук І.В.)	4,83	4,87	0,05
Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)	4,84	4,84	0,00
Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)	4,23	4,39	0,16
Консультант ректора з питань ліцензування та акредитації (Мищенко В.С.)	4,88	4,81	-0,06
Учений секретар Вченої ради Університету (Лічман Т.В.)	4,78	4,87	0,10
Головний інженер (Носур М.О.)	4,37	4,87	0,50
Проректор (Гіжевський В.К.)	4,74	4,76	0,02
Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)	4,74	4,82	0,08
Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)	4,84	4,85	0,01
Директор інституту управління природними ресурсами (Фуцулуйчук В.М.)	4,69	4,75	0,06
Директор навчально-наукового інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)	4,57	4,26	-0,31
В.о. директора інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Росошанська О.В.)	4,75	4,94	0,19
Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)	4,74	4,80	0,06
Директор студентського офісу (Кудак В.М.)	4,41	4,53	0,12
Департамент довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,89	4,85	-0,04
Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,91	4,89	-0,02
Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)	4,67	4,77	0,10
Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)	4,65	4,88	0,22
Заступник декана факультету міжнародних відносин (Момот Н.М.)	4,83	4,91	0,08
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Прохоренко В.О.)	4,82	4,96	0,14
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Чепіга Л.М.)	4,76	4,92	0,15
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Новіцька Н.К.)	4,83	4,76	-0,07
Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)	4,86	4,92	0,06
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,70	4,84	0,13
Завідувач відділення сфери обслуговування та економіки нерухомості (Червінська Т.М.)	4,85	4,94	0,09

Посадова особа	2016	2017	Δ
Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)	4,74	4,93	0,20
Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,92	4,94	0,03
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,88	4,69	-0,19
Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)	4,66	4,74	0,08
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,91	4,85	-0,06
Директор департаменту кадрів, завідувач архіву (Паланюк О.Є.)	4,66	4,82	0,16
Завідувач відділу документообігу департаменту кадрів (Метельська О.Ю.)	4,87	4,80	-0,06
Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)	4,64 ¹	4,96	0,31
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,87	4,90	0,04
Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)	4,58	4,95	0,37
Директор Центру розвитку кар'єри (Поліщук Т.С.)	4,74	4,82	0,08
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	4,61	4,74	0,13
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4,69	4,85	0,16
Головний бухгалтер (Дерев'янка Н.О.)	4,80	4,82	0,02
Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)	4,76	4,84	0,08
Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,66	4,80	0,15
Начальник господарського відділу (Лещенко П.С.)	4,85	4,96	0,11
Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)	4,90	4,90	0,01
Медична служба (Шабович Р.А.)	4,88	4,95	0,07
Їдальня (Хоменчук А.С.)	4,36	4,82	0,46

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Перший проректор (Кучко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	126	107	79	76
Оцінка роботи	4,68	4,55	4,78	4,66
Доступність для вирішення питань	4,7	4,6	4,9	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,6	4,8	4,6
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,7	4,5
Культура спілкування	4,5	4,4	4,8	4,8
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління) (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	118	105	98	95
Оцінка роботи	4,90	4,79	4,85	4,93
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,8	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	4,9	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	5,0

¹ 2016 р. – Директор департаменту зі студентських питань Ковальчук Н.О.

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Шикова О.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	103	91	81
Оцінка роботи	–	3,95	4,41	4,46
Доступність для вирішення питань	–	4,0	4,4	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	3,7	4,3	4,4
Надання практичної допомоги	–	3,7	4,3	4,4
Культура спілкування	–	4,3	4,6	4,6
Проректор з наукової роботи (Сідак В.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	42	61	57	57
Оцінка роботи	4,73	4,72	4,84	4,89
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,9	4,9
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,9
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	38	48	55
Оцінка роботи	–	4,24	4,55	4,71
Доступність для вирішення питань	–	3,9	4,5	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,3	4,5	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,2	4,6	4,7
Культура спілкування	–	4,6	4,7	4,7
Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	47	48	52
Оцінка роботи	–	4,62	4,80	4,76
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,8	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,8	4,7
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,9
Фінансовий директор (Архипчук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	80	63
Оцінка роботи	–	–	4,83	4,87
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,8
Культура спілкування	–	–	4,9	5,0
Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптєв М.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	34	49	47
Оцінка роботи	–	4,68	4,84	4,84
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,9	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,9

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	74	62	63
Оцінка роботи	–	3,90	4,23	4,39
Доступність для вирішення питань	–	4,0	4,4	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	3,9	4,2	4,4
Надання практичної допомоги	–	3,8	4,2	4,4
Культура спілкування	–	3,9	4,1	4,3
Консультант ректора з питань ліцензування та акредитації (Міщенко В.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	93	79	74	64
Оцінка роботи	4,78	4,56	4,88	4,92
Доступність для вирішення питань	4,7	4,5	4,9	5,0
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,5	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	5,0	4,6	4,9	4,9
Культура спілкування	4,7	4,6	4,9	4,9
Учений секретар Вченої ради Університету (Лічман Т.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	42	77	73
Оцінка роботи	–	4,81	4,78	4,81
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,7	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,8
Головний інженер (Носур М.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	76	82	63
Оцінка роботи	–	3,81	4,37	4,20
Доступність для вирішення питань	–	3,9	4,5	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	3,7	4,4	4,2
Надання практичної допомоги	–	3,8	4,4	4,2
Культура спілкування	–	3,7	4,3	4,0
Проректор (Гіжевський В.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	81	88	67	70
Оцінка роботи	4,65	4,78	4,74	4,84
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,7	4,8
Культура спілкування	4,7	4,8	4,9	4,9
Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	79	82	69	69
Оцінка роботи	4,48	4,46	4,74	4,87
Доступність для вирішення питань	4,4	4,2	4,7	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,4	4,5	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	4,4	4,4	4,7	4,9
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,9

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	75	78	67
Оцінка роботи	–	4,82	4,84	4,87
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,9
Директор інституту управління природними ресурсами (Фуцулуйчук В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	23	19
Оцінка роботи	–	–	4,69	4,76
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,6	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9
Директор навчально-наукового інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	62	54
Оцінка роботи	–	–	4,57	4,82
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,5	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	4,7
Культура спілкування	–	–	4,7	4,9
В.о. директора інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Росошанська О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	55	50
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,85
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9
Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	55	53	41
Оцінка роботи	–	4,21	4,74	4,75
Доступність для вирішення питань	–	4,3	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,1	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,1	4,7	4,8
Культура спілкування	–	4,3	4,7	4,7
Директор студентського офісу (Кудак В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	83	76
Оцінка роботи	–	–	4,41	4,26
Доступність для вирішення питань	–	–	4,5	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,4	4,2
Надання практичної допомоги	–	–	4,4	4,2
Культура спілкування	–	–	4,5	4,2

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	104	95	86	68
Оцінка роботи	4,85	4,70	4,91	4,94
Доступність для вирішення питань	4,9	4,7	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,7	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,7	4,9	5,0
Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	98	58	38	38
Оцінка роботи	4,75	4,68	4,67	4,80
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,6	4,7
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,9
Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)				
<i>Всього оцінили</i>	70	69	42	33
Оцінка роботи	4,70	4,70	4,65	4,53
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,6	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,6	4,4
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,6	4,4
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,7
Заступник декана факультету міжнародних відносин (Момот Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	76	105	64	63
Оцінка роботи	4,66	4,68	4,83	4,85
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,8	4,8
Культура спілкування	4,7	4,7	4,9	4,9
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Прохоренко В.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	60	82	60	54
Оцінка роботи	4,74	4,59	4,82	4,89
Доступність для вирішення питань	4,8	4,6	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,8	4,8
Культура спілкування	4,8	4,6	4,9	4,9
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Чепіга Л.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	52	86	55	50
Оцінка роботи	4,68	4,56	4,76	4,77
Доступність для вирішення питань	4,8	4,7	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,5	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	4,6	4,5	4,7	4,8
Культура спілкування	4,7	4,6	4,8	4,8

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Новіцька Н.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	79	63	57
Оцінка роботи	–	4,66	4,83	4,88
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,9
Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	53	50
Оцінка роботи	–	–	4,86	4,91
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,9
Культура спілкування	–	–	4,9	5,0
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	71	57	51
Оцінка роботи	–	4,24	4,70	4,73
Доступність для вирішення питань	–	4,3	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,1	4,7	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,1	4,6	4,7
Культура спілкування	–	4,4	4,8	4,7
Завідувач відділення сфери обслуговування та економіки нерухомості (Червінська Т.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	69	59	45
Оцінка роботи	–	4,57	4,85	4,83
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,9	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,5	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,8
Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	59	66
Оцінка роботи	–	–	4,74	4,86
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9
Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	70	92	65	60
Оцінка роботи	4,86	4,86	4,92	4,96
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	5,0
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	4,9	4,8	4,9	5,0
Культура спілкування	4,9	4,9	5,0	5,0

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	71	106	69	65
Оцінка роботи	4,79	4,74	4,88	4,92
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,7	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,8	4,9
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	5,0
Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарєв А.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	76	99	70	67
Оцінка роботи	4,62	4,58	4,66	4,76
Доступність для вирішення питань	4,6	4,5	4,7	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,6	4,7
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,6	4,7
Культура спілкування	4,7	4,7	4,7	4,9
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	93	84	80	78
Оцінка роботи	4,85	4,76	4,91	4,92
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,9	4,9
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	5,0
Директор департаменту кадрів, завідувач архіву (Паланюк О.Є.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	87	89
Оцінка роботи	–	–	4,66	4,84
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,6	4,8
Завідувач відділу документообігу департаменту кадрів (Метельська О.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	68	65
Оцінка роботи	–	–	4,87	4,94
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	5,0
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,9
Культура спілкування	–	–	4,9	5,0
Директор департаменту зі студентських питань (Карапетян О.Р.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	46	75
Оцінка роботи	–	4,78	4,64	4,93
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,9
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,7	4,9
Культура спілкування	–	4,9	4,6	4,9

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	86	87
Оцінка роботи	–	–	4,87	4,94
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	5,0
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,9
Культура спілкування	–	–	4,9	5,0
Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	102	45	54
Оцінка роботи	–	4,59	4,58	4,69
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,5	4,6
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,5	4,6
Культура спілкування	–	4,7	4,7	4,8
Директор Центру розвитку кар'єри (Поліщук Т.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	45	48
Оцінка роботи	–	–	4,74	4,75
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,6
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,7
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	33	42
Оцінка роботи	–	–	4,61	4,74
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,5	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,6	4,7
Культура спілкування	–	–	4,7	4,9
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	56	45
Оцінка роботи	–	–	4,69	4,85
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,6	4,8
Культура спілкування	–	–	4,7	4,9
Головний бухгалтер (Дерев'янка Н.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	81	66
Оцінка роботи	–	4,67	4,80	4,82
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,8

Посадова особа	2011	2013	2016	2017
Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	110	89	93	90
Оцінка роботи	4,55	4,35	4,76	4,84
Доступність для вирішення питань	4,5	4,4	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,3	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	4,5	4,2	4,7	4,8
Культура спілкування	4,7	4,6	4,8	4,9
Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	60	58
Оцінка роботи	–	4,69	4,66	4,80
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,7	4,8
Начальник господарського відділу (Лещенко П.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	61	73	70
Оцінка роботи	–	4,78	4,85	4,96
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	5,0
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	5,0
Культура спілкування	–	4,9	4,9	5,0
Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	60	67
Оцінка роботи	–	–	4,90	4,90
Доступність для вирішення питань	–	–	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,9	4,9
Культура спілкування	–	–	4,9	4,9
Медична служба (Шабович Р.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	74	78	73
Оцінка роботи	–	4,92	4,88	4,95
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,9	5,0
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	5,0
Культура спілкування	–	4,9	4,9	5,0
Їдальня (Хоменчук А.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	61	39
Оцінка роботи	–	–	4,36	4,82
Доступність для вирішення питань	–	–	4,4	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,4	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,3	4,8
Культура спілкування	–	–	4,4	4,8

3. ОЦІНКА РОБОТИ ДЕКАНАТІВ

Серед деканатів найнижчий середній бал отримав Студентський офіс (4,37). На думку учасників опитування, найкраще співпрацюється з департаментом довузівської підготовки (4,98), кафедрою психології (4,9) та деканатом Інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (4,83).

Структурний підрозділ	2014	2016	2017	Δ_n	Δ_6
Навчально-методичне управління					
<i>Всього оцінили</i>	–	–	31	–	–
Оцінка роботи	–	–	4,47	–	–
Співпраця з викладачами	–	–	4,5	–	–
Організація навчання	–	–	4,4	–	–
Правильність табелювання	–	–	4,5	–	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	–	4,3	–	–
Культура спілкування	–	–	4,6	–	–
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	–	–
Деканат факультету економіки та підприємництва					
<i>Всього оцінили</i>	38	30	18		
Оцінка роботи	4,25	4,78	4,63	-0,15	0,38
Співпраця з викладачами	4,4	4,8	4,8	0,0	0,44
Організація навчання	4,1	4,7	4,6	-0,1	0,46
Правильність табелювання	4,4	4,7	4,6	-0,2	0,16
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,0	4,8	4,5	-0,3	0,50
Культура спілкування	4,4	4,9	4,7	-0,2	0,32
Надання практичної допомоги	4,3	4,8	4,6	-0,2	0,31
Деканат факультету міжнародних відносин					
<i>Всього оцінили</i>	44	27	23		
Оцінка роботи	4,76	4,80	4,74	-0,05	-0,02
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,8	0,0	-0,01
Організація навчання	4,6	4,8	4,7	-0,1	0,07
Правильність табелювання	4,8	4,8	4,7	-0,1	-0,13
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,7	4,7	0,0	0,01
Культура спілкування	4,8	4,9	4,9	-0,1	0,08
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,7	0,0	-0,06
Деканат юридичного факультету					
<i>Всього оцінили</i>	22	26	19		
Оцінка роботи	4,71	4,77	4,83	0,07	0,12
Співпраця з викладачами	4,6	4,8	4,8	0,0	0,20
Організація навчання	4,6	4,7	4,8	0,1	0,20
Правильність табелювання	4,8	4,9	4,8	-0,1	0,01
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,9	4,8	-0,1	0,02
Культура спілкування	4,8	4,8	4,9	0,2	0,11
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,9	0,2	0,15

Структурний підрозділ	2014	2016	2017	Δ_n	Δ_6
Кафедра психології					
<i>Всього оцінили</i>	–	11	22		
Оцінка роботи	–	4,91	4,90	-0,01	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	4,9	0,0	–
Організація навчання	–	4,9	4,9	0,0	–
Правильність табелювання	–	4,9	4,9	-0,1	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,9	5,0	0,0	–
Культура спілкування	–	4,9	4,9	0,0	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,9	0,0	–
Студентський офіс					
<i>Всього оцінили</i>	–	34	42		
Оцінка роботи	–	4,34	4,37	0,03	–
Співпраця з викладачами	–	4,4	4,5	0,2	–
Організація навчання	–	4,3	4,4	0,0	–
Правильність табелювання	–	4,3	4,3	0,0	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,3	4,1	-0,1	–
Культура спілкування	–	4,5	4,4	0,0	–
Надання практичної допомоги	–	4,3	4,4	0,1	–
Коледж економіки, права та інформаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	44	35	33		
Оцінка роботи	4,56	4,75	4,78	0,03	0,22
Співпраця з викладачами	4,5	4,8	4,9	0,1	0,35
Організація навчання	4,5	4,7	4,8	0,0	0,26
Правильність табелювання	4,6	4,7	4,8	0,1	0,18
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,7	4,7	0,0	0,26
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	0,0	0,12
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	0,0	0,19
Інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти					
<i>Всього оцінили</i>	43	24	26		
Оцінка роботи	4,82	4,82	4,83	0,01	0,01
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,8	0,0	0,01
Організація навчання	4,8	4,8	4,8	0,0	0,04
Правильність табелювання	4,9	4,8	4,8	0,0	-0,10
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	4,8	0,0	0,04
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	0,0	0,01
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	0,0	0,05
Інститут менеджменту безпеки					
<i>Всього оцінили</i>	21	13	10		
Оцінка роботи	4,80	4,84	4,82	-0,02	0,02
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	4,7	-0,1	-0,10
Організація навчання	4,7	4,8	4,9	0,1	0,20
Правильність табелювання	4,8	4,9	4,8	-0,1	0,00
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	4,9	0,1	0,10
Культура спілкування	4,9	4,8	4,8	0,0	-0,10
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	4,8	-0,1	0,00

Структурний підрозділ	2014	2016	2017	Δ_n	Δ_6
Інститут інформаційних та комунікаційних технологій					
<i>Всього оцінили</i>	23	15	15		
Оцінка роботи	4,76	4,65	4,68	0,04	-0,08
Співпраця з викладачами	4,7	4,6	4,7	0,1	-0,01
Організація навчання	4,7	4,6	4,5	-0,1	-0,20
Правильність табелювання	4,8	4,6	4,8	0,2	0,05
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,6	4,6	0,0	-0,18
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	0,0	0,05
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,7	0,0	-0,01
Бізнес-школа					
<i>Всього оцінили</i>	14	10	9		
Оцінка роботи	4,67	4,07	4,71	0,64	0,04
Співпраця з викладачами	4,6	4,0	4,7	0,7	0,10
Організація навчання	4,7	4,1	4,8	0,7	0,08
Правильність табелювання	4,7	4,0	4,6	0,6	-0,08
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,0	4,8	0,8	0,05
Культура спілкування	4,7	4,2	4,7	0,5	0,00
Надання практичної допомоги	4,7	4,1	4,7	0,6	0,00
Департамент довузівської підготовки					
<i>Всього оцінили</i>	20	14	18		
Оцінка роботи	4,73	4,85	4,98	0,13	0,25
Співпраця з викладачами	4,7	4,9	4,9	0,0	0,25
Організація навчання	4,7	4,9	5,0	0,1	0,30
Правильність табелювання	4,8	4,8	4,9	0,1	0,14
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,8	5,0	0,3	0,30
Культура спілкування	4,8	4,9	5,0	0,1	0,20
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	5,0	0,1	0,20

4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету найвищий бал отримала охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2014	2016	2017	$\Delta_{\text{л}}$	$\Delta_{\text{б}}$
Задоволення реальних потреб доступу до комп'ютерів та Інтернет	4,28	4,24	4,20	-0,04	-0,08
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори, рафо проектори тощо)	4,60	4,43	4,30	-0,13	-0,30
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,37	4,25	4,34	0,09	-0,03
Наявність необхідної літератури	4,43	4,20	4,29	0,09	-0,14
Обладнання робочих місць	4,14	4,13	4,15	0,03	0,01
Побутові умови	4,30	4,21	4,26	0,05	-0,04
Санітарний стан	4,44	4,49	4,55	0,05	0,11
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,35	4,52	4,62	0,11	0,27

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2014	2016	2017	$\Delta_{\text{л}}$	$\Delta_{\text{б}}$
Підтримка публікацій наукових статей	4,59	4,31	4,52	0,21	-0,07
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,38	4,49	4,76	0,27	0,38
Підтримка участі в наукових конференціях	4,19	4,35	4,52	0,17	0,33
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,26	4,23	4,52	0,29	0,26

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2014	2016	2017	$\Delta_{\text{л}}$	$\Delta_{\text{б}}$
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,06	4,04	4,04	0,00	-0,02
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,12	4,10	4,06	-0,04	-0,06
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,15	4,00	4,18	0,18	0,03

7. РІВЕНЬ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ

	Оцінка
Рівень організаційної культури	
Робота для мене цікава	7,44
Дисциплінарні заходи у нас застосовуються як виключення	7,17
Ми підтримуємо добрі взаємовідносини у колективі	7,08
Наш навчальний заклад постійно спрямований на нововведення та прогресивні зміни	6,83
У нас не має ускладнень що до отримання внутрішньо-університетської інформації	6,72
У нас культивуються різноманітні форми і методи комунікацій (ділові контакти, збори, інформаційні повідомлення у друкованому та електронному вигляді тощо)	6,60
У нашому навчальному закладі заохочується безпосереднє звернення працівників та студентів до керівництва	6,59
Наші працівники відчувають гордість за свій навчальний заклад	6,53
Конфліктні ситуації у нас вирішуються з урахуванням всіх реальних обставин	6,49
Робочі місця у нас облаштовані	6,46
Всі бажачі можуть пройти курси підвищення кваліфікації або отримати освіту за новою спеціальністю	6,42
У нас практикується делегування повноважень на нижчі ланки управління	6,42
Взаємні відносини працівників з керівництвом заслуговують високої оцінки	6,40
У наших структурних підрозділах панує кооперація та взаємоповага між працівниками	6,35
У нас організована професійна оцінка діяльності працівників	6,33
У нас виявляється увага до індивідуальних відмінностей працівників	6,22
У нашому навчальному закладі створені необхідні умови для підвищення науково-педагогічної кваліфікації	6,19
У нас діють чіткі інструкції та правила поведінки для всіх категорій працівників	6,17
Наші працівники долучаються до процесу прийняття рішень на рівні:	6,02
У нас заохочується двостороння комунікація	6,02
У нашому навчальному закладі налагоджена система комунікацій	5,98
Завзяття до праці у нас заохочується	5,94
Все необхідне для роботи у нас завжди під рукою	5,91
Ініціатива у нас заохочується	5,83
Наша діяльність чітко і детально організована	5,81
У наших структурних підрозділах налагоджена розумна система висування на нові посади	5,78
У нас приймаються сучасні та ефективні рішення, спрямовані на вдосконалення: 1) організації роботи; 2) покращення змісту навчально-виховного процесу	5,66
Трудові навантаження у нас оптимальні	5,56
Система заробітної плати у нас не викликає нарікань працівників	4,27

8. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Факультет економіки та підприємництва		
Кафедра економічної теорії		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Радіонова Ірина Федорівна	5,0
Професор, доктор ек.н., доцент	Алімпієв Євгеній Володимирович	4,9
Доцент, к.ек.н., доцент	Гарін Борис Борисович	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Гофман Мирослава Олександрівна	5,0
Доцент, к.ек.н.	Захарова Ксенія Федорівна	4,2
Професор, доктор ек.н., професор	Кириленко Володимир Іванович	4,9
Професор, доктор ек.н., ст.наук.сп.	Тищенко Олександр Петрович	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Красота Олена Вадимівна	0,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Січевлюк Людмила Валентинівна	5,0
Доцент, к.ек.н.	Колядич Олександр Іванович	5,0
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	4,9
Доцент, к.пед.н.	Хорошенко Андрій Павлович	4,7
Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	5,0
Старший викладач	Азоян Артем Акопович	5,0
Професор, доктор ек.н., доцент	Васюткіна Наталія Володимирівна	0,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	5,0
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	4,6
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Бойко Олена Миколаївна	4,8
Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	4,7
Кафедра національної економіки та фінансів		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Грушко Віктор Іванович	4,9
Заступник завідувача, доцент, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	5,0
Професор, доктор ек.н., професор	Пилипченко Олександр Іванович	4,9
Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Лойко Дар'я Миколаївна	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Кузьмінський Володимир Зигмунтович	4,8
Доцент, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Чумаченко Ольга Григорівна	4,8
Доцент, к.ек.н., доцент	Свердан Михайло Михайлович	4,1
Доцент, к.ек.н.	Потійко Юрій Алійович	0,0
Доцент, к.ек.н.	Скулиш Юлія Іванівна	4,8
Доцент, к.ек.н.	Кошембар Людмила Олексіївна	4,6
В.о. доцента, к.ек.н.	Кудак Володимир Миколайович	4,4
Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	4,6
Професор, доктор ек.н., доцент	Бобров Євгеній Анатолійович	4,9
Доцент, к.техн.н., доцент	Іваненко Тетяна Вікторівна	4,5
Доцент, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	0,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Голюк Вікторія Ярославівна	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	5,0
Доцент, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	4,7
Доцент, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	4,5
Старший викладач	Закревська (Дмитрієва) Олена Юріївна	4,4

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Доцент, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	4,3
Старший викладач	Малинка Тетяна Віталіївна	0,0
Старший викладач	Завгородній Руслан Вікторович	0,0
Кафедра туризму		
Завідувач кафедри, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	5,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Архіпов Віктор Віталійович	0,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Уварова Ганна Шевкетівна	4,9
Доцент, к.ек.н.	Карюк Вікторія Іванівна	0,0
Доцент, к.пед.н.	Сокол Тетяна Георгіївна	4,9
Секція фізичного виховання та спортивного туризму		
Завідувач, старший викладач	Кондес Тетяна Василівна	4,9
Старший викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	4,8
Старший викладач	Бондаренко Олександр Юрійович	4,6
Кафедра економіки та менеджменту підприємства		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Галиця Ігор Олександрович	4,6
Професор, доктор наук з держ.упр., професор	Шапоренко Ольга Іванівна	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Андрєєва Віта Анатоліївна	4,5
Доцент, к.ек.н., доцент	Пекна Галина Борисівна	5,0
Доцент, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	5,0
Доцент, к.техн.н.	Філатов Сергій Антонович	4,7
Старший викладач	Пазєєва Ганна Михайлівна	5,0
Професор, доктор ек.н., доцент	Бондар Наталія Миколаївна	0,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Мельник Валентина Анатоліївна	0,0
Старший викладач	Максимчук Леся Василівна	5,0
Доцент, к.ек.н.	Денисов Олег Євгенійович	0,0
Професор, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	5,0
Факультет міжнародних відносин		
Кафедра міжнародних економічних відносин		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Рокоча Віра Володимирівна	5,0
Професор, доктор ек.н., професор	Одягайло Борис Михайлович	4,9
Доцент, к.ек.н., доцент	Літвін Наталія Миколаївна	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Степанкевич Костянтин Станіславович	4,6
Доцент, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	4,7
Доцент, к.ек.н.	Стародубцева Олена Іванівна	4,7
Доцент, к.ек.н.	Ваганов Костянтин Геннадійович	4,4
Старший викладач	Ніколаєв Дмитро Геннадійович	4,6
Старший викладач	Дмитрієва Наталія Олександрівна	4,4
Асистент	Горбачук Олександр Іванович	4,7
Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Ткаленко Світлана Іванівна	4,6
Доцент, к.ек.н., доцент	Харсун Людмила Григорівна	4,8
Кафедра міжнародних відносин та суспільних комунікацій		
Завідувач кафедри, доктор політ.н., професор	Ткач Дмитро Іванович	4,9
Заступник завідувача, доцент, к.політ.н., доцент	Терещук Віталій Іванович	4,7
Доцент, к.політ.н., доцент	Маруховський Олег Олександрович	5,0
Доцент, к.політ.н., доцент	Трухачов Олександр Іванович	5,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	5,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки		
В.о. завідувача кафедри	Хмель Володимир Вікторович	5,0
Доцент, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	4,9
Доцент, к.пед.н.	Пащенко Галина Станіславівна	5,0
Доцент, к.псих.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	4,6
Доцент, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	3,8
Доцент, к.філол.н.	Леонтьєва Оксана Федорівна	4,0
Доцент, к.пед.н.	Кириченко-Стасюк Лариса Петрівна	0,0
Старший викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	5,0
Старший викладач	Скуратівська Марина Олегівна	5,0
Старший викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	5,0
Старший викладач	Базілевич Олена Володимирівна	5,0
Старший викладач	Величко Ольга Олегівна	0,0
Старший викладач	Гусак Юлія Анатоліївна	3,7
Старший викладач	Аргатюк Ірина Вікторівна	5,0
Доцент, к.пед.н.	Божок Олександра Сергіївна	0,0
Доцент, к.філол.н.	Сотников Андрій В'ячеславович	5,0
Доцент, к.філол.н.	Мосьпан Наталя Вячеславівна	0,0
Доцент, к.істор.н.	Теодорович Артем Юрійович	5,0
Старший викладач	Горбань Галина Михайлівна	5,0
Старший викладач	Соловійова Олена Віталіївна	5,0
Юридичний факультет		
Кафедра теорії та історії держави і права		
Завідувач кафедри, доктор юр.н., професор	Копиленко Олександр Любимович	5,0
Доцент, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	5,0
Доцент, к.іст.н., доцент	Бернадський Богдан Васильович	4,3
Доцент, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	5,0
Старший викладач	Лотарев Андрій Григорович	4,5
Доцент, к.юр.н.	Вітик Ігор Романович	0,0
Професор, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	5,0
Кафедра державно-правових дисциплін		
Завідувач, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	5,0
Заступник завідувача, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	4,4
Секція цивільно-правових дисциплін		
Завідувач, доцент, к.юр.н.	Коваль Анна Миколаївна	0,0
Професор, доктор юр.н., ст.наук.сп.	Козенюк Валерій Олександрович	5,0
Професор, к.юр.н., доцент	Січевлюк Володимир Антонович	5,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Корольова (Іванюшенко) Вікторія Вікторівна	5,0
Доцент, к.юр.н.	Сімонова Дарія Василівна	0,0
Старший викладач	Двірська Оксана Василівна	4,7
Професор, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0,0
Професор, к.юр.н., професор	Гіжевський Володимир Казімірович	5,0
Доцент, к.ю.н., ст.наук.сп.	Солтис Ніна Борисівна	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Федосєєва Тетяна Романівна	0,0
Доцент, к.юр.н.	Рудко Богдана Богданівна	5,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Секція кримінально-правових дисциплін		
Завідувач, доцент, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Мазур Олександр Вікторович	5,0
Доцент, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	5,0
Доцент, к.юр.н.	Міщук Микола Степанович	5,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Губська Олена Анатоліївна	0,0
Доцент, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0,0
Секція конституційного, адміністративного та міжнародного права		
Завідувач, доцент, к.юр.н.	Доді Коріна Валеріївна	0,0
Доцент, к.юр.н.	Баликіна Людмила Ігорівна	5,0
Доцент, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	0,0
Професор, доктор юр.н., професор, член-кореспондент АНПН України	Заєць Анатолій Павлович	5,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Француз-Яковець Тетяна Анатоліївна	5,0
Доцент, к.юр.н.	Самань Вікторія Віталіївна	5,0
Секція приватної детективної діяльності		
Завідувач, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0,0
Доцент, к.юр.н.	Леоненко Ігор Володимирович	3,0
Секція медичного та фармацевтичного права		
Завідувач, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0,0
Навчально-науковий інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти		
Кафедра суспільних наук		
Завідувач кафедри, професор, доктор політ.н., професор	Картунов Олексій Васильович	4,9
Заступник завідувача, професор, к.філос.н., доцент	Маруховська-Картунова Ольга Олександрівна	4,9
Доцент, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	5,0
Доцент, к.н.	Рибак Ірина Вікторівна	4,9
Старший викладач	Далявська Тетяна Петрівна	4,9
Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	5,0
Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами		
Завідувач кафедри, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	4,9
Старший викладач	Дзюба Тамара Володимирівна	4,2
Доцент, к.техн.н., доцент	Шарова Олена Степанівна	4,9
Доцент, к.ек.н.	Поскрипко Юрій Анатолійович	4,6
Доцент, к.ек.н.	Єрохін Костянтин Якович	3,8
Старший викладач	Белова Олена Ігорівна	4,4
Старший викладач	Бузмаков Володимир Іванович	4,2
Доцент, к.техн.н.	Польшаков Ілля Валерійович	3,8
Доцент, к.ек.н., доцент	Турло Юрій Григорович	4,2
Кафедра управлінських технологій		
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Алькема Віктор Григорович	5,0
Професор, доктор наук з держ управл., доцент	Паращенко Людмила Іванівна	5,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Чаюн Надія Степанівна	5,0
Доцент, к.філос.н., доцент	Запорожець Тетяна Василівна	5,0
Професор, доктор ек.н., професор	Музиченко Анатолій Степанович	0,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Попова Олена Анатоліївна	0,0
Доцент, к.техн.н.	Салій Ігор Вячеславович	4,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Професор, доктор ек.н., професор	Бутнік-Сіверський Олександр Борисович	0,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Красильник Юрій Семенович	4,8
Професор, доктор техн.н., професор	Віткін Леонід Михайлович	4,9
Доцент, к.ек.н.	Кириченко Оксана Сергіївна	5,0
Професор, доктор ек.н., професор	Терехов Віктор Іванович	5,0
Професор, к.ек.н., професор	Ушакова Ніна Миколаївна	5,0
Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки		
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою		
Завідувач кафедри, к.ек.н., професор	Захаров Олександр Іванович	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	5,0
Професор, доктор іст.н., к.юр.н., професор	Сідак Володимир Степанович	5,0
Професор, доктор ек.н., професор	Алькема Віктор Григорович	5,0
Професор, к.війс.н., професор	Зубок Микола Іванович	4,7
Професор, доктор ек.н., доцент	Копитко Марта Іванівна	4,0
Доцент, к.ек.н.	Лічман Тетяна Володимирівна	4,8
Доцент, к.псих.н., доцент	Кондюкова Вікторія Вікторівна	4,3
Навчально-науковий інститут комунікаційних та інформаційних технологій		
Кафедра математичних методів та статистики		
Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Пилипенко Анна Іванівна	5,0
Старший викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	5,0
Доцент, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	5,0
Доцент, к.е.н.	Гелюх Ольга Володимирівна	5,0
Професор, к.ек.н., доцент	Кігель Володимир Романович	5,0
Доцент, к.ф.-м.н.	Курилко Олександр Борисович	5,0
Доцент, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	5,0
Кафедра комп'ютерних наук		
Доцент, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	5,0
Доцент, к.техн.н.	Терзян Тигран Корюнович	0,0
Доцент, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	5,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Стативка Юрій Іванович	0,0
Старший викладач	Тульчинська Дар'я Миколаївна	0,0
Старший викладач	Лукутін Олег Валерійович	0,0
Професор, к.техн.н., професор	Гладун Сергій Костянтинівич	0,0
Старший викладач	Міловідов Юрій Олегович	0,0
Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Тарнавський Юрій Адамович	0,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Гладун Анатолій Ясонович	0,0
Доцент, к.військ.н., ст.наук.сп.	Троцько Володимир Валентинович	0,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юріївна	0,0
Кафедра психології		
Завідувач кафедри, к.псих.н., доцент	Сингаївська Ірина Валентинівна	5,0
Доцент, к.психол.н.	Подшивайлов Федір Михайлович	5,0
Професор, доктор псих.н., доцент	Васильченко Ольга Миколаївна	5,0
Доцент, к.псих.н., доцент	Живоглядов Юрій Олексійович	4,4
Доцент, к.пед.н.	Ковалькова Тетяна Олександрівна	5,0
Доцент, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	4,9

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Професор, доктор псих.н., ст.наук.сп.	Малкова Тетяна Миколаївна	4,9
Професор, доктор психол.н., ст.наук.сп.	Петрунько Ольга Володимирівна	4,9
Доцент, к.псих.н.	Ткач Разіда Мугаллімовна	5,0
Асистент	Поліщук Тамара Сергіївна	0,0
Коледж економіки, права та інформаційних технологій		
Директор, старший викладач	Сумбаєва Людмила Петрівна	5,0
Старший викладач	Прохоренко Вікторія Олександрівна	5,0
Завідувач відділення сфери обслуговування та економіки нерухомості	Червінська Тетяна Миколаївна	4,3
Викладач	Кудряшова Світлана Вікторівна	4,5
Викладач	Новіцька Наталія Костянтинівна	5,0
Викладач	Гурінова Леся Олександрівна	5,0
Старший викладач	Литовченко Тамара Петрівна	0,0
Викладач	Сасім (Карпенко) Марина Олександрівна	4,8
Викладач	Бурба Наталія Миколаївна	4,5
Викладач	Мельник Антоніна Федорівна	3,9
Викладач	Калініченко Тамара Михайлівна	3,6
Старший викладач, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	5,0
Старший викладач	Маруховська-Картунова Ольга Олександрівна	5,7
Старший викладач	Міщенко Володимир Спиридонович	0,0
Старший викладач	Хорошенко Андрій Павлович	4,4
Старший викладач	Леонтьєва Оксана Федорівна	2,6
Старший викладач	Терон Ірина Василівна	4,4
Старший викладач	Запорожець Тетяна Василівна	4,3
Старший викладач	Тулуш Леонід Дмитрович	4,3
Старший викладач	Румик Ігор Іванович	5,0
Старший викладач	Чернозубкін Ігор Олександрович	4,8
Викладач, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	4,8
Викладач	Бондаренко Олександр Юрійович	4,1
Викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	4,4
Викладач	Момот Неля Миколаївна	4,6
Викладач	Ромашко Ольга Миколаївна	4,3
Викладач	Пазєєва Ганна Михайлівна	5,0
Викладач	Кириченко-Стасюк Лариса Петрівна	3,3
Викладач	Кондес Тетяна Василівна	4,9
Викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	5,0
Викладач	Сакаль Василь Васильович	3,5
Викладач	Заболоцький Антон Юрійович	0,0
Викладач	Горохова Людмила Петрівна	4,6
Викладач, к.пед.н.	Одарчук Катерина Миколаївна	4,3
Викладач, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	5,0
Викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	5,0
Викладач	Галатенко Григорій Васильович	3,9
Викладач	Бойко Богдан Вікторович	3,0
Викладач	Двірська Оксана Василівна	4,9

Підрозділ, посада	ПІБ	Оцінка роботи
Викладач, к.юр.н., доцент	Корольова Вікторія Вікторівна	4,5
Викладач, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	2,4
Викладач, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	4,7
Викладач, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	4,7
Старший викладач, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	5,0
Викладач	Азоян Артем Акопович	5,0
Викладач, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	4,1
Викладач, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	4,3
Викладач, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	5,0
Викладач, к.юр.н.	Баликіна Людмила Ігорівна	5,0
Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	4,4
Викладач, к.іст.н.	Бернадський Богдан Васильович	4,2
Викладач, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	3,9
Викладач, к.ек.н.	Гарін Борис Борисович	5,0
Викладач, к.ек.н.	Гофман Мирослава Олександрівна	5,0
Викладач	Гусак Юлія Анатоліївна	4,5
Викладач	Дзюбко Віктор Васильович	3,3
Викладач, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	3,7
Викладач, к.юр.н.	Доді Коріна Валеріївна	3,9
Викладач, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	5,0
Викладач, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	4,9
Викладач, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	4,7
Викладач	Максимчук Леся Василівна	4,7
Викладач, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	5,0
Викладач, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	4,5
Викладач, к.ек.н.,доцент	Пекна Галина Борисівна	4,5
Викладач, к.ек.н.,доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	5,0
Викладач, ,к.політ.н.	Рибак Ірина Вікторівна	4,9
Викладач, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	4,3
Викладач	Скуратівська Марина Олегівна	5,0
Викладач	Хмель Володимир Вікторович	4,5
Викладач	Червінська Тетяна Миколаївна	4,6
Викладач	Шабович Руслан Анатолійович	4,1
Викладач, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	3,5
Викладач, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	0,0
Викладач, канд.пед.наук, доцент	Сокол Тетяна Георгіївна	4,6
Викладач, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	0,0
Викладач, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	4,0
Викладач, доктор ф.-м. наук, професор	Кучко Андрій Миколайович	3,7
Викладач, к.пед.н	Пащенко Галина Станіславівна	0,0
Викладач, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юріївна	3,7
Викладач, к.пед.н.	Божок Олександра Сергіївна	0,0
Викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	0,0
Викладач	Міловідов Юрій Олегович	3,0
Викладач	Горда Руслана Вікторівна	5,0
Викладач	Полетаєв В'ячеслав Вікторович	4,9

9. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

9.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Уважне ставлення працівників, викладачів, студентів та адміністрації один до одного. Готовність допомогти.
2	Повага, дисципліна, настрої.
3	Корпоративні традиції.
4	Психологічна атмосфера.
5	Яскравість, перспективність, готовність до хороших змін, позитив, відкритість до нового у взаєминах.
6	Комунікації з колегами, зі студентами.
7	Комфортні умови для роботи, корпоративний дух. Тут як вдома.
8	Колектив, наші діти, наші майбутні діти, витримка, підтримка, допомога.
9	Атмосфера врахування індивідуальності та повага між співробітниками.
10	Побутові умови. Увага до потреб співробітників.
11	Свобода та незабюрократизованість діяльності, утримання території Університету в охайному вигляді.
12	Можливість працювати з молоддю як практику – представнику бізнесу.
13	Атмосфера.
14	Можливість реалізувати освітні ідеї.
15	Затишна, дружельюбна атмосфера.
16	Доброзичливий колектив.
17	Деякі колеги, з якими дуже приємно працювати, їхнє ставлення, повага.
18	Всебічний розвиток структури.
19	В навчальному закладі створені всі необхідні умови для праці.
20	Колектив.
21	Заохочення наукової діяльності.
22	Обладнання Університету, доброзичливість більшості топ-менеджерів вузу.
23	Виплата зарплати вчасно.
24	Заходи, в яких беруть участь студенти. Можливість варіювати стиль викладання.
25	Можливість викладати англійською мовою.
26	Подобається культура комунікацій і корпоративний дух.
27	Простір для творчості.
28	Корпоративна культура університету.
29	Корпоративна культура, робота прибиральниць, велика кількість студентських заходів.
30	Сприйняття ініціатив.
31	Ввічливе спілкування та можливість отримати аудієнцію. Оплата за підготовку та видання навчально-методичної літератури.
32	Багатомовність студентів.

33	В Університеті привітна атмосфера, добре ставлення до співробітників і студентів, своєчасна оплата праці.
34	Думаючі засновники, які прагнуть тримати руку на пульсі інновацій.
35	Подобається усе, особливо атмосфера взаємоповаги, довір'я, взаємної підтримки. У такому колективі одностудентів, націлених на спільну мету, приємно працювати.
36	Підтримання ініціативи, можливість реалізовувати сучасні прогресивні раціональні рішення, взаєморозуміння між керівництвом та працівниками.
37	Відчуття єдності і підтримки.
38	Колектив і керівництво.
39	Чітка організація розкладу з урахуванням побажань працівників. Гігієна, санітарний стан аудиторій.
40	Обладнання аудиторій проекторами, наявність великої кількості комп'ютерів.
41	Парк за вікном. Кава-будиночок під «КРОКом».
42	Стабільність установи, можливість працювати з іншими країнами, поїздки. Парк біля Університету, близькість до метро. Приємний колектив. Організація урочистих свят та концертів.

9.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Поліпшити роботу по підбору кадрів, замінити керівників окремих структурних підрозділів.
2	Підвищити зарплату.
3	Перерозподілити години викладання предметів на користь практичних занять. Провести об'єднання деяких дисциплін, перевівши їх в ранг модулів. Змінити порядок викладання деяких дисциплін.
4	Покращення бібліотечного фонду (забезпечення фаховою психологічною літературою). ПК на робочих столах кожного викладача. Покращення медійного забезпечення деяких аудиторій (проектори неефективні, в сонячну погоду на екранах нічого не видно). Оплата праці має бути вищою.
5	Культуру обміну інформацією, збільшити швидкість дізнання про неї та єдиних вхід до неї у вигляді wiki-енциклопедії.
6	Вимоги до студентів низькі.
7	Організаційну структуру Університету та його систему управління, яка принаймні хоча б знизить рівень внутрішньої конкуренції та адекватно буде реагувати на зовнішню конкуренцію.
8	Є потреба у фліпчартах. Не вся інформація може подаватися на мультимедійні дошки. Є потреба працювати з аудиторією, саме створюючи інформацію, фіксуючи її та повертаючись до неї.
9	Підвищити заробітну плату викладачам (ставку – почасову оплату) до рівня державних університетів.
10	Важко сказати. Одразу виникла думка про збільшення (підвищення) оплати праці, але це не є головним у роботі. Там більше, що я розумію, що ці питання залежать від багатьох факторів (якість нашої роботи, кількість студентів, загальна ситуація в країні і т.ін.). Крім цього, ми є приватний вуз. Звичайно, це питання не є й останнім, але воно перекривається радістю роботи в колективі та спілкування з молоддю. Вона у нас чудова.
11	Ставлення співробітників Студентського офісу до студентів, до викладачів, а також змінити своє ставлення до своїх обов'язків.
12	Підхід до навчання студентів. Потрібно зробити його більш практичним та наближеним до ринку праці.
13	Підняти зарплати викладачам.
14	Ставлення до співробітників, корпоративну політику.
15	Культуру спілкування деяких підрозділів, зокрема, поліграфічного центру.
16	Заробітні плати.
17	Забезпечити технічним обладнанням на робочому місці належної якості, багато часу витрачається на очікування та завантаження файлів. Графік роботи працівників, додати гнучкості. Вирішити питання з накладками в їдальні – під час обідньої перерви немає вільних місць. Прибрати гілки, які впали на дерева над паркуваними місцями – гілки можуть впасти. Чистити парковку взимку. Покращити якість кави в їдальні – кава коштує 15-20 грн, а на смак – ніяка. Інколи страви в їдальні неналежної якості – пересолені, присохлі, сируваті. Поставити нормальний банкомат у холі. Підвищити заробітну плату хоча б до середнього рівня по Києву.
18	Рівень матеріальної винагороди за роботу викладачів.
19	Зменшити обсяг вимог до формального оформлення дипломних магістерських робіт.
20	Сайт – акцент на наборі.

21	Відношення до позитивного досвіду та напрацювань. Необхідно берегти та створювати свій стиль, напрацьовувати свої= ексклюзивні відмінності.
22	Підняти рівень заробітної плати відповідно до умов сьогодення життя.
23	Підняти рівень заробітної плати.
24	Не дозволяти студентам палити на території навчального закладу.
25	Деяке керівництво, рівень заробітної плати.
26	В їдальні більше здорової свіжої їжі, менший асортимент смажених котлет під різними назвами (суть не міняється).
27	Розширення можливостей підвищення наукової кваліфікації, академічної мобільності для викладачів.
28	Систему оплати викладачів. Вийти хоча б на рівень оплати години як в державних вузах. При низькій заробітній платі не вистачає часу на наукову діяльність та якісну педагогічну. Викладачі змушені працювати додатково. І замислюватись над зміною роботи.
29	Оплату праці (ганебно низька!)
30	Неможливо заробити заробітну плату своєю працею в межах Університету, потрібно шукати ще одну роботу, а це незручно. Неможливо бути відданим двом університетам одночасно.
31	Система підготовки педагогічного навантаження була більш синхронною щодо навчального процесу і починалася з червня місяця.
32	Підходи до викладання деяких дисциплін, співвідношення заходів безпеки і організації робочого процесу.
33	Недостатньо окремого місця для викладачів в їдальні, повинна бути кімната відпочинку.
34	Повернути деканати.
35	Систему оплати праці. Контроль за викладачами. Належний рівень викладання іноземних мов, тобто збільшення годин та спеціальностей, що мають обов'язково їх вивчати.
36	Підвищити заробітну плату.
37	Закрити Студентський офіс. Свалілля! Як для студентів, так і для викладачів.
38	Необхідно детальніше планувати операційну діяльність, своєчасно, доступно та у повній мірі доводити до відома працівників стратегічні і тактичні плани; стандартизувати рутинні бізнес-процеси таким чином, аби уникати дедлайнів та психологічного тиску на викладачів, які фізично у короткий термін не в змозі виконати поставлені задачі. Також синхронізувати усі дані по студентах, аби отримати дані можна було в один клік, швидко розіслати інформацію чи повідомити про зміни.
39	Якість освіти.
40	Покращити роботу відділу, який відповідає за підключення мультимедійного обладнання.
41	Змінити ситуацію з відсутністю комунікації між підрозділами.
42	Перевести на оплатну основу створення програм (робочих, навчальних, ін.) для забезпечення навчально-виховного процесу.
43	Нова система обміну ключів від кабінету або аудиторії на пропуск незручна і нелогічна абсолютно. Як я повинна пересуватися протягом робочого дня та під час обіду? Існує вірогідність, що буде неправильно враховано мій робочий час.
44	Створити чітку структуру студентського самоврядування з правильною стратегією, цілями. Запровадити єдину методологію управління проектами. Об'єднати існуюче студентське самоврядування в Студентський офіс управління проектами. В наявності є розробки та ідеї, як це впровадити.
45	Надати методичний день викладачам-посадовцям. Контроль за якістю викладання і оцінювання знань студентів.

9.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Є потреба читати деякі курси модульно, а не семестрово (підвищить якість сприйняття матеріалу). Зняти обмеження «один викладач – дві пари у однієї групи на день». Зробити більш гнучким розподілення аудиторної роботи. Обмеження «дві пари» часто є нераціональними.
2	Літній відпочинок у спортивних таборах.
3	Ввести інститут кураторів груп з числа методистів кафедр, викладачів, бажаючих співробітників. Ввести викладання риторики або систематичну роботу дискусійного клубу, або інтелектуальні батли тощо.
4	Систему стимулювання роботи викладачів. Надання премій у зв'язку з 8 березня, Новим роком.
5	Необхідно більше проводити наукових заходів. Бути активними у професійному спілкуванні з колегами. Обмінюватись досвідом та ретельно вивчати досягнення в галузі та застосовувати в нашому закладі.
6	Більш жорсткий відбір студентів. Якісний склад.
7	План евакуації у центральному корпусі у більш зрозумілому вигляді.
8	Нічого. Індивідуальність – це добре.
9	Заохочення студентів, які чітко зрозуміли тему навчання для роз'яснення її одногрупникам.
10	Англійська для викладачів – безкоштовно.
11	Підходи та приклади успішної практики формування системи управління якістю.
12	Ідею міжвузівської співпраці.
13	Запровадити модульну систему навчання. Хоча би moodle. Бажано, щоб у студентів, особливо у заочників, була можливість доступу до матеріалів навчальної дисципліни у повному обсязі. В такому випадку, за умови відсутності студента на заняттях, він має змогу підготуватися до заліку або іспиту за online-версією матеріалів навчальної дисципліни. Така система є в багатьох університетах.
14	Створення бізнес-інкубатору в «КРОЦі», надати можливість застосовувати свої теоретичні знання на практиці.
15	Стажування.
16	Більше згуртувати колектив.
17	Оновлювати програми та плани один раз у п'ять років. Зменшити рутинну роботу і додати креативності. Сприяти організації семінарів та тренінгів кафедрами для бізнес-спільноти.
18	Управління якістю освітніх послуг.
19	До проектів, спрямованих на набір, залучати всі департаменти.
20	Заповнення навчальними заняттями усього навчального року. Скоротити періоди канікулярного часу. Практику перевести поза рамки навчального року. Відпрацювання пропущених занять під час свят, ЗНО тощо.
21	Посвята в студенти (приватні університети Європи). Штатний розпис кафедр. Культ навчання. Ставлення до виховної роботи зі студентами.
22	Ще не можу відповісти на це питання. Але можу сказати, що тим вузам, у яких я бував, є що запозичити у нас (за бажання, звичайно).
23	Відкриті заняття проводяться при набутті нової посади на кафедрі або за бажанням викладача (це має заохочуватися).
24	Електронний журнал.
25	Електронну систему документообігу.

26	Дуже вдячна, що керівництво Університету «КРОК» проводить опитування своїх працівників та шукає шляхи покращення умов роботи та збільшення продуктивності праці. Хочу запропонувати впровадження більш гнучкого графіка роботи. Наведу приклад компанії Samsung Electronics, провідної інноваційної компанії, однієї з лідерів світового ринку. Загальна кількість годин на тиждень, яку мають відпрацювати співробітники – 40, і це контролюється пропускнуою системою. Співробітник має приходити на роботу на 9:00, але не пізніше 13:00. Мінімальна кількість відпрацьованих годин за день – 4. Час виходу з роботи ніяк не обмежується, такий підхід забезпечує повноцінне життя працівників та баланс між життям та роботою. Європейські країни взагалі зменшують час роботи (в Нідерландах – це 30 год., в Німеччині – 35,3, у Великобританії – 36,5). Дослідження вчених показують, що продуктивність праці залежить від задоволеності життям, настрою, рівня здоров'я. Особисто мені важко працювати по графіку з 10 до 19. Я його порушую, і це викликає незадоволення мого керівництва. Я живу за містом, за Троєщиною, їду на роботу на авто, часто долаючи пробки. Я оформлюю спадщину – квартиру, земельні ділянки, банківські рахунки. Це – постійне відвідування нотаріуса, юриста, суду, банківських установ, різних державних установ і не тільки в м. Києві. Я живу в приватному будинку, і періодично треба проводити ремонт, зараз актуально електрична сигналізація, заміна частини опалювальної системи, проблеми з водою, крім того є город, квіти, газони. Я – водій, і мені треба обслуговувати мою машину. Я до сих пір не купила літню гуму. Мені треба пройти курс лікувального масажу через проблеми з шийними хребцями. І я вже не кажу про візити до інших лікарів, перукарню, манікюр тощо. Ви скажете, що щось можна робити на вихідних. Я так і роблю, але 1) не все вищеперераховане можна робити у вихідні; 2) якщо всі справи переносити на вихідні, то про відпочинок не може йти мови, втома не дозволяє нормально працювати. Сподіваюся на Ваше розуміння! Запровадження більш гнучких годин роботи дуже допомогло б мені встигати всюди і бути мотивованою по роботі. Дякую!
----	--

ВІДПОВІДІ НА ЗАПИТАННЯ АНКЕТИ №411

9.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Проводити аналогічні опитування online.
2	Стимулювати оплату праці молодим викладачам.
3	Зворотній зв'язок.
4	Змінюватись відповідно до нових вимог та умов зовнішнього середовища.
5	Зберігати професійні кадри викладачів. Надавати можливість заробляти заробітну плату більше, ніж мінімальну.
6	Хочу висловити слова вдячності колективу – «КРОКівській» Родині – за ці роки мені справді було добре, комфортно, і я завжди відчувала підтримку, добре слово і мудру пораду. Дорогі мої, вітаю нас з ювілеєм. Добра вам, миру, любові, процвітання. Бажаю благодаті на многії та благії літа.
7	Оплата праці повинна бути адекватною цінності викладача-практика для Університету.
8	Концентрація на найважливішому.
9	Бажаю бути більш відкритими, прислухатися до думки працівників та клієнтів. Більше уваги приділяти якості надання послуг. Контролювати не тільки фінансові зобов'язання, але й зміст процесів.
10	Успіхів та процвітання!
11	Цінити своїх викладачів шляхом матеріального заохочення. Коли людині добре, вона не замислюється над тим, щоб піти. І зробити все для добробуту Університету.
12	Мене все влаштовує!
13	Будьте здорові!
14	Продовжувати бачити кожну можливість працівника вузу. Щиро вдячна за підтримку!
15	Підвищення зарплатні.
16	Відкритий доступ до інформації про плани Університету та можливість залишити побажання всіма учасниками процесу.
17	Переглянути систему контролю за викладачами (зменшити). Зменшити паперову роботу. Переглянути систему оплати праці.
18	Повернути індексацію працівникам кафедр відповідно складності та освіти.
19	Підвищити заробітну плату працівникам.
20	Підвищення заробітної плати.
21	Краще було б відновити деканати – це було живе спілкування. Або набрати в Студентський офіс професіоналів, то і діло пішло би краще. Підвищення заробітної плати згідно категорій. Мотивація.
22	Вражена поздоровленням на 8-ме березня. Процедура принизлива для більшості жінок. Або вітати всіх, або нікого. Краще нікого. На витрачені гроші краще б організували дозвілля для дітей. Особливо в червні, коли ще всі працюють, а дітей у табір влаштувати проблематично (ціна тижневої зміни 2 500 – 5 000 грн).
23	Необхідно організаційно та інформаційно сприяти викладачам у отриманні міжнародного досвіду у науковій та педагогічній діяльності. В рамках підвищення кваліфікації запропонуйте викладачам пройти тренінг на базі БШК чи ННІМППО. Розробити особисті кабінети для викладачів і студентів задля розміщення матеріалів, обліку робочого часу, табелювання, оплат і т.д.
24	Переглянути рівень заробітної плати за годину, з урахуванням загального підняття в освітній галузі в Україні.

25	Більше орієнтуватися на клієнта і на рівень вступників (підвищувати), підвищити ефективність менеджменту бізнес-процесів.
26	Прохання переглядати оплату працівників Університету з огляду на економічних стан у країні.
27	Нехай щастить!
28	Не забувати нас.
29	Всі заходи проводити державною мовою. Не порушувати Закон України і всі навчальні заняття проводити державною мовою.
30	Хотілося б відчувати реакцію на попередні побажання.
31	Здоров'я і подальших успіхів у праці (спільній праці).
32	Спланувати роботу таким чином, щоб відсвяткувати 50-річчя.
33	Миру, натхнення і вдалих проектів, процвітання.
34	Частіше проводити зустрічі зі студентами та викладачами для неформального спілкування.
35	Бажаю Вам дізнатися, що насправді відбувається в Університеті, оскільки реальний стан речей набагато гірший, ніж Вам доповідають. Загалом, бажаю Вам успіху, бо «КРОК» того вартий!
36	Знизити ціни в їдальні.
37	Контроль за спілкуванням охорони з відвідувачами, працівниками, студентами. Вирішити питання з часом обідньої перерви у працівників та ліцею (не вистачає місць). Контроль за чистотою посуду і тим, щоб видати одноразові рукавиці працівникам на лінії роздачі, так як вони беруть тарілки пальцями і тут же беруть гроші (які, як ми знаємо, брудні). Час прибирання туалетних кімнат – 3 а 4 поверх прибирають одночасно. дякую, що повернули в їдальню курячі відбивні. Не клейте скотчем цінники на тарілки. Поверніть вітальні листівки, було приємно.