

УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА ПРАВА «КРОК»



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Вивчення ефективності функціонування Університету економіки та права «КРОК»

Київ – 2016

ЗМІСТ

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ.....	5
2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ	10
3. ОЦІНКА РОБОТИ ДЕКАНАТІВ	22
4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ ..	24
5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ	24
6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ	24
7. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ.....	25
8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ.....	32
8.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»	32
8.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?».....	34
8.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»	36
8.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»	37

Під час дослідження ефективності роботи Університету та його менеджменту протягом грудня 2016 року було зібрано 148 анкет серед співробітників Університету економіки та права «КРОК». У дослідженні взяли участь викладачі всіх факультетів та Інститутів, коледжу Університету.

Традиційно, структура анкети включала в себе три основні блоки:

1. Блок А «Запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність окремих структурних підрозділів та їх керівників, менеджменту Університету та його підрозділів, а також ефективність корпоративної політики навчального закладу.

2. Блок Б «Запитання до викладачів (зокрема, сумісників)», в рамках якого респонденти мали змогу оцінити діяльність деканатів, організацію навчального процесу, матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів, підтримку їх наукової та науково-методичної роботи.

3. Блок В «Відкриті запитання до всіх учасників опитування», в рамках якого респонденти мали змогу, за бажання, зазначити, що подобається в діяльності Університету, що варто було би змінити, запозичити з досвіду інших навчальних закладів, а також написати свої побажання адміністрації Університету та коментарі з будь-яких питань/ процесів тощо.

Окрім того, було проведено дослідження серед науково-педагогічних працівників з метою оцінки ефективності роботи викладачів, для чого була розроблена відповідна анкета.

Оцінювання проводилося за 5-бальною шкалою, де 1 – дуже погано, а 5 – дуже добре.

Відповіді на відкриті запитання анкети дали близько половини учасників. Найчастіше серед того, що подобається в Університеті, називали привітну атмосферу, технічне забезпечення, доброзичливе ставлення до співробітників та студентів, своєчасну оплату праці. Також відзначають можливість самоорганізовувати роботу, підвищувати свою кваліфікацію, втілювати в життя проекти. Позитивно на сторінках анкет згадують і про зусилля адміністрації, спрямовані на боротьбу з хабарництвом в стінах навчального закладу. Відзначають різнобічне життя студентів, оформлення стендів, турботу керівництва про здоров'я та дозвілля.

На думку учасників опитування, змін потребують: система оплати праці загалом (в період сесії та зимовий період викладач фактично залишається без грошей) та заробітна плата зокрема (значне підвищення), документообіг (спрощення порядку ведення документів), матеріальне забезпечення кабінетів (оновлення ПК, принтерів), контроль відпрацьованого працівниками часу (зменшення жорсткості контролю), кадровий склад (раціональний підхід), якість харчування у їдальні. Зверталася увага на роботу завідувачів кафедр, а саме на відсутність ідей і бажання розвитку своїх кафедр і спеціальностей, встановлення наукових зв'язків з іншими закладами (у тому числі й іноземними), відкриття нових напрямів навчання. Учасники опитування висловили побажання відновити практику тестування як форми

контролю знань студентів, запровадити контроль за відвідуваністю та якістю навчання, а також вдосконалити механізм оцінювання компетентності студентів.

Коло пропозицій щодо змін, запозичених з діяльності інших ВНЗ, охоплює: більш жорстку селекцію студентів та викладачів, побудову партнерських відносин між Університетом, компаніями та студентами, розвиток дистанційної освіти, створення онлайн-курсів з навчальних дисциплін, активну участь завідувачів кафедрами у відкритті новий спеціалізацій, залучення фахівців до окремих фахових проектів, впровадження єдиної системи оцінювання студентів, формування профілю Університету/викладача/студента, оформлення індивідуального плану для студентів після тримання обхідного листа з візами усіх викладачів поточного семестру, відновлення роботи КРОК-лекторію, запровадження коворкінгів. До цього незмінно додається оплати праці співробітників.

Побажання адміністрації Університету, висловлені в опитування, стосуються пошуку золотієї середини в комерціалізації освіти, формування стратегії набору студентів (від «підбирання залишків» абітурієнтів до закладу, у якому діють якісні сучасні освітні програми, на які набирають абітурієнтів з відповідним рівнем підготовки), виховної роботи стосовно культури спілкування клечан, формування організаційної структури Університету у відповідності з існуючими нормами організаційних структур та потребами Університету, забезпечення працівників необхідним технічним оснащенням перед введенням новацій, розвитку міжнародних зв'язків, а також заміни старих вікон. Окрім того, надійшли пропозиції щодо залучення запрошених лекторів та впровадження відкритих лекцій та семінарів, які б відвідували викладачі Університету для подальшого обміну досвідом та аналізу й оцінки компетентності викладача.

1. ОЦІНКА РОБОТИ СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ УНІВЕРСИТЕТУ

Серед структурних підрозділів, які пропонувалося оцінити в анкеті, найвищий середній бал (4,9) отримала бухгалтерія (керівник – Архипчук І.В.), а найнижчий (3,77) – департамент з побутового обслуговування (керівник – Студзінський М.Ю.). При цьому варто зазначити, що всі оцінювані структурні підрозділи, окрім департаменту з побутового обслуговування, отримали середній бал вище 4.

№ з/п	Назва структурного підрозділу	2014	2016	Δ
1	Бухгалтерія	4,75	4,90	0,15
2	Архів	4,59	4,86	0,27
3	Секретаріат приймальної комісії	4,82	4,86	0,04
4	Департамент зв'язків з громадськістю та реклами	4,68	4,85	0,17
5	Юридичний відділ	4,86	4,85	-0,01
6	Медична служба	–	4,85	–
7	Відділ документообігу	4,59	4,84	0,25
8	Відділ аспірантури і докторантури	–	4,78	–
9	Департамент ліцензування та акредитації	–	4,78	–
10	Навчально-наукова бібліотека	4,75	4,77	0,02
11	Культурний центр	4,53	4,76	0,23
12	Навчально-методичний відділ тестових технологій	4,52	4,73	0,21
13	Господарський відділ	4,78	4,72	-0,06
14	Центр розвитку кар'єри	4,24	4,69	0,45
15	Управління міжнародного співробітництва	4,53	4,67	0,14
16	Департамент кадрів	4,38	4,65	0,27
17	Департамент зі студентських питань	4,47	4,60	0,13
18	Центр інформаційного забезпечення	4,42	4,60	0,18
19	Навчально-методичне управління	4,25	4,56	0,31
20	Департамент автоматизації управління ВНЗ	–	4,54	–
21	Центр інформаційних технологій	4,42	4,45	0,03
22	Департамент поліграфії	4,39	4,40	0,01
23	Студентський офіс	–	4,38	–
24	Департамент безпеки і охорони	4,43	4,29	-0,14
25	Ефективність корпоративної політики	–	4,26	–
26	Їдальня	4,03	4,16	0,13
27	Департамент з побутового обслуговування	4,55	3,77	-0,78

	2011	2013	2014	2016
Навчально-наукова бібліотека				
<i>Всього оцінили</i>	129	107	140	95
Оцінка роботи	4,46	4,65	4,75	4,77
Розклад роботи	4,7	4,8	4,8	4,9
Швидкість обслуговування	4,3	4,6	4,7	4,8
Виконання замовлень літератури	4,4	4,6	4,7	4,8
Культура спілкування	4,4	4,7	4,8	4,7
Секретаріат приймальної комісії				
<i>Всього оцінили</i>	–	89	122	83
Оцінка роботи	–	4,81	4,82	4,86
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,7	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,9
Департамент кадрів				
<i>Всього оцінили</i>	139	117	160	120
Оцінка роботи	4,67	4,72	4,38	4,65
Оформлення кадрових документів	4,8	4,8	4,6	4,8
Надання довідок та консультацій	4,7	4,7	4,3	4,7
Культура спілкування	4,6	4,7	4,3	4,5
Відділ документообігу				
<i>Всього оцінили</i>	102	91	126	88
Оцінка роботи	4,66	4,69	4,59	4,84
Розклад роботи	4,6	4,7	4,6	4,9
Надання послуг	4,7	4,7	4,7	4,8
Культура спілкування	4,7	4,6	4,5	4,9
Архів				
<i>Всього оцінили</i>	102	91	126	79
Оцінка роботи	4,66	4,69	4,59	4,86
Розклад роботи	4,6	4,7	4,6	4,9
Надання послуг	4,7	4,7	4,7	4,8
Культура спілкування	4,7	4,6	4,5	4,8
Бухгалтерія				
<i>Всього оцінили</i>	139	116	162	119
Оцінка роботи	4,7	4,62	4,75	4,9
Своєчасність виплати заробітної плати	4,7	4,6	4,7	4,9
Надання довідок та консультацій з питань оплати праці	4,7	4,5	4,7	4,9
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,9
Їдальня				
<i>Всього оцінили</i>	113	111	136	96
Оцінка роботи	3,71	3,9	4,03	4,16
Розклад роботи	4,6	4,6	4,7	4,7
Асортимент	3,8	4,0	4,0	4,2
Якість страв	3,4	3,7	3,7	3,9
Ціни	2,6	3,0	3,3	3,5

	2011	2013	2014	2016
Культура спілкування	4,2	4,2	4,4	4,5
Департамент зв'язків з громадськістю та реклами				
<i>Всього оцінили</i>	–	94	123	95
Оцінка роботи	–	4,75	4,68	4,85
Розклад роботи	–	4,8	4,8	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,6	4,8
Культура спілкування	–	4,8	4,7	4,9
Управління міжнародного співробітництва				
<i>Всього оцінили</i>	–	94	108	76
Оцінка роботи	–	4,44	4,53	4,67
Розклад роботи	–	4,5	4,6	4,8
Надання послуг	–	4,3	4,4	4,5
Культура спілкування	–	4,5	4,6	4,7
Департамент зі студентських питань				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	101	72
Оцінка роботи	–	–	4,47	4,60
Розклад роботи	–	–	4,6	4,6
Надання послуг	–	–	4,4	4,6
Культура спілкування	–	–	4,5	4,6
Департамент безпеки і охорони				
<i>Всього оцінили</i>	–	94	127	103
Оцінка роботи	–	4,26	4,43	4,29
Розклад роботи	–	4,5	4,7	4,7
Надання послуг	–	4,1	4,3	4,2
Культура спілкування	–	4,2	4,3	3,9
Центр розвитку кар'єри				
<i>Всього оцінили</i>	–	59	69	60
Оцінка роботи	–	4,00	4,24	4,69
Розклад роботи	–	–	4,0	4,7
Надання послуг	–	3,8	4,1	4,6
Культура спілкування	–	4,2	4,6	4,7
Департамент поліграфії				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	133	90
Оцінка роботи	–	4,30	4,39	4,40
Розклад роботи	–	4,5	4,6	4,7
Надання послуг	–	4,2	4,2	4,4
Культура спілкування	–	4,2	4,4	4,1
Департамент з побутового обслуговування				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	93	81
Оцінка роботи	–	4,44	4,55	3,77
Розклад роботи	–	4,4	4,7	2,2
Надання послуг	–	4,4	47,4	4,6
Культура спілкування	–	4,6	4,6	4,5

	2011	2013	2014	2016
Юридичний відділ				
<i>Всього оцінили</i>	–	87	119	77
Оцінка роботи	–	4,78	4,86	4,85
Розклад роботи	–	4,8	4,9	4,9
Надання послуг	–	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,8	4,9	4,9
Центр інформаційних технологій				
<i>Всього оцінили</i>	120	108	150	99
Оцінка роботи	4,16	3,84	4,42	4,45
Надання технічної допомоги та консультацій	4,1	3,7	4,4	4,4
Обслуговування обладнання	4,0	3,5	4,3	4,3
Розклад роботи	4,2	4,1	4,4	4,5
Культура спілкування	4,3	4,1	4,6	4,6
Студентський офіс				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	88
Оцінка роботи	–	–	–	4,38
Розклад роботи	–	–	–	4,6
Надання послуг	–	–	–	4,1
Культура спілкування	–	–	–	4,5
Центр інформаційного забезпечення				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	93	61
Оцінка роботи	–	–	4,42	4,60
Розклад роботи	–	–	4,3	4,7
Надання послуг	–	–	4,4	4,4
Культура спілкування	–	–	4,6	4,7
Культурний центр				
<i>Всього оцінили</i>	–	81	121	63
Оцінка роботи	–	4,65	4,53	4,76
Розклад роботи	–	–	4,5	4,8
Надання послуг	–	4,5	4,5	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,6	4,7
Відділ аспірантури і докторантури				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	80
Оцінка роботи	–	–	–	4,78
Розклад роботи	–	–	–	4,8
Надання послуг	–	–	–	4,7
Культура спілкування	–	–	–	4,8
Департамент ліцензування та акредитації				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	66
Оцінка роботи	–	–	–	4,78
Розклад роботи	–	–	–	4,8
Надання послуг	–	–	–	4,7
Культура спілкування	–	–	–	4,8

	2011	2013	2014	2016
Навчально-методичний відділ тестових технологій				
<i>Всього оцінили</i>	–	76	113	62
Оцінка роботи	–	4,71	4,52	4,73
Розклад роботи	–	–	4,5	4,8
Надання послуг	–	4,7	4,5	4,7
Культура спілкування	–	4,7	4,5	4,8
Департамент автоматизації управління ВНЗ				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	44
Оцінка роботи	–	–	–	4,54
Розклад роботи	–	–	–	4,6
Надання послуг	–	–	–	4,4
Культура спілкування	–	–	–	4,6
Господарський відділ				
<i>Всього оцінили</i>	–	92	135	95
Оцінка роботи	–	4,68	4,78	4,72
Розклад роботи	–	4,7	4,8	4,8
Надання послуг	–	4,6	4,7	4,7
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,8
Медична служба				
<i>Всього оцінили</i>	–	103	139	91
Оцінка роботи	–	4,89	4,79	4,85
Розклад роботи	–	4,8	4,8	4,8
Надання послуг	–	4,9	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,9
Навчально-методичне управління				
<i>Всього оцінили</i>	–	93	128	83
Оцінка роботи	–	4,65	4,25	4,56
Розклад роботи	–	–	4,3	4,8
Надання послуг	–	4,5	4,2	4,4
Культура спілкування	–	4,7	4,3	4,5
Ефективність корпоративної політики				
<i>Всього оцінили</i>	134	103	145	99
Оцінка роботи	4,51	4,45	4,41	4,26
Корпоративні заходи	4,7	4,6	4,6	4,4
Відчуття колективу	4,3	4,3	4,2	4,0
Ефективність безпосереднього керівництва	4,6	4,5	4,4	4,4

2. ОЦІНКА МЕНЕДЖМЕНТУ УНІВЕРСИТЕТУ ТА ЙОГО ПІДРОЗДІЛІВ

№ з/п	Посадова особа	2014	2016	Δ
1	Перший проректор (Кучко А.М.)	4,50 ¹	4,78	0,28
2	Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління) (Наконечна Н.В.)	4,81	4,85	0,04
3	Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Шикова О.М.)	4,00	4,41	0,41
4	Проректор з наукової роботи (Сідак В.С.)	4,64	4,84	0,20
5	Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)	4,39	4,55	0,16
6	Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)	4,60	4,80	0,20
7	Директор фінансовий (Архипчук І.В.)	4,75 ²	4,83	0,08
8	Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)	4,73	4,84	0,11
9	Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)	4,10	4,23	0,13
10	Радник ректора (Засць А.П.)	–	4,78	–
11	Консультант ректора з питань ліцензування та акредитації (Міщенко В.С.)	4,55 ³	4,88	0,33
12	Помічник ректора з питань дистанційної та заочної освіти (Росошанська О.В.)	4,55 ⁴	4,71	0,16
13	Радник ректора з якості, стандартизації та сертифікації (Віткін Л.М.)	4,44	4,49	0,05
14	Учений секретар Вченої ради Університету (Лічман Т.В.)	4,79 ⁵	4,78	-0,01
15	Головний інженер (Носур М.О.)	4,41	4,37	-0,04
16	Проректор, декан юридичного факультету (Гіжевський В.К.)	4,65	4,74	0,09
17	Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)	4,69	4,74	0,05
18	Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)	4,64	4,84	0,20
19	Директор інституту управління природними ресурсами (Футулуйчук В.М.)	–	4,69	–
20	Директор навчально-наукового інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)	4,57 ⁶	4,57	0,00
21	В.о. директора інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Росошанська О.В.)	4,55 ⁷	4,75	0,20
22	Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)	4,47	4,74	0,27
23	Директор студентського офісу (Кудак В.М.)	–	4,41	–
24	Департамент довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)	4,85	4,89	0,04
25	Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)	4,71	4,91	0,20
26	Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)	4,62	4,67	0,05
27	Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)	4,66 ⁸	4,65	-0,01
28	Заступник декана факультету міжнародних відносин (Момот Н.М.)	4,68	4,83	0,15

¹ 2014 р. – Перший проректор Шаров О.І.

² 2014 р. – Фінансовий директор Архипчук А.О.

³ 2014 р. – Проректор з науково-педагогічної роботи (ліцензування та акредитація) Міщенко В.С.

⁴ 2014 р. – Заступник ректора з дистанційного та заочного навчання Засанський В.В.

⁵ 2014 р. – Учений секретар Вченої ради Лук'янова В.В.

⁶ 2014 р. – Директор навчально-наукового інституту інформаційних та комунікаційних технологій Іларіонов О.Є.

⁷ 2014 р. – Директор інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти Піддубна С.М.

⁸ 2014 р. – Директор департаменту заочного навчання Жебровський Д.Б.

№ з/п	Посадова особа	2014	2016	Δ
29	Заступник декана факультету економіки та підприємництва (Кудак В.М.)	4,60	4,52	-0,08
30	Заступник директора департаменту довузівської підготовки (Довжук В.В.)	4,80	4,87	0,07
31	Заступник директора департаменту довузівської підготовки (Власенко А.О.)	4,65	4,88	0,23
32	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Прохоренко В.О.)	4,59	4,82	0,23
33	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Чепіга Л.М.)	4,56	4,76	0,20
34	Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Новіцька Н.К.)	4,66	4,83	0,17
35	Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)	4,70 ⁹	4,86	0,16
36	Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)	4,24	4,70	0,46
37	Завідувач відділення сфери обслуговування та економіки нерухомості (Червінська Т.М.)	4,57	4,85	0,28
38	Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)	–	4,74	–
39	Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)	4,86	4,92	0,06
40	Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)	4,74	4,88	0,14
41	Начальник відділу аспірантури і докторантури (Лічман Т.В.)	4,56 ¹⁰	4,80	0,24
42	Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарев А.Г.)	4,59	4,66	0,07
43	Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)	4,83	4,91	0,08
44	Директор департаменту кадрів (Паланюк О.Є.)	4,47 ¹¹	4,66	0,19
45	Завідувач архіву департаменту кадрів (Паланюк О.Є.)	4,60 ¹²	4,74	0,14
46	Завідувач відділу документообігу департаменту кадрів (Метельська О.Ю.)	4,60 ¹³	4,87	0,27
47	Директор департаменту зі студентських питань (Ковальчук Н.О.)	4,49	4,64	0,15
48	Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)	4,59 ¹⁴	4,87	0,28
49	Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)	4,55	4,58	0,03
50	Директор Центру розвитку кар'єри (Поліщук Т.С.)	–	4,74	–
51	Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)	–	4,61	–
52	Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)	4,54 ¹⁵	4,69	0,15
53	Директор Молодіжного освітнього центру (Панченко Н.І.)	4,22 ¹⁶	4,82	0,60
54	Головний бухгалтер (Дерев'янко Н.О.)	4,79	4,80	0,01
55	Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)	4,72	4,76	0,04

⁹ 2014 р. – Завідувач юридичного відділення Коледжу економіки, права та інформаційних технологій Головка С.А.

¹⁰ 2014 р. – Начальник науково-організаційного відділу Лічман Т.В.

¹¹ 2014 р. – Директор департаменту кадрів Ковалик Ю.В.

¹² 2014 р. – Завідувач архіву департаменту кадрів Паланюк (Крисюк) О.Є.

¹³ 2014 р. – Завідувач відділу документообігу департаменту кадрів Паланюк (Крисюк) О.Є.

¹⁴ 2014 р. – Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами Чабала К.Г.

¹⁵ 2014 р. – Директор департаменту поліграфії Нікітенко Д.В.

¹⁶ 2014 р. – Директор Молодіжного освітнього центру Кот Т.Ю.

№ з/п	Посадова особа	2014	2016	Δ
56	Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)	4,58	4,66	0,08
57	Начальник господарського відділу (Лещенко П.С.)	4,86	4,85	-0,01
58	Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)	–	4,90	–
59	Медична служба (Шабович Р.А.)	4,83	4,88	0,05
60	Їдальня (Хоменчук А.С.)	–	4,36	–

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Перший проректор (Кучко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	147	79
Оцінка роботи	–	–	4,50	4,78
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	4,7
Культура спілкування	–	–	4,4	4,8
Проректор з науково-педагогічної роботи (корпоративне управління) (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	118	105	134	98
Оцінка роботи	4,90	4,79	4,81	4,85
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,9	4,8	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	4,9	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	4,9	4,9	4,9	4,9
Проректор з науково-педагогічної роботи (навчальна робота) (Шикова О.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	103	126	91
Оцінка роботи	–	3,95	4,00	4,41
Доступність для вирішення питань	–	4,0	4,1	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	3,7	3,8	4,3
Надання практичної допомоги	–	3,7	3,7	4,3
Культура спілкування	–	4,3	4,3	4,6
Проректор з наукової роботи (Сідак В.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	42	61	86	57
Оцінка роботи	4,73	4,72	4,64	4,84
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	4,6	4,9
Культура спілкування	4,8	4,8	4,7	4,8
Проректор з міжнародних зв'язків (Ткач Д.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	38	46	48
Оцінка роботи	–	4,24	4,39	4,55
Доступність для вирішення питань	–	3,9	4,2	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,3	4,4	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,2	4,4	4,6
Культура спілкування	–	4,6	4,6	4,7

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Проректор з маркетингу (Гукайло Ю.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	47	75	48
Оцінка роботи	–	4,62	4,60	4,80
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,5	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,7	4,8
Фінансовий директор (Архипчук І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	101	80
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,83
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,9	4,9
Заступник ректора з питань управління проектами (програмами) та аналітики систем управління (Лаптев М.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	34	55	49
Оцінка роботи	–	4,68	4,73	4,84
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,6	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,8	4,9
Заступник ректора – директор департаменту безпеки і охорони (Семергей Б.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	74	87	62
Оцінка роботи	–	3,90	4,10	4,23
Доступність для вирішення питань	–	4,0	4,2	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	3,9	4,1	4,2
Надання практичної допомоги	–	3,8	4,1	4,2
Культура спілкування	–	3,9	4,0	4,1
Радник ректора (Заєць А.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	21
Оцінка роботи	–	–	–	4,78
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,8
Культура спілкування	–	–	–	4,9
Консультант ректора з питань ліцензування та акредитації (Міщенко В.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	93	79	109	74
Оцінка роботи	4,78	4,56	4,55	4,88
Доступність для вирішення питань	4,7	4,5	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,5	4,6	4,9
Надання практичної допомоги	5,0	4,6	4,5	4,9
Культура спілкування	4,7	4,6	4,5	4,9
Помічник ректора з питань дистанційної та заочної освіти (Россошанська О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	87	52

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Оцінка роботи	–	–	4,55	4,71
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,5	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	4,7
Культура спілкування	–	–	4,6	4,7
Радник ректора з якості, стандартизації та сертифікації (Віткін Л.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	19	26	20
Оцінка роботи	–	4,71	4,44	4,49
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,3	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,4	4,5
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,4	4,5
Культура спілкування	–	4,8	4,6	4,6
Учений секретар Вченої ради Університету (Лічман Т.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	42	80	77
Оцінка роботи	–	4,81	4,79	4,78
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,7
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,8
Головний інженер (Носур М.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	76	94	82
Оцінка роботи	–	3,81	4,41	4,37
Доступність для вирішення питань	–	3,9	4,5	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	3,7	4,4	4,4
Надання практичної допомоги	–	3,8	4,3	4,4
Культура спілкування	–	3,7	4,5	4,3
Проректор, декан юридичного факультету (Гіжевський В.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	81	88	94	67
Оцінка роботи	4,65	4,78	4,65	4,74
Доступність для вирішення питань	4,7	4,8	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,7	4,6	4,6
Надання практичної допомоги	4,6	4,7	4,6	4,7
Культура спілкування	4,7	4,8	4,8	4,9
Декан факультету міжнародних відносин (Рокоча В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	79	82	95	69
Оцінка роботи	4,48	4,46	4,69	4,74
Доступність для вирішення питань	4,4	4,2	4,7	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,4	4,5	4,7	4,7
Надання практичної допомоги	4,4	4,4	4,6	4,7
Культура спілкування	4,7	4,7	4,8	4,8
Декан факультету економіки та підприємництва (Кахута Н.Д.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	75	95	78
Оцінка роботи	–	4,82	4,64	4,84
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,6	4,8

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,5	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,7	4,8
Директор інституту управління природними ресурсами (Футулійчук В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	22	23
Оцінка роботи	–	–	4,50	4,69
Доступність для вирішення питань	–	–	4,5	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,4	4,6
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	4,7
Культура спілкування	–	–	4,5	4,8
Директор навчально-наукового інституту інформаційних та комунікаційних технологій (Рач В.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	97	62
Оцінка роботи	–	–	4,57	4,57
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,5	4,5
Надання практичної допомоги	–	–	4,5	4,5
Культура спілкування	–	–	4,7	4,7
В.о. директора інституту магістерської підготовки та післядипломної освіти (Россошанська О.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	103	55
Оцінка роботи	–	–	4,55	4,75
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,6	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,6	4,7
Культура спілкування	–	–	4,5	4,8
Директор інституту менеджменту безпеки (Захаров О.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	55	72	53
Оцінка роботи	–	4,21	4,47	4,74
Доступність для вирішення питань	–	4,3	4,5	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,1	4,4	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,1	4,4	4,7
Культура спілкування	–	4,3	4,5	4,7
Директор студентського офісу (Кудак В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	83
Оцінка роботи	–	–	–	4,41
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,4
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,4
Культура спілкування	–	–	–	4,5
Департамент довузівської підготовки (Наконечна Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	89	80
Оцінка роботи	–	4,83	4,85	4,89
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,8	4,8	4,9

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Надання практичної допомоги	–	4,8	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,9
Директор Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Сумбаєва Л.П.)				
<i>Всього оцінили</i>	104	95	79	86
Оцінка роботи	4,85	4,70	4,69	4,91
Доступність для вирішення питань	4,9	4,7	4,7	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,7	4,7	4,9
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,6	4,9
Культура спілкування	4,9	4,7	4,8	4,9
Заступник декана юридичного факультету (Корольова В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	98	58	49	38
Оцінка роботи	4,75	4,68	4,63	4,67
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,6	4,6
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,5	4,6
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,8
Заступник декана юридичного факультету (Жебровський Д.Б.)				
<i>Всього оцінили</i>	70	69	94	42
Оцінка роботи	4,70	4,70	4,66	4,65
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,7	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,6	4,6
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,6	4,6
Культура спілкування	4,8	4,8	4,8	4,8
Заступник декана факультету міжнародних відносин (Момот Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	76	105	57	64
Оцінка роботи	4,66	4,68	4,38	4,83
Доступність для вирішення питань	4,6	4,8	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,2	4,8
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,2	4,8
Культура спілкування	4,7	4,7	4,5	4,9
Заступник декана факультету економіки та підприємництва (Кудак В.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	67	99	71	60
Оцінка роботи	4,52	4,60	4,78	4,52
Доступність для вирішення питань	4,7	4,7	4,8	4,5
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,5	4,7	4,5
Надання практичної допомоги	4,4	4,5	4,8	4,5
Культура спілкування	4,5	4,7	4,8	4,6
Заступник директора департаменту довузівської підготовки (Довжук В.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	54	83	50	49
Оцінка роботи	4,70	4,80	4,80	4,87
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,8	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	4,8	4,9
Культура спілкування	4,8	4,9	4,8	4,9

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Заступник директора департаменту довузівської підготовки (Власенко А.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	44	68	55	43
Оцінка роботи	4,57	4,65	4,6	4,88
Доступність для вирішення питань	4,5	4,7	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,6	4,6	4,9
Надання практичної допомоги	4,5	4,6	4,5	4,9
Культура спілкування	4,8	4,7	4,7	4,9
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Прохоренко В.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	60	82	57	60
Оцінка роботи	4,74	4,59	4,55	4,82
Доступність для вирішення питань	4,8	4,6	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,6	4,5	4,8
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	4,5	4,8
Культура спілкування	4,8	4,6	4,6	4,9
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Чепіга Л.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	52	86	53	55
Оцінка роботи	4,68	4,56	4,72	4,76
Доступність для вирішення питань	4,8	4,7	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,5	4,6	4,7
Надання практичної допомоги	4,6	4,5	4,6	4,7
Культура спілкування	4,7	4,6	4,7	4,8
Заступник директора Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Новіцька Н.К.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	79	52	63
Оцінка роботи	–	4,66	4,48	4,83
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,3	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,3	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,6	4,8
Завідувач юридичного відділення та відділення інформаційних технологій Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Гурінова Л.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	51	53
Оцінка роботи	–	–	4,75	4,86
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,7	4,8
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9
Завідувач відділення загальноосвітньої підготовки Коледжу економіки, права та інформаційних технологій (Кудряшова С.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	71	49	57
Оцінка роботи	–	4,24	4,57	4,70
Доступність для вирішення питань	–	4,3	4,7	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,1	4,5	4,7
Надання практичної допомоги	–	4,1	4,5	4,6
Культура спілкування	–	4,4	4,6	4,8

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Завідувач відділення сфери обслуговування та економіки нерухомості (Червінська Т.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	69	63	59
Оцінка роботи	–	4,57	4,90	4,85
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,5	4,9	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,5	4,9	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,9
Завідувач кафедри психології (Сингаївська І.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	59
Оцінка роботи	–	–	–	4,74
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,7
Культура спілкування	–	–	–	4,8
Начальник юридичного відділу (Сушко А.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	70	92	86	65
Оцінка роботи	4,86	4,86	4,45	4,92
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,9	4,3	4,9
Надання практичної допомоги	4,9	4,8	4,2	4,9
Культура спілкування	4,9	4,9	4,7	5,0
Начальник секретаріату Приймальної комісії (Іщенко Л.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	71	106	95	69
Оцінка роботи	4,79	4,74	4,63	4,88
Доступність для вирішення питань	4,8	4,8	4,6	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,7	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	4,8	4,7	4,6	4,8
Культура спілкування	4,9	4,8	4,7	4,9
Начальник відділу аспірантури і докторантури (Лічман Т.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	90	112	78	75
Оцінка роботи	4,71	4,56	4,60	4,80
Доступність для вирішення питань	4,7	4,6	4,6	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,7	4,5	4,6	4,8
Надання практичної допомоги	4,7	4,5	4,5	4,8
Культура спілкування	4,8	4,6	4,7	4,9
Начальник управління міжнародного співробітництва (Лотарєв А.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	76	99	98	70
Оцінка роботи	4,62	4,58	4,88	4,66
Доступність для вирішення питань	4,6	4,5	4,8	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	4,6	4,6	4,9	4,6
Надання практичної допомоги	4,6	4,6	4,9	4,6
Культура спілкування	4,7	4,7	4,9	4,7
Директор навчально-наукової бібліотеки (Демиденко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	93	84	124	80
Оцінка роботи	4,85	4,76	4,83	4,91

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Доступність для вирішення питань	4,9	4,8	4,9	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	4,8	4,8	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	4,8	4,9
Культура спілкування	4,9	4,8	4,9	4,9
Директор департаменту кадрів (Паланюк О.Є.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	132	87
Оцінка роботи	–	–	4,47	4,66
Доступність для вирішення питань	–	–	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,5	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,4	4,7
Культура спілкування	–	–	4,4	4,6
Завідувач архіву департаменту кадрів (Паланюк О.Є.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	114	71
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,74
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,6	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,6	4,8
Культура спілкування	–	–	4,6	4,7
Завідувач відділу документообігу департаменту кадрів (Метельська О.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	114	68
Оцінка роботи	–	–	4,60	4,87
Доступність для вирішення питань	–	–	4,7	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,6	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	4,6	4,9
Культура спілкування	–	–	4,6	4,9
Директор департаменту зі студентських питань (Ковальчук Н.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	72	51	46
Оцінка роботи	–	4,78	4,49	4,64
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,5	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,5	4,6
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,5	4,7
Культура спілкування	–	4,9	4,4	4,6
Директор департаменту зв'язків з громадськістю та реклами (Титаренко Н.В.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	75	86
Оцінка роботи	–	–	4,79	4,87
Доступність для вирішення питань	–	–	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,7	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,8	4,8
Культура спілкування	–	–	4,8	4,9
Директор центру інформаційного забезпечення (Шкловцов І.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	102	38	45
Оцінка роботи	–	4,59	4,74	4,58
Доступність для вирішення питань	–	4,6	4,7	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,6	4,7	4,5

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Надання практичної допомоги	–	4,6	4,7	4,5
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,7
Директор Центру розвитку кар'єри (Поліщук Т.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	45
Оцінка роботи	–	–	–	4,74
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,7
Культура спілкування	–	–	–	4,8
Директор департаменту з побутового обслуговування (Студзінський М.Ю.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	33
Оцінка роботи	–	–	–	4,61
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,6
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,5
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,6
Культура спілкування	–	–	–	4,7
Директор департаменту поліграфії (Атрощенко Г.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	46	56
Оцінка роботи	–	–	4,47	4,69
Доступність для вирішення питань	–	–	4,5	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,4	4,7
Надання практичної допомоги	–	–	4,4	4,6
Культура спілкування	–	–	4,6	4,7
Директор Молодіжного освітнього центру (Панченко Н.І.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	56	26
Оцінка роботи	–	–	4,22	4,82
Доступність для вирішення питань	–	–	4,3	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	4,1	4,8
Надання практичної допомоги	–	–	4,3	4,8
Культура спілкування	–	–	4,3	4,9
Головний бухгалтер (Дерев'янка Н.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	104	81
Оцінка роботи	–	4,67	4,79	4,80
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,8	4,8
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,8	4,8
Культура спілкування	–	4,7	4,9	4,8
Директор Центру інформаційних технологій (Чернозубкін І.О.)				
<i>Всього оцінили</i>	110	89	125	93
Оцінка роботи	4,55	4,35	4,72	4,76
Доступність для вирішення питань	4,5	4,4	4,7	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	4,5	4,3	4,7	4,7
Надання практичної допомоги	4,5	4,2	4,7	4,7
Культура спілкування	4,7	4,6	4,8	4,8

Посадова особа	2011	2013	2014	2016
Завідувач навчально-методичного відділу тестових технологій (Кратко О.Г.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	66	101	60
Оцінка роботи	–	4,69	4,58	4,66
Доступність для вирішення питань	–	4,7	4,6	4,7
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,6	4,6
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,5	4,6
Культура спілкування	–	4,7	4,6	4,7
Начальник господарського відділу (Лещенко П.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	61	96	73
Оцінка роботи	–	4,78	4,86	4,85
Доступність для вирішення питань	–	4,8	4,8	4,8
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,7	4,9	4,9
Надання практичної допомоги	–	4,7	4,9	4,8
Культура спілкування	–	4,9	4,9	4,9
Директор департаменту ліцензування та акредитації (Літвін Н.М.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	60
Оцінка роботи	–	–	–	4,90
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,9
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,9
Культура спілкування	–	–	–	4,9
Медична служба (Шабович Р.А.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	74	103	78
Оцінка роботи	–	4,92	4,83	4,88
Доступність для вирішення питань	–	4,9	4,8	4,9
Конструктивність при вирішенні питань	–	4,9	4,8	4,9
Надання практичної допомоги	–	4,9	4,8	4,9
Культура спілкування	–	4,9	4,8	4,9
Їдальня (Хоменчук А.С.)				
<i>Всього оцінили</i>	–	–	–	61
Оцінка роботи	–	–	–	4,36
Доступність для вирішення питань	–	–	–	4,4
Конструктивність при вирішенні питань	–	–	–	4,4
Надання практичної допомоги	–	–	–	4,3
Культура спілкування	–	–	–	4,4

3. ОЦІНКА РОБОТИ ДЕКАНАТІВ

Серед деканатів найнижчий середній бал отримав деканат Бізнес Школи (4,07). На думку учасників опитування, найкраще співпрацюється з кафедрою психології, департаментом довузівської підготовки та деканатом Інституту менеджменту безпеки.

Структурний підрозділ	2014	2016	Δ
Факультет міжнародних відносин			
<i>Всього оцінили</i>	44	27	
Оцінка роботи	4,76	4,80	0,04
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	0,0
Організація навчання	4,6	4,8	0,2
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,7	0,0
Культура спілкування	4,8	4,9	0,1
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	0,0
Юридичний факультет			
<i>Всього оцінили</i>	22	26	
Оцінка роботи	4,71	4,77	0,06
Співпраця з викладачами	4,6	4,8	0,2
Організація навчання	4,6	4,7	0,1
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,9	0,1
Культура спілкування	4,8	4,8	0,0
Надання практичної допомоги	4,7	4,6	-0,1
Факультет економіки та підприємництва			
<i>Всього оцінили</i>	38	30	
Оцінка роботи	4,25	4,78	0,53
Співпраця з викладачами	4,4	4,8	0,4
Організація навчання	4,1	4,7	0,6
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,0	4,8	0,8
Культура спілкування	4,4	4,9	0,5
Надання практичної допомоги	4,3	4,8	0,5
Коледж економіки, права та інформаційних технологій			
<i>Всього оцінили</i>	44	35	
Оцінка роботи	4,56	4,75	0,19
Співпраця з викладачами	4,5	4,8	0,3
Організація навчання	4,5	4,7	0,2
Правильність табелювання	4,6	4,7	0,1
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,4	4,7	0,3
Культура спілкування	4,7	4,8	0,1
Надання практичної допомоги	4,6	4,8	0,2
Студентський офіс			
<i>Всього оцінили</i>	–	34	
Оцінка роботи	–	4,34	–
Співпраця з викладачами	–	4,4	–
Організація навчання	–	4,3	–
Правильність табелювання	–	4,3	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,3	–

Структурний підрозділ	2014	2016	Δ
Культура спілкування	–	4,5	–
Надання практичної допомоги	–	4,3	–
Інститут магістерської підготовки та післядипломної освіти			
<i>Всього оцінили</i>	43	24	
Оцінка роботи	4,82	4,82	0,00
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	0,0
Організація навчання	4,8	4,8	0,0
Правильність табелювання	4,9	4,8	-0,1
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	0,0
Культура спілкування	4,8	4,8	0,0
Надання практичної допомоги	4,8	4,8	0,0
Бізнес-школа			
<i>Всього оцінили</i>	14	10	
Оцінка роботи	4,67	4,07	-0,60
Співпраця з викладачами	4,6	4,0	-0,6
Організація навчання	4,7	4,1	-0,6
Правильність табелювання	4,7	4,0	-0,7
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,0	-0,7
Культура спілкування	4,7	4,2	-0,5
Надання практичної допомоги	4,7	4,1	-0,6
Інститут менеджменту безпеки			
<i>Всього оцінили</i>	21	13	
Оцінка роботи	4,80	4,84	0,04
Співпраця з викладачами	4,8	4,8	0,0
Організація навчання	4,7	4,8	0,1
Правильність табелювання	4,8	4,9	0,1
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,8	0,0
Культура спілкування	4,9	4,8	-0,1
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	0,1
Інститут інформаційних та комунікаційних технологій			
<i>Всього оцінили</i>	23	15	
Оцінка роботи	4,76	4,65	-0,11
Співпраця з викладачами	4,7	4,6	-0,1
Організація навчання	4,7	4,6	-0,1
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,8	4,6	-0,2
Культура спілкування	4,7	4,8	0,0
Надання практичної допомоги	4,7	4,7	0,0
Кафедра психології			
<i>Всього оцінили</i>	–	11	
Оцінка роботи	–	4,91	–
Співпраця з викладачами	–	4,9	–
Організація навчання	–	4,9	–
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	–	4,9	–
Культура спілкування	–	4,9	–
Надання практичної допомоги	–	4,9	–

Структурний підрозділ	2014	2016	Δ
Департамент довузівської підготовки			
<i>Всього оцінили</i>	20	14	
Оцінка роботи	4,73	4,85	0,12
Співпраця з викладачами	4,7	4,9	0,2
Організація навчання	4,7	4,9	0,2
Правильність табелювання	4,8	4,8	0,0
Своєчасність інформування про зміни в розкладі	4,7	4,8	0,0
Культура спілкування	4,8	4,9	0,1
Надання практичної допомоги	4,8	4,9	0,1

4. ОЦІНКА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

У результаті оцінювання матеріально-технічного забезпечення Університету, найвищий бал отримала охорона праці та безпека життєдіяльності, тоді як найнижчий – обладнання робочих місць.

Матеріально-технічне забезпечення роботи викладачів	2014	2016	Δ
Задоволення реальних потреб доступу до комп'ютерів та Інтернет	4,28	4,24	-0,04
Можливості користуватися технічними засобами навчання (мультимедійні проектори, рафо проектори тощо)	4,60	4,43	-0,17
Забезпечення поліграфічними послугами (копіювання, тиражування тощо)	4,37	4,25	-0,12
Наявність необхідної літератури	4,43	4,20	-0,23
Обладнання робочих місць	4,14	4,13	-0,01
Побутові умови	4,30	4,21	-0,09
Санітарний стан	4,44	4,49	0,05
Охорона праці та безпека життєдіяльності	4,35	4,52	0,17

5. ОЦІНКА ПІДТРИМКИ НАУКОВОЇ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підтримка наукової та науково-методичної роботи викладачів	2014	2016	Δ
Підтримка публікацій наукових статей	4,59	4,31	-0,28
Підтримка публікацій навчальних посібників та іншої навчальної літератури	4,38	4,49	0,11
Підтримка участі в наукових конференціях	4,19	4,35	0,16
Підтримка наукової роботи зі студентами	4,26	4,23	-0,03

6. ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

Організація навчального процесу	2014	2016	Δ
Відповідність навчальних та робочих навчальних планів завданням якісної підготовки фахівців	4,06	4,04	-0,02
Наявність та систематичність нормативно-методичного забезпечення навчальних занять, самостійної роботи студентів та контрольних заходів	4,12	4,10	-0,02
Ефективність контролю навчального процесу з боку адміністрації	4,15	4,00	-0,15

7. ОЦІНКА РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Факультет економіки та підприємництва			
Кафедра економічної теорії			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Радіонова Ірина Федорівна	33	5,0
Професор, доктор ек.н., доцент	Алімпієв Євгеній Володимирович	18	4,8
Доцент, к.ек.н., доцент	Гарін Борис Борисович	30	4,9
Доцент, к.ек.н., доцент	Гофман Мирослава Олександрівна	47	5,0
Доцент, к.ек.н.	Ткаченко Наталія Олександрівна	0	0,0
Доцент, к.ек.н.	Захарова Ксенія Федорівна	20	4,3
Професор, доктор ек.н., професор	Кириленко Володимир Іванович	3	4,7
Професор, доктор ек.н., ст.наук.сп.	Тищенко Олександр Петрович	2	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Красота Олена Вадимівна	2	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Січевлюк Людмила Валентинівна	15	4,7
Доцент, к.ек.н.	Колядич Олександр Іванович	3	5,0
Кафедра маркетингу та поведінкової економіки			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Петрова Ірина Леонідівна	25	4,4
Доцент, к.пед.н.	Хорошенко Андрій Павлович	36	4,6
Доцент, к.ек.н.	Наумова Олена Олександрівна	26	4,7
Старший викладач	Мосійчук Тетяна Костянтинівна	0	0,0
Старший викладач	Азоян Артем Акопович	16	4,8
Професор, доктор ек.н., доцент	Васюткіна Наталія Володимирівна	3	4,3
Доцент, к.ек.н., доцент	Штундер Ірина Олександрівна	16	4,4
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Терон Ірина Василівна	15	4,2
Доцент, к.ек.н., ст.наук.сп.	Бойко Олена Миколаївна	13	3,4
Доцент, к.ек.н.	Хмурковський Геннадій Володимирович	17	4,4
Кафедра національної економіки та фінансів			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Грушко Віктор Іванович	39	5,0
Заступник завідувача, доцент, к.ек.н., доцент	Румик Ігор Іванович	39	4,9
Професор, доктор ек.н., професор	Пилипченко Олександр Іванович	15	3,8
Професор, доктор ек.н., доцент	Лойко Валерія Вікторівна	25	4,8
Доцент, к.ек.н., доцент	Кузьмінський Володимир Зигмунтович	18	4,5
Доцент, к.ек.н., доцент	Плетенецька Світлана Михайлівна	31	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Чумаченко Ольга Григорівна	22	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Свердан Михайло Михайлович	14	3,6
Доцент, к.ек.н.	Потійко Юрій Алійович	9	1,0
Доцент, к.ек.н.	Скулиш Юлія Іванівна	21	5,0
Доцент, к.ек.н.	Кошембар Людмила Олексіївна	13	4,3
В.о. доцента, к.ек.н.	Кудак Володимир Миколайович	37	5,0
Старший викладач	Балита Ольга Вікторівна	18	5,0
Професор, доктор ек.н., доцент	Бобров Євгеній Анатолійович	19	4,5
Доцент, к.техн.н., доцент	Іваненко Тетяна Вікторівна	1	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Іванчук Олена Валеріївна	0	0,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Голюк Вікторія Ярославівна	16	4,4
Доцент, к.ек.н., доцент	Тулуш Леонід Дмитрович	26	5,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Доцент, к.ек.н.	Ромашко Ольга Миколаївна	21	4,3
Доцент, к.ек.н.	Юрченко Олександр Анатолійович	13	5,0
Старший викладач	Закревська (Дмитрієва) Олена Юріївна	14	4,3
Доцент, к.ек.н.	Сова Олена Юріївна	17	3,7
Старший викладач	Малинка Тетяна Віталіївна	3	4,0
Старший викладач	Завгородній Руслан Вікторович	0	0,0
Кафедра туризму			
Завідувач кафедри, к.пед.н., доцент	Мелько Людмила Федорівна	43	5,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Архіпов Віктор Віталійович	7	5,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Уварова Ганна Шевкетівна	11	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Лойко Дар'я Миколаївна	12	4,9
Доцент, к.ек.н.	Карюк Вікторія Іванівна	5	5,0
Доцент, к.пед.н.	Сокол Тетяна Георгіївна	11	4,9
Секція фізичного виховання та спортивного туризму			
Завідувач, старший викладач	Кондес Тетяна Василівна	36	4,8
Старший викладач	Нікіфорова Світлана Альбертівна	12	4,1
Старший викладач	Бондаренко Олександр Юрійович	29	4,5
Кафедра економіки та менеджменту підприємства			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Галиця Ігор Олександрович	15	3,1
Професор, доктор наук з держ.упр., професор	Шапоренко Ольга Іванівна	5	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Андрєєва Віта Анатоліївна	4	4,5
Доцент, к.ек.н., доцент	Пекна Галина Борисівна	8	5,0
Доцент, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	22	4,9
Доцент, к.техн.н.	Філатов Сергій Антонович	7	4,4
Старший викладач	Пазєєва Ганна Михайлівна	8	4,6
Старший викладач	Євтушенко Світлана Валеріївна	2	5,0
Професор, доктор ек.н., доцент	Бондар Наталія Миколаївна	0	0,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Мельник Валентина Анатоліївна	0	0,0
Старший викладач	Максимчук Леся Василівна	8	4,9
Доцент, к.ек.н.	Денисов Олег Євгенійович	0	0,0
Професор, к.ек.н., доцент	Міщенко Володимир Спиридонович	8	4,9
Факультет міжнародних відносин			
Кафедра міжнародних економічних відносин			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Рокоча Віра Володимирівна	15	4,5
Професор, доктор ек.н., професор	Одягайло Борис Михайлович	8	4,3
Доцент, к.ек.н., доцент	Літвін Наталія Миколаївна	9	4,7
Доцент, к.ек.н., доцент	Степанкевич Костянтин Станіславович	5	3,4
Доцент, к.ек.н.	Оласюк Ганна Петрівна	8	4,1
Доцент, к.ек.н.	Стародубцева Олена Іванівна	8	4,1
Доцент, к.ек.н.	Ваганов Костянтин Геннадійович	7	2,9
Старший викладач	Ніколаєв Дмитро Геннадійович	8	3,3
Старший викладач	Дмитрієва Наталія Олександрівна	8	2,8
Асистент	Горбачук Олександр Іванович	8	3,9
Професор, доктор ек.н., к.техн.н., професор	Алькема Віктор Григорович	8	4,5

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Доцент, к.ек.н., доцент	Ткаленко Світлана Іванівна	6	3,3
Доцент, к.ек.н., доцент	Харсун Людмила Григорівна	6	3,3
Кафедра міжнародних відносин та суспільних комунікацій			
Завідувач кафедри, доктор політ.н., професор	Ткач Дмитро Іванович	38	4,6
Заступник завідувача, доцент, к.політ.н., доцент	Терещук Віталій Іванович	21	3,4
Доцент, к.політ.н., доцент	Маруховський Олег Олександрович	19	3,0
Доцент, к.політ.н., доцент	Трухачов Олександр Іванович	20	3,3
Професор, доктор філос.н., професор	Ожеван Микола Андрійович	0	0,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Чернозубкін Ігор Олександрович	20	4,2
Кафедра іноземних мов та спеціальної мовної підготовки			
В.о. завідувача кафедри	Хмель Володимир Вікторович	25	4,0
Доцент, к.філол.н., доцент	Момот Неля Миколаївна	35	4,7
Доцент, к.пед.н.	Кириченко-Стасюк Лариса Петрівна	0	0,0
Доцент, к.псих.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	13	4,7
Доцент, к.філол.н.	Свірідова Юлія Олександрівна	9	4,3
Доцент, к.філол.н.	Леонтьєва Оксана Федорівна	10	1,4
Старший викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	23	4,3
Старший викладач	Скуратівська Марина Олегівна	25	5,0
Старший викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	0	0,0
Старший викладач	Базілевич Олена Володимирівна	12	4,5
Старший викладач	Величко Ольга Олегівна	0	0,0
Старший викладач	Гусак Юлія Анатоліївна	19	4,3
Старший викладач	Аргатюк Ірина Вікторівна	13	4,8
Доцент, к.пед.н.	Божок Олександра Сергіївна	0	0,0
Доцент, к.філол.н.	Сотников Андрій В'ячеславович	3	5,0
Доцент, к.філол.н.	Мосьпан Наталя Вячеславівна	0	0,0
Старший викладач	Горбань Галина Михайлівна	0	0,0
Старший викладач	Соловійова Олена Віталіївна	1	5,0
Юридичний факультет			
Кафедра теорії та історії держави і права			
Завідувач кафедри, доктор юр.н., професор	Копиленко Олександр Любимович	20	5,0
Доцент, к.ю.н.	Кривов'яз Оксана Василівна	17	5,0
Доцент, к.іст.н., доцент	Бернадський Богдан Васильович	11	4,8
Доцент, к.іст.н.	Баликін Іван Ігорович	29	5,0
Старший викладач	Лотарев Андрій Григорович	0	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Янчук Олександра Юріївна	0	0,0
Доцент, к.юр.н.	Вітик Ігор Романович	0	0,0
Професор, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	7	4,6
Кафедра державно-правових дисциплін			
Завідувач, доктор юр.н., доцент	Француз Анатолій Йосипович	14	5,0
Заступник завідувача, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	5	4,8
Секція цивільно-правових дисциплін			
Завідувач, доцент, к.юр.н.	Коваль Анна Миколаївна	0	0,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Професор, доктор юр.н., ст.наук.сп.	Козенюк Валерій Олександрович	0	0,0
Професор, к.юр.н., доцент	Січевлюк Володимир Антонович	0	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Корольова (Іванюшенко) Вікторія Вікторівна	0	0,0
Доцент, к.юр.н.	Окунев Ігор Сергійович	0	0,0
Доцент, к.юр.н.	Сімонова Дарія Василівна	0	0,0
Старший викладач	Двірська Оксана Василівна	10	5,0
Професор, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0	0,0
Професор, к.юр.н., професор	Гіжевський Володимир Казімірович	21	4,6
Доцент, доктор юр.н., доцент	Басай Олександр Вікторович	0	0,0
Доцент, к.ю.н., ст.наук.сп.	Солтис Ніна Борисівна	0	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Федосєєва Тетяна Романівна	0	0,0
Доцент, к.юр.н.	Рудко Богдана Богданівна	0	0,0
Секція кримінально-правових дисциплін			
Завідувач, доцент, к.юр.н., доцент	Тарасова Ірина Вікторівна	5	4,8
Доцент, к.юр.н., доцент	Мазур Олександр Вікторович	9	5,0
Доцент, к.юр.н.	Горелова Вероніка Юріївна	16	4,6
Доцент, к.юр.н.	Дуда Віктор Ярославович	0	0,0
Доцент, к.юр.н.	Мищук Микола Степанович	0	0,0
Професор, доктор юр.н., професор	Кислий Анатолій Михайлович	0	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Губська Олена Анатоліївна	0	0,0
Доцент, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	0,0
Секція конституційного, адміністративного та міжнародного права			
Завідувач, доцент, к.юр.н.	Доді Коріна	0	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Лук'янець Валентина Станіславівна	5	4,4
Доцент, к.юр.н.	Баликіна Людмила Ігорівна	29	5,0
Доцент, к.юр.н.	Вихрист Сергій Михайлович	4	3,5
Професор, доктор юр.н., професор, член-кореспондент АНПН України	Заєць Анатолій Павлович	0	0,0
Професор, доктор юр.н., професор	Скрипнюк Валентина Миколаївна	0	0,0
Доцент, к.юр.н., доцент	Француз-Яковець Тетяна Анатоліївна	7	4,9
Доцент, к.юр.н.	Самань Вікторія Віталіївна	0	0,0
Секція приватної детективної діяльності			
Завідувач, доктор юр.н., професор	Тимошенко Володимир Андрійович	0	0,0
Доцент, к.юр.н.	Леоненко Ігор Володимирович	0	0,0
Секція медичного та фармацевтичного права			
Завідувач, к.мед.н.	Мудрий Сергій Іванович	0	0,0
Кафедра суспільних наук			
Завідувач кафедри, професор, доктор політ.н., професор	Картунов Олексій Васильович	26	5,0
Заступник завідувача, професор, к.філос.н., доцент	Маруховська–Картунова Ольга Олександрівна	18	5,0
Доцент, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	25	5,0
Доцент, к.н.	Рибак Ірина Вікторівна	37	5,0
Старший методист, асистент	Далявська Тетяна Петрівна	16	5,0
Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	17	5,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Кафедра бізнес адміністрування та управління проектами			
Завідувач кафедри, доктор техн.н., доцент	Данченко Олена Борисівна	0	0,0
Старший викладач	Дзюба Тамара Володимирівна	10	3,7
Доцент, к.техн.н., доцент	Шарова Олена Степанівна	8	4,8
Доцент, к.ек.н.	Поскрипко Юрій Анатолійович	9	4,4
Доцент, к.ек.н.	Єрохін Костянтин Якович	7	3,0
Старший викладач	Белова Олена Ігорівна	8	4,0
Старший викладач	Бузмаков Володимир Іванович	9	4,1
Доцент, к.техн.н.	Польшаков Ілля Валерійович	7	2,9
Доцент, к.ек.н., доцент	Турло Юрій Григорович	7	3,0
Кафедра управлінських технологій			
Завідувач кафедри, доктор ек.н., професор	Алькема Віктор Григорович	12	5,0
Професор, доктор наук з держ управл., доцент	Паращенко Людмила Іванівна	9	5,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Чаюн Надія Степанівна	9	4,6
Доцент, к.філос.н., доцент	Запорожець Тетяна Василівна	9	4,0
Професор, доктор ек.н., професор	Музиченко Анатолій Степанович	0	0,0
Доцент, к.техн.н.	Тавлуй Інна Петрівна	9	3,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Попова Олена Анатоліївна	0	0,0
Доцент, к.техн.н.	Салій Ігор Вячеславович	0	0,0
Професор, доктор ек.н., професор	Бутнік-Сіверський Олександр Борисович	0	0,0
Доцент, к.пед.н., доцент	Красильник Юрій Семенович	7	4,3
Професор, доктор техн.н., професор	Віткін Леонід Михайлович	9	4,6
Професор, доктор ек.н., ст.наук.сп.	Мех Олег Андрійович	0	0,0
Доцент, к.ек.н.	Кириченко Оксана Сергіївна	8	4,9
Професор, доктор ек.н., професор	Терехов Віктор Іванович	5	4,2
Професор, к.ек.н., професор	Ушакова Ніна Миколаївна	9	5,0
Навчально-науковий інститут менеджменту безпеки			
Кафедра управління фінансово-економічною безпекою			
Завідувач кафедри, к.ек.н., професор	Захаров Олександр Іванович	1	5,0
Доцент, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	3	5,0
Професор, доктор іст.н., к.юр.н., професор	Сідак Володимир Степанович	4	5,0
Професор, доктор ек.н., професор	Алькема Віктор Григорович	0	0,0
Професор, к.війс.н., професор	Зубок Микола Іванович	0	0,0
Доцент, к.ек.н.	Лічман Тетяна Володимирівна	4	5,0
Доцент, к.псих.н., доцент	Кондюкова Вікторія Вікторівна	0	0,0
Навчально-науковий інститут комунікаційних та інформаційних технологій			
Кафедра математичних методів та статистики			
Завідувач кафедри, к.техн.н., доцент	Пилипенко Анна Іванівна	9	5,0
Старший викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	10	5,0
Доцент, к.ф.-м. н.	Касянюк Марина Володимирівна	18	4,9
Доцент, к.е.н.	Гелюх Ольга Володимирівна	0	0,0
Професор, к.ек.н., доцент	Кігель Володимир Романович	0	0,0
Доцент, к.ф.-м.н.	Курилко Олександр Борисович	0	0,0
Доцент, к.техн.н.	Дунаєв Олександр Володимирович	5	3,2
Асистент	Борулько Наталія Олександрівна	0	0,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Кафедра комп'ютерних наук			
Доцент, к.техн.н., доцент	Добришин Юрій Євгенович	19	4,6
Доцент, к.техн.н.	Терзян Тигран Корюнович	0	0,0
Доцент, к.ф.-м.н.	Кахута Надія Дмитрівна	19	4,3
Доцент, к.техн.н., доцент	Статівка Юрій Іванович	0	0,0
Старший викладач	Кобець Наталія Михайлівна	0	0,0
Старший викладач	Лукутін Олег Валерійович	0	0,0
Професор, к.техн.н., професор	Гладун Сергій Костянтинівич	0	0,0
Старший викладач	Міловідов Юрій Олегович	0	0,0
Доцент, к.ф.-м.н., доцент	Тарнавський Юрій Адамович	0	0,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Гладун Анатолій Ясонович	0	0,0
Доцент, к.військ.н., ст.наук.сп.	Троцько Володимир Валентинович	0	0,0
Доцент, к.техн.н., доцент	Мельник Ірина Юріївна	0	0,0
Кафедра психології			
Завідувач кафедри, к.псих.н., доцент	Сингаївська Ірина Валентинівна	28	5,0
Доцент, к.психол.н.	Подшивайлов Федір Михайлович	9	5,0
Професор, доктор псих.н., доцент	Васильченко Ольга Миколаївна	8	5,0
Доцент, к.псих.н., доцент	Живоглядов Юрій Олексійович	8	4,6
Доцент, к.пед.н.	Ковалькова Тетяна Олександрівна	16	4,8
Доцент, к.біол.н.	Лисенко Катерина Григорівна	7	4,9
Професор, доктор псих.н., ст.наук.сп.	Малкова Тетяна Миколаївна	0	0,0
Професор, доктор психол.н., ст.наук.сп.	Петрунько Ольга Володимирівна	8	5,0
Доцент, к.псих.н.	Ткач Разіда Мугаллімовна	7	4,4
Асистент	Поліщук Тамара Сергіївна	6	3,7
Коледж економіки, права та інформаційних технологій			
Директор, старший викладач	Сумбаєва Людмила Петрівна	56	5,0
Старший викладач	Прохоренко Вікторія Олександрівна	44	5,0
Завідувач відділення сфери обслуговування та економіки нерухомості	Червінська Тетяна Миколаївна	34	4,6
Викладач	Гурінова Леся Олександрівна	34	5,0
Старший викладач	Литовченко Тамара Петрівна	0	0,0
Викладач	Сасім (Карпенко) Марина Олександрівна	26	5,0
Викладач	Килимник Олег Олександрович	6	3,0
Викладач	Бурба Наталія Миколаївна	13	5,0
Викладач	Мельник Антоніна Федорівна	14	4,7
Викладач	Калініченко Тамара Михайлівна	26	4,8
Старший викладач, к.ек.н.	Лелюк Олеся Олександрівна	35	5,0
Старший викладач	Маруховська-Картунова Ольга Олександрівна	5	4,4
Старший викладач	Міщенко Володимир Спиридонович	11	5,0
Старший викладач	Хорошенюк Андрій Павлович	21	4,8
Старший викладач	Леонтьєва Оксана Федорівна	7	3,6
Старший викладач	Терон Ірина Василівна	8	5,0
Старший викладач	Запорожець Тетяна Василівна	18	4,8
Старший викладач	Чумаченко Ольга Григорівна	10	5,0

Підрозділ, посада	ПІБ	Всього оцінили (2016)	Оцінка роботи
Старший викладач	Тулуш Леонід Дмитрович	22	4,5
Старший викладач	Румик Ігор Іванович	37	4,9
Старший викладач	Чернозубкін Ігор Олександрович	29	4,9
Викладач, к.ек.н., доцент	Шикова Олена Миколаївна	29	5,0
Викладач, к.псих.н.	Сорока Ірина Анатоліївна	6	2,2
Викладач	Закревська (Дмітрієва) Олена Юріївна	5	5,0
Викладач	Бондаренко Олександр Юрійович	4	5,0
Викладач	Заріпова Світлана Зульфировна	21	4,9
Викладач	Момот Неля Миколаївна	5	4,6
Викладач	Тульчинська Дар'я Миколаївна	0	0,0
Викладач	Ромашко Ольга Миколаївна	14	4,9
Викладач	Пазеєва Ганна Михайлівна	30	5,0
Викладач	Кириченко-Стасюк Лариса Петрівна	15	4,5
Викладач	Кондес Тетяна Василівна	20	5,0
Викладач	Маринович Вікторія Володимирівна	10	5,0
Викладач	Сакаль Василь Васильович	2	2,5
Викладач	Заболоцький Антон Юрійович	0	0,0
Викладач	Горохова Людмила Петрівна	7	4,7
Викладач, к.пед.н.	Одарчук Катерина Миколаївна	15	4,1
Старший викладач	Іщенко Людмила Володимирівна	0	0,0
Викладач, к.ек.н.	Ткаченко Наталія Олександрівна	0	0,0
Викладач, к.псих.н.	Наконечна Наталія Василівна	21	5,0
Викладач	Степаненко Наталія В'ячеславівна	30	5,0
Викладач	Галатенко Григорій Васильович	6	4,0
Викладач	Горда Руслана Вікторівна	27	4,9
Викладач	Юсипів Тарас Васильович	4	4,3

8. ВІДПОВІДІ НА ВІДКРИТІ ЗАПИТАННЯ

8.1. «Що Вам найбільше подобається в Університеті?»

1	Різнобічне життя студентів, оформлення стендів, турбота керівництва про здоров'я та дозвілля.
2	Творча свобода.
3	Дух новизни.
4	Виплата зарплати: маленька, але вчасно.
5	Підтримка наукової роботи викладачів.
6	Студентське самоврядування.
7	Атмосфера.
8	Інформаційне забезпечення, обладнання аудиторій мультимедіа, бібліотека, дружній персонал.
9	Відсутність хабарництва.
10	Привітна атмосфера.
11	Технічне забезпечення.
12	Колектив, дружність, взаємодопомога.
13	Основні стратегічні напрямки розвитку в Університеті.
14	Корпоративна робота, легкість вирішення питань з департаментом поліграфії, їдальня.
15	Толерантність відносин з боку керівництва Університету.
16	Свобода.
17	Доброзичливе ставлення до всіх співробітників та студентів, щире бажання допомогти. Цікаве насичене студентське життя, багато корисних і цікавих заходів. Заохочення до доброзичливого ставлення всіх співробітників і студентів один до одного.
18	Доступність посадових осіб.
19	Корпоративний дух.
20	Ставлення ректора до співробітників.
21	Найбільше в Університеті подобається своєчасна оплата праці.
22	Прагнення Університету підлаштуватися під потреби студентів. Постійний ріст, покращення якості надання послуг.
23	Дружня атмосфера, гарний робочий колектив.
24	Незалежна система взаємозв'язків між підрозділами, яскраво виражена корпоративна культура, ввічливість співробітників, енергійність та динамічність, об'єднання заради спільної мети – від Коледжу до керівництва та рівня наукової діяльності, інформативність щодо заходів.
25	Корпоративна культура, доброзичлива атмосфера.
26	Нормальне спілкування між викладачами та керівниками підрозділів, достатня матеріально-технічна база, комп'ютерне забезпечення.
27	Доброзичливе відношення до співробітників.
28	Технічне оснащення, ідеальна чистота.
29	Стабільність.

30	Доброзичливі відносини між співробітниками, корпоративних дух.
31	Атмосфера, стосунки між колегами, між колегами (викладачами) і студентами, подобається працювати з молоддю.
32	Те, що весь час іде пошук нового.
33	Колектив Університету «КРОК».
34	Організаційно-масова робота, ставлення працівників до студентів. Втілення прогресивних форм навчання.
35	Всі працівники нашого Університету працюють добросовісно та з відповідальністю.
36	В повітрі літає дуже сімейна КРОКівська атмосфера, всі готові один одному допомагати. Насичене життя Університету та Коледжу. Знайомство з цікавими людьми.
37	Найбільше подобається висококваліфікований рівень викладачів, структура Університету.
38	Системність організації.
39	Завдяки невичерпній енергії колективу, її жаги до життя та бажанню втілювати ідеї та задуми, з кожним роком створюється і реалізовується величезна кількість нових, цікавих проектів. І саме мною це високо оцінюється!
40	Можливість самоорганізовувати свою роботу, підвищувати свою кваліфікацію, втілювати в життя проекти.

ВІДПОВІДІ НА ЗАПИТАННЯ АНКЕТИ №409

8.2. «Що Ви вважаєте за необхідне змінити в Університеті?»

1	Привести теоретичну підготовку у відповідність до практичних потреб.
2	Управлінська ієрархія, нав'язування рішень, «містечковість» підрозділів, загальний рівень культури.
3	Відновити практику тестування як форми контролю знань студентів, запровадити контроль за відвідуваністю.
4	Перенести комп'ютерні класи з підвалу нагору, зменшити документообіг.
5	Оплату праці, впровадити єдину систему оцінювання студентів.
6	Підвищити зарплатню, ввести гідну оплату праці викладачів.
7	Якість надання послуг, якість послуг.
8	Корпоративна політика – її немає, орієнтованість на «бідного» студента – КРОК вартий кращих студентів, оплату праці викладачів.
9	Години прибирання туалетів, матеріальне забезпечення кабінетів (оновити ПК, принтери). До їдальні поверніть курячі відбивні.
10	Заробітна плата.
11	Індивідуальний підхід до викладачів кафедр.
12	Принизливий контроль робочого часу.
13	Контрольно-пропускну систему, а саме – жорсткість контролю відпрацьованого часу працівниками. Більше столів у їдальні під час обідньої перерви.
14	Ввести нормальну і відповідальну роботу за звітування про виконану або невиконану роботу постійно і системно.
15	Бажаю реалізувати плани, що зорієнтовані на виконання визначення пріоритетів.
16	Підвищення ефективності організації навчального процесу, підвищення відповідальності студентів за результати СРС.
17	Більшість завідувачів кафедр – дуже інертні. Немає ідей і бажання щодо розвитку своїх кафедр і спеціальностей, встановлення наукових зв'язків з іншими закладами (у тому числі й іноземними), відкриття нових напрямів.
18	Планування педагогічного навантаження.
19	Підвищити оплату праці від жебрацької до адекватної.
20	Покращити якість їжі у їдальні.
21	Залишити у структурі Університету факультети та надати деканам більше повноважень.
22	По-перше, корпоративне спілкування – постійно один підрозділ відсилає до іншого, що призводить до «ходіння» по кабінетах. Немає ніякого спрощення у веденні документів, а тільки ускладнюються процеси (наприклад, накази на зарахування).
23	Відправити охорону на перевиховання.
24	Підвищити заробітну плату.
25	Оптимальніше підлаштовувати під викладачів розклад роботи.
26	Систему контролю відвідування занять студентами.
27	Зменшити бюрократію.
28	Збільшення практичних та лабораторних занять.
29	Контроль за якістю викладання, гідна оплата праці викладачів, в період сесії та зимовий період викладач фактично залишається без грошей (непродумана система оплати).

30	Організаційну культуру, зокрема подолання опору змінам у навчальному процесі.
31	Внутрішній менеджмент.
32	Організацію контролю за якістю навчання та механізм оцінювання компетентності студентів.
33	Щоб якість навчання була вищою, щоб менше було пропусків занять студентами.
34	Концептуальний підхід до реклами (друкованої).
35	Не впускати в Університет з жувальними гумками.
36	Дати працівникам достойну заробітну плату.
37	Не подобається така людина, як Юра з поліграфії. Завжди хамить, криє матом та й роботу не дуже якісно виконує.
38	Систему охорони.
39	На мою думку, в Університеті потрібно зробити реорганізацію працівників, адже є маса людей, функції яких є недоцільними, і їх зарплатня є марнотратством.
40	Підвищити зарплату.
41	Необхідно раціонально підходити до кадрового складу Університету з позиції «як саме окремо взята особа виконує свою роботу?» Оскільки іноді 5 працівників можна замінити 1-2-ма, які роботу виконуватимуть і швидше, і якісніше.

ВІДПОВІДІ НА ЗАПИТАННЯ АНКЕТИ №410

8.3. «Що Ви вважаєте доцільним запозичити з досвіду інших навчальних закладів?»

1	Селекція студентів та викладачів, відхід від формальної наукової роботи, системи мотивації студентів і викладачів.
2	Виплачувати 13-ту заробітну плату.
3	Відкриття індивідуального плану для студентів лише після того, як студент отримає візи всіх викладачів (обхідний лист), які викладають у поточному семестрі – це гарантує, що викладач знає про індивідуальний план у конкретного студента і має змогу видати завдання.
4	Оплату праці, впровадити єдину систему оцінювання студентів.
5	Забезпечити студентів оригінальними автентичними підручниками для вивчення іноземних мов.
6	Сформувати профіль Університету/викладача/студента, якого ми бачимо в майбутньому та будувати роботу у відповідності до цих профілів з KPI.
7	У державних ВНЗ завідувачі кафедрами виконують значно більший обсяг роботи, є більш відповідальними і приймають безпосередню участь у розвитку власних Університетів як в науці, так і у викладанні та відкритті новий спеціалізацій (реальних).
8	Перейти на семестрову систему викладання.
9	Наявність сталої ставки протягом року та менші канікули під час роботи протягом навчального року.
10	Організація дозвілля та праці.
11	Розвивати дистанційну освіту.
12	Більш жорсткий відбір студентів та компетентних викладачів для надання якісної освіти. В умовах нашого життя компетентний=високооплачуваний викладач. Хочеться з головою поринути в роботу і не думати про інші шляхи заробітку.
13	Методи побудови комунікаційних зв'язків, партнерських відносин між університетом, компаніями та студентами. Можливості створення онлайн-курсів з навчальних дисциплін.
14	Орієнтованість не на учбові плани, а на особистості викладачів.
15	Методи і засоби забезпечення якості навчання.
16	Залучення фахівців до окремих фахових проєктів, тобто проведення майстер-класів з проблем політичної науки під брендом Університету.
17	Збільшити співпрацю викладачів і департаменту зв'язків з громадськістю, відновити роботу КРОК-лекторію.
18	Потрібно запозичити коворкінги, які є в усіх університетах, задля студентів і їх навчання.
19	Нічого не потрібно позичати з досвіду інших НЗ, наш Університет кращий приватний Університет, і рівних йому немає.

ВІДПОВІДІ НА ЗАПИТАННЯ АНКЕТИ №411

8.4. «Напишіть, будь ласка, Ваші побажання адміністрації Університету»

1	Хоча б раз на рік збирати колектив разом на природі.
2	Радитися з колективом, знайти золоту середину в комерціалізації освіти.
3	Підвищення заробітної плати.
4	Змінити стратегію: від ВНЗ, що намагається підібрати «залишки» абітурієнтів, опускаючи рівень навчання, дисциплін тощо, до закладу, у якому діють якісні сучасні освітні програми і на ці програми набирають абітурієнтів з певним рівнем підготовки, і упродовж усього періоду навчання контролюється якість, і ті, хто не справляється з програмою, відраховуються.
5	Оплату праці, впровадити єдину систему оцінювання студентів.
6	Процвітання разом з колективом.
7	Велике прохання до кураторів. Звернути увагу на виховну роботу стосовно культури спілкування клечан. Дуже часто звучить брудна нецензурна лайка, як від хлопців, так і від дівчат. Дуже прикро чути таке в стінах Університету.
8	Найбільшим недоліком КРОКу є відсутність стратегії розвитку Університету. КРОК може бути кращим, йому потрібні зміни, нові програми, адаптовані до вимог сучасного суспільства, прогресивні викладачі. Також дуже хотілося би, щоб замінили вікна, оскільки, м'яко кажучи, їх стан незадовільний, а утеплення скотчем виглядає зовсім не естетично. А це – одна із складових іміджу.
9	Професійного зростання.
10	Підвищити заробітну плату, забрати турнікет, як у міліції.
11	У зв'язку з тим, що Фонд соціального страхування України не забезпечує застрахованих осіб путівками на лікування й оздоровлення, передбачити надання матеріальної допомоги до щорічної відпустки.
12	Розподіл рівнів відповідальності між керівниками управлінських ланок, сформувати організаційну структуру Університету у відповідності з існуючими нормами організаційних структур та потребами Університету та зв'язками між підрозділами. Наразі є хаотичний набір прямокутників з назвами (був розісланий у звіті ректора, стор. 2).
13	Планово, постійно, наполегливо досягати реалізації пріоритетів.
14	Не втратити ту унікальність вузу, яку зуміли створити (і керівництво, і колектив) за час його існування. Інновації – це добре, а чи доцільно?
15	Хочу подякувати адміністрації за увагу до своїх співробітників і побажати підтримувати креативні ідеї для розвитку Університету.
16	Успіхів.
17	Необхідно перед введенням усіх новацій спершу забезпечити працівників необхідним технічним забезпеченням. А також регулювання робочого часу не веде до більшої продуктивності праці, а змушує лише контролювати, чи відпрацював ти години в тиждень, чи ні.
18	Підвищити заробітну плату.
19	Повісити паперові рушники у вбиральні, навчити спілкуватися людей, які займають керуючі посади. Мало того, що не знають англійської мови (для спілкування з іноземцями), та ще й свою рідну вимовити не в силах.
20	Забезпечити кафедри водою в кулері, принаймні збільшити можливість тиражування роздаткових матеріалів для викладачів.
21	Зменшити обсяг рутинної паперової роботи та інші прояви формалізму, які неминуче виникають під час управління таким великим навчальним закладом. Збільшити міжнародні зв'язки, залучати запрошених лекторів (PR-служба).

22	Підвищити зарплату співробітникам.
23	Здоров'я та наснаги.
24	Збільшення заробітної платні.
25	Успіхів та процвітання.
26	Впровадити відкриті лекції та семінари, які б відвідували викладачі Університету для подальшого обміну досвідом та аналізу й оцінки компетентності викладача. Запровадити санкції для студентів за запізнення та прогулювання занять. Наприклад, запізнення на заняття – недопуск до аудиторії, відсутність на занятті без поважної причини – 200 грн.
27	Шукайте серед своїх, мотивуйте та підтримуйте.
28	Стимулювати індивідуальну роботу викладача зі студентом, організацію наукових досліджень і практичних розробок.
29	Я уявляю Університет осередком освіти з новітніми технологіями навчання, з демократичними стосунками. Бажаю, щоб з кожним роком колегам краще працювалося, а студентам – навчалояся.
30	Підтримка наукових інтересів у співробітників, залучення до міжнародних наукових проєктів.
31	Здоров'я.
32	Доброго здоров'я.
33	Брати на роботу не родичів, сватів, братів, а кваліфікованих працівників.
34	Щастя, здоров'я.
35	Нових успіхів, досягнень, міцного здоров'я всьому колективу Університету, безмежного щастя та здійснення мрій. І я щиро дякую Університету і своїм колегам за ту радість і натхнення, що я отримувала протягом усіх років в Університеті – і вас люблю!
36	Підвищення заробітної плати.