

Оцінювання представлених проєктів на національного конкурс молодіжних екологічних проєктів та інноваційних рішень «YuothEkoChallenge»

Члени журі:

1. Бундзяк Вікторія Віталіївна, начальник відділу еколого-освітньої роботи Карпатського біосферного заповідника
2. Колачук Іванна Юріївна, заступник начальника відділу еколого-освітньої роботи Карпатського біосферного заповідника
3. Кальба Наталія Петрівна, фахівець Музею екології гір Карпатського біосферного заповідника

Greeners-Спеціалізована школа №57, м. Київ

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	95
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	5

Спеціалізована школа №82 ім. Т.Г.Шевченка, м. Київ

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	67
Інноваційність підходу до її впровадження	10
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	2

Чернігівський ліцей №22 «Едельвейс»

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	82
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	10
Аргументованість висновків	0
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

Полтавська ЗОШ №26

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	100
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Приватна гімназія «Гармонія», м. Одеса

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	100
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Богодухівська гімназія

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	55
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	5
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	5
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Житомирська міська гуманітарна гімназія «Старий шлях»

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	59
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	12
Врахування особливостей регіону та потреби громади	10
Комплексність підходу до вирішення проблем	10
Аргументованість висновків	3
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	4

Навчально-виховний комплекс «Оболонь», м. Київ

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	78
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	3
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Прилуцький гуманітарно-педагогічний коледж ім. І.Франко, Чернігівська обл.

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	60
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	0
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	5

Охтирська гімназія

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	75
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Гімназія міжнародних відносин №323, команда «Паросток»

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	44
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	5
Аргументованість висновків	0
Стиль написання, грамотність	2
Якість оформлення	2

Гімназія міжнародних відносин №323, команда «Джерельце»

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	45
Інноваційність підходу до її впровадження	10
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	5
Комплексність підходу до вирішення проблем	0
Аргументованість висновків	5
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Рожнівський НВК «Гуцульщина» ім. Погребенника, НАУКМА

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	95
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	60
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	5
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Харківська гімназія №1

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	100
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Університетський коледж КУ ім. Б. Грінченка

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	71
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	7
Аргументованість висновків	0
Стиль написання, грамотність	3
Якість оформлення	1

Ладанська гімназія Прилуцької РР, Чернігівська обл.

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	100
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	10
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Навчально-виховний комплекс №30 «Еконад», м. Київ

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	38
Інноваційність підходу до її впровадження	10
Оригінальність та актуальність	5
Врахування особливостей регіону та потреби громади	5
Комплексність підходу до вирішення проблем	5
Аргументованість висновків	5
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	3

Львівська українська приватна гімназія, м. Львів, Команда «Нелинь»

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	70
Інноваційність підходу до її впровадження	10
Оригінальність та актуальність	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	10
Аргументованість висновків	5
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	5

Гімназія №2, м. Хмельницький

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	40
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	10
Комплексність підходу до вирішення проблем	0
Аргументованість висновків	0
Стиль написання, грамотність	10
Якість оформлення	5

Спеціалізована школа №85, м. Київ

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	45
Інноваційність підходу до її впровадження	5
Оригінальність та актуальність	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	5
Аргументованість висновків	3
Стиль написання, грамотність	5
Якість оформлення	2

Спеціалізована школа №80, м. Київ

Етапи оцінювання та критерії	бали
I. Оцінювання роботи	75
Інноваційність підходу до її впровадження	20
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15
Аргументованість висновків	0
Стиль написання, грамотність	0
Якість оформлення	0

Лук'янова Віталіна Віталіївна, представник Національної агенції із забезпечення вищої освіти, експерт по спеціальності 101 «Екологія», член галузевої експертної ради галузі знань 18 «Виробництво та технології», спеціальності 183 «Технології захисту навколишнього середовища», кандидат хімічних наук, доцент

«Terra», Богодухівська Гімназія №1

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	85
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	3
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	4
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Одеська приватна спеціалізована школа І-ІІІ ступенів «Гармонія»

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
І. Оцінювання роботи	100	79
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	2
ІІ. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
ІІІ. Творче завдання	50	
Разом	200	

Гімназія №2, м.Хмельницький

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	85
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	10
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Житомирська міська гуманітарна гімназія №23

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	96
Інноваційність підходу до її впровадження	20	20
Оригінальність та актуальність	20	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	19
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	9
Стиль написання, грамотність	10	10
Якість оформлення	5	4
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Університетський коледж Київського університету імені Бориса Грінченка

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	61
Інноваційність підходу до її впровадження	20	10
Оригінальність та актуальність	20	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	10
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	3
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

НВК №30 «ЕкоНад», м.Київ

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	88
Інноваційність підходу до її впровадження	20	19
Оригінальність та актуальність	20	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	4
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

НВК 176 м. Київ

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	73
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	12
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	8
Стиль написання, грамотність	10	9
Якість оформлення	5	2
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

НВК «Оболонь»
Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	79
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	9
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Львівська українська приватна гімназія

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	оцінка
I. Оцінювання роботи	100	94
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	13
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	2
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Охтирська гімназія

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	82
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	15
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	4
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Полтавська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів №26

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	97
Інноваційність підходу до її впровадження	20	19
Оригінальність та актуальність	20	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	19
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	15
Аргументованість висновків	10	9
Стиль написання, грамотність	10	10
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Ладанська гімназія Прилуцької районної ради

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	96
Інноваційність підходу до її впровадження	20	19
Оригінальність та актуальність	20	19
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	15
Аргументованість висновків	10	8
Стиль написання, грамотність	10	10
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Прилуцький гуманітарно-педагогічний коледж

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	85
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	2
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Рожнівський НВК «Гуцульщина»

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	91
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	19
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	10
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Київська школа №57**Критерії оцінювання**

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	87
Інноваційність підходу до її впровадження	20	19
Оригінальність та актуальність	20	17
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	9
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Київська школа №82

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	71
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	12
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	9
Якість оформлення	5	3
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Київська школа №85**Критерії оцінювання**

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	87
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	13
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	9
Якість оформлення	5	2
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Харківська гімназія №1

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	70
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	10
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	5
Якість оформлення	5	2
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Чернігівський ліцей №22

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	92
Інноваційність підходу до її впровадження	20	18
Оригінальність та актуальність	20	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	19
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	8
Стиль написання, грамотність	10	10
Якість оформлення	5	5
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Київська школа №80**Критерії оцінювання**

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	63
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	10
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	14
Аргументованість висновків	10	3
Стиль написання, грамотність	10	2
Якість оформлення	5	1
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Київська гімназія міжнародних відносин №323

Проект «Паросток»

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	78
Інноваційність підходу до її впровадження	20	15
Оригінальність та актуальність	20	12
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	8
Стиль написання, грамотність	10	8
Якість оформлення	5	3
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Київська гімназія міжнародних відносин №323

Проект «Джерельце»

Критерії оцінювання

Етапи оцінювання та критерії	бали	
I. Оцінювання роботи	100	69
Інноваційність підходу до її впровадження	20	12
Оригінальність та актуальність	20	12
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	15	12
Аргументованість висновків	10	5
Стиль написання, грамотність	10	7
Якість оформлення	5	3
II. Оцінювання захисту	150	
Аргументація вибору теми та розкриття змісту	30	
Логічність, чіткість, лаконічність викладу	40	
Використання наочних матеріалів	20	
Повнота, вичерпність відповідей на запитання	40	
Культура мовлення	20	
III. Творче завдання	50	
Разом	200	

Косько Юлія Сергіївна, завідувач сектором еколого-просвітницької роботи Чорнобильського радіаційно-екологічного біосферного заповідника

1. Команда «Нелинь», Львівська українська приватна гімназія.

I. Оцінювання роботи	82
Інноваційність підходу до її впровадження	16
Оригінальність та актуальність	17
Врахування особливостей регіону та потреби громади	19
Комплексність підходу до вирішення проблем	11
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

2. Гімназія №1 Богодухівської районної ради Харківської області, команда TERRA

I. Оцінювання роботи	93
Інноваційність підходу до її впровадження	17
Оригінальність та актуальність	19
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	14
Аргументованість висновків	9
Стиль написання, грамотність	9
Якість оформлення	5

**3. Еко-команда Охтирської гімназії Охтирської міської ради Сумської області
«Green Fingers»**

I. Оцінювання роботи	80
Інноваційність підходу до її впровадження	14
Оригінальність та актуальність	16
Врахування особливостей регіону та потреби громади	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

5.Одеська приватна спеціалізована школа І-ІІІступенів "Гармонія"

I. Оцінювання роботи	78
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	16
Комплексність підходу до вирішення проблем	14
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	7
Якість оформлення	4

6. Житомирська міська гуманітарна гімназія № 23 імені М. Очерета

I. Оцінювання роботи	78
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	16
Аргументованість висновків	6
Стиль написання, грамотність	7
Якість оформлення	4

7.Горіхуватські ставки, СШ № 85 міста Києва

I. Оцінювання роботи	93
Інноваційність підходу до її впровадження	18
Оригінальність та актуальність	19
Врахування особливостей регіону та потреби громади	20
Комплексність підходу до вирішення проблем	14
Аргументованість висновків	9
Стиль написання, грамотність	9
Якість оформлення	4

8. Прилуцький гуманітарно-педагогічний коледж імені І.Я. Франка, Чернігівська область

I. Оцінювання роботи	83
Інноваційність підходу до її впровадження	16
Оригінальність та актуальність	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	7
Якість оформлення	3

9. Команда Гімназії міжнародних відносин № 323 з поглибленим вивченням англійської мови «Питна вода»

I. Оцінювання роботи	72
Інноваційність підходу до її впровадження	14
Оригінальність та актуальність	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	15
Комплексність підходу до вирішення проблем	11
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	7
Якість оформлення	3

10.Комунальний заклад «Полтавська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів №26 Полтавської області Полтавської міської ради»

І. Оцінювання роботи	87
Інноваційність підходу до її впровадження	16
Оригінальність та актуальність	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	19
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	5

11. Чернігівський ліцей №22

І. Оцінювання роботи	88
Інноваційність підходу до її впровадження	17
Оригінальність та актуальність	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	19
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	5

12. Спеціалізована школа №82 ім. Т.Г. Шевченка міста Києва

I. Оцінювання роботи	86
Інноваційність підходу до її впровадження	17
Оригінальність та актуальність	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	17
Комплексність підходу до вирішення проблем	14
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

13. Навчально-виховний комплекс «Оболонь» міста Києва

I. Оцінювання роботи	74
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	14
Врахування особливостей регіону та потреби громади	16
Комплексність підходу до вирішення проблем	11
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	7
Якість оформлення	4

14. Харківська гімназія №1

I. Оцінювання роботи	85
Інноваційність підходу до її впровадження	16
Оригінальність та актуальність	17
Врахування особливостей регіону та потреби громади	17
Комплексність підходу до вирішення проблем	14
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	5

15. проект "Вода - це життя" НВК 176 імені Мігеля де Сервантеса

I. Оцінювання роботи	77
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	14
Врахування особливостей регіону та потреби громади	16
Комплексність підходу до вирішення проблем	11
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	5

16. Рожнівський навчально-виховний комплекс "Гуцульщина" імені Ф. Погребенника Національного університету "Києво-Могилянська академія"

I. Оцінювання роботи	78
Інноваційність підходу до її впровадження	16
Оригінальність та актуальність	16
Врахування особливостей регіону та потреби громади	16
Комплексність підходу до вирішення проблем	12
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	7
Якість оформлення	4

17. Ладанська гімназія, Прилуцької районної ради, Чернігівської області

I. Оцінювання роботи	84
Інноваційність підходу до її впровадження	17
Оригінальність та актуальність	17
Врахування особливостей регіону та потреби громади	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

18. Гімназія №2 м. Хмельницький

I. Оцінювання роботи	82
Інноваційність підходу до її впровадження	17
Оригінальність та актуальність	16
Врахування особливостей регіону та потреби громади	17
Комплексність підходу до вирішення проблем	12
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

19. Університетський коледж Київського університету імені Бориса Грінченка

I. Оцінювання роботи	79
Інноваційність підходу до її впровадження	15
Оригінальність та актуальність	15
Врахування особливостей регіону та потреби громади	16
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

20. Навчально-виховний комплекс №30 "ЕКОНАД" місто Київ

I. Оцінювання роботи	86
Інноваційність підходу до її впровадження	18
Оригінальність та актуальність	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	17
Комплексність підходу до вирішення проблем	13
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

21. Компола, Школа № 80 міста Кисва

I. Оцінювання роботи	90
Інноваційність підходу до її впровадження	19
Оригінальність та актуальність	20
Врахування особливостей регіону та потреби громади	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	14
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	3

22. Спеціалізована школа І-ІІІ ступенів №57 з поглибленим вивченням англійської мови Шевченківського району м. Києва

І. Оцінювання роботи	81
Інноваційність підходу до її впровадження	17
Оригінальність та актуальність	17
Врахування особливостей регіону та потреби громади	16
Комплексність підходу до вирішення проблем	12
Аргументованість висновків	7
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	4

3. Гімназія міжнародних відносин №323 з поглибленим вивченням англійської мови Паросток

І. Оцінювання роботи	85
Інноваційність підходу до її впровадження	18
Оригінальність та актуальність	18
Врахування особливостей регіону та потреби громади	18
Комплексність підходу до вирішення проблем	12
Аргументованість висновків	8
Стиль написання, грамотність	8
Якість оформлення	3

Хрутьба Вікторія Олександрівна, завідувач кафедри екології та безпеки життєдіяльності Національного Транспортного Університету, доктор технічних наук, доцент; член науково-методичної ради МОН України; член-кореспондент Транспортної Академії України, академік Міжнародної академії безпеки життєдіяльності та віце-президент Міжнародної академії культури безпеки, екології і здоров'я

№ № п. п.	Команда	Навчальний заклад	Назва проекту	Інноваційність підходу до її впровадження	Оригінальність та актуальність	Враховання особливостей регіону та потреби громади	Комплексність підходу до вирішення проблем	Аргументованість висновків	Стиль написання, грамотність	Якість оформлення	Разом
				20	20	20	15	10	10	5	
1	Пустовіт Марія; Ковальова Анастасія; Константінов а Меланія; Замішайло Катерина	Навчально-виховний комплекс №30 "ЕКОНАД" місто Київ	4R in textil	10	10	10	8	5	6	3	52
2		Університетський коледж Київського університету імені Бориса Грінченка	«Вода – це життя» - дослідження води з бюветів та/чи водоймищ в регіоні та дія на репродуктивне здоров'я дівчини	10	10	10	8	0	5	1	44
3		Гімназія №2 м. Хмельницький	Україна без сміття	15	15	10	8	0	0	0	48
4	Nature Lovers	Рожнівський навчально-виховний комплекс "Гуцульщина" імені Ф. Погребенника Національного університету "Києво-Могилянська академія"	EcoFusion «Врятуй, збережи, захисти!».	16	16	16	10	8	8	4	78
5	Учні 8 – А класу	НВК 176 м.Київ	“Вода – це життя”	14	12	8	8	5	5	2	54
6		Харківська гімназія №1	Проект «Молодь	16	15	10	10	5	0	0	56

			України – Майбутньому Планети»								
7		Гімназія III ступеня НВК «Оболонь» Оболонського р-ну м.Києва	Вода гарна і не дуже (Дослідження якості води з різних джерел)	15	15	15	10	5	6	3	69
8		Спеціалізована школи № 82	Молодь за екологічну безпеку м.Києва	18	15	15	15	8	8	5	84
9	GREENERS	Спеціалізована школа I-III ступенів 57 з поглибленим вивченням англійської мови міста Києва	Екологічний соціальний проект “Greeners”	14	16	15	12	5	8	4	74
10	Едельвейс	Чернігівський ліцей №22	Забруднення міста Чернігова відпрацьовани ми автомобільним и шинами	16	15	15	12	8	10	5	81
11	Екопласт	Полтавська загальноосвітня школа I-III ступенів №26 Полтавської області Полтавської міської ради	Збереження «Гришкового лісу» як осередку лісової біорізноманітн ості.	10	12	15	12	8	8	5	70
12	Скиба Юрій Віталійович, Мізюк Ярослава Юріївна, Денисенко Анастасія Олегівна	Прилуцький гуманітарно-педагогічний коледж імені І.Я. Франка Чернігівська область	Ліквідація сміттєзвалища та рекультивация верхнього кар'єру в межах ландшафтного заказника «Бакумова гора»	20	20	20	15	5	7	3	90

13	Команда учнів 11 класу Іонова Світлана, Тюсова Марина, Гліченко Єлизавета, Бабенко Богдана.	Ладанська гімназія Прилуцької районної ради Чернігівської області	Зробимо Ладан екологічно привабливим!	15	18	15	10	6	9	3	76
14	Клочкова Єлизавета, Ємельяненко Олег, Литвиненко Анастасія, Рибас Олександр, Литвин Микита.	СШ № 85 міста Києва	Горіхуватські ставки – перлина Голосієво	15	15	15	12	6	8	4	75
15	Філінська Анастасія Миколаївна Солдатова Олександра Всеволодівна Галасюк Софія Русланівна	Житомирська міська гуманітарна гімназія № 23 імені М. Очерета	Старий шлях на Тригир'я	15	15	15	15	8	8	4	80
16	Михайленко Владислав Іванович Золотайко Анастасія, Кузнецовська Софія, Сазоненко Аліса, Похіла Анастасія	Одеська приватна спеціалізована школа І-ІІІ ступенів "Гармонія" м. Одеса	В «Гармонії» з природою	20	18	20	15	8	8	4	93
17	Green Fingers	Охтирська гімназія Сумська область	Зелені легені нашої планети	15	17	15	10	5	8	4	74
18	Команда: TERRA	Гімназія №1 Богодухівської районної ради Харківської області	Проект створення,	15	15	20	10	5	8	5	78

			використання екологічної стежки діброви урочища Дем'янівка Богодухівськог о району								
19	Паросток	Гімназія міжнародних відносин №323 з поглибленим вивченням англійської мови м.Київ	Пластик - винахід людства чи небезпека (Збереження водних екосистем)	12	13	12	10	5	7	4	63
20	Джерело		Питна вода	10	10	10	8	5	7	3	53
21	Команда «Нелинь»	Львівська українська приватна гімназія	Від жолудя до столітнього дуба	17	18	19	12	8	10	5	89
22		Школа № 80 міста Києва	Компола	15	15	15	10	0	0	0	55

**Стрипко Катерина Сергіївна,
директор благодійного фонду «Фонд захисту біорізноманіття України»,
засновниця громадської організації «Зробимо Україну чистою»**

проект	про що проект	1 етап - Оцінювання роботи							всього
		підходу до її	та	особливостей	підходу до	ність	написання,	оформл	
Вода - це життя" НВК 176 імені Мігеля де Сервантеса	вода	15	17	16	12	12	10	5	87
проект № 3 команди Гімназії міжнародних відносин № 323 з поглибленим вивченням англійської мови	Проект "Питна вода"	10	15	15	7	5	7	5	64
проект № 3 команди Гімназії міжнародних відносин № 323 з поглибленим вивченням англійської мови	Проект "Паросток"	10	14	14	5	5	5	5	58
Еконад	текстиль, з чого виготовляють футболки	15	20	10	5	5	7	5	67
Харківська гімназія №1	музей рослин+ чу	20	20	10	5	5	3	5	68
Нелинь	пророщування жолудів, висадка саджанців на місці вирубок в Лісових господарствах Львівської обл.	10	20	15	10	10	5	4	74
Прилуцький гуманітарно-педагогічний коледж імені І.Я. Франка	створення заказника, рекультивація кар'єру+ екскурсії для дітей	20	20	20	5	4	5	3	77
Чернігівська область									
Гімназія №2 м. Хмельницький	Україна без сміття - сортуй	20	20	20	15	10	10	5	100
Спеціалізована школа №82 ім. Т.Г. Шевченка міста Києва	екологічна безпека Києва - багато різних акцій	10	20	20	12	5	7	5	79
Крок+Уникум (Ладан)	ЗУЧ	10	20	12	13	6	6	5	72
компола- школа 80	компостування з їдалень	17	20	20	10	5	5	3	80
Охтирська школа	зелені легені	10	20	15	15	8	8	5	81
Навчально-виховний комплекс «Оболонь» міста Києва	аналіз води	10	20	20	15	5	10	5	85
Університетський коледж Київського університету імені Бориса Грінченка	вплив ксенобіотиків на репродуктивну систему жінок	20	20	20	10	5	7	5	87
Рожнівський навчально-виховний комплекс "Гуцульщина" імені Ф. Погребенника Національного університету "Києво-Могилянська академія"	висадка дерев озеленення тер. ліцею, співпраця з лісництвом, прибирання берега річки	15	20	20	14	8	10	5	92
Житомирська міська гуманітарна гімназія № 23	екостежка старий шлях	20	20	18	14	8	10	4	94
85 школа	еко стежка горіхуватські ставки	17	20	20	15	8	10	5	95
Богодухівська гімназія	екостежка	20	20	20	15	8	8	5	96
Спеціалізована школа І-ІІІ ступенів №57 з поглибленим вивченням англійської мови Шевченківського району м. Києва	GREENERS - просування в соцмережах. ца. герої, 40 акцій	20	20	20	15	10	10	5	100
«Забруднення міста Чернігова відпрацьованими автомобільними шинами»	про використані шини	20	20	20	15	10	10	5	100
Комунальний заклад «Полтавська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів №26 Полтавської області Полтавської міської ради»	створення заказника	20	20	20	15	10	10	5	100
Одеська приватна спеціалізована школа І-ІІІ ступенів "Гармонія" м. Одеса	експедиції в Тузлівські Лимани	20	20	20	15	10	10	5	100

**Мельничук-Володькіна Вікторія Володимирівна, начальник відділу інформаційно-просвітницької роботи
Чорнобильського радіаційно-екологічного біосферного заповідника**

Етапи оцінювання та критерії	бали	Нелин, Львівська приватна гімназія	Паросток	Екопласт	НВК Оболонь	Гімназія №23 Житомир	Прилуки Бакумова гора	Харківська гімназія 1	ЕКОНАД	НВК 176, м. КИЇВ	Гімназія 323, м.Київ	Бакумова гора	В гармонії з природою	Ладан	Охтирська гімн	Горіхув.ставки	Богодухів	Едельвейс	Сш №57	Eco fusion
Оцінювання роботи	100	60	50	45	65	40	55	60	80	45	40	55	70	80	45	60	60	85	85	70